

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122259918
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122259918.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 16.945,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovaným: 1/ E. B., narodená XX.XX.XXXX a 2/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. XX, XXX XX D. o zaplatenie istiny 16.945,68 Eur, úroku 642,14 Eur, poplatkov 135,00 Eur, úroku 504,40 Eur, úroku z omeškania 400,26 Eur, úroku 6,59 % ročne zo sumy 16.945,68 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia, najviac však do výšky 20.107,84 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16.945,68 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia. Žalobca v žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1305376 2 06 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 13.12.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 18.000,00 Eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 131,16 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 23,31 Eur, 6,59 % ročný úrok za medziúver vo výške 98,85 Eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 9,00 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí: úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. zmluvy o úvere. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v zmysle čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola

základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. I., čl. V. a VI. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 9,00 Eur. Žalovaný 1/ prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba.

Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Žalovaní boli v omeškaní so splácaním v zmysle zmluvy o úvere. Žalobca listom zo dňa 06.08.2019 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 17.09.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 28.01.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.051,40 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 18.000,00 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 16.948,60 Eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (17.09.2019), predstavuje sumu vo výške 17.725,74 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 16.948,60 Eur, z nezaplatených 6,59 % ročných úrokov za medziúver zo sumy 18.000,00 Eur do 17.09.2019 spolu vo výške 642,14 Eur a z nezaplatených poplatkov za poistné spolu vo výške 135,00 Eur. Žalobca uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 555,00 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 17.09.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.09.2019 (18 280,74 Eur – 555,00 Eur = 17 725,74 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru).

Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,59 % ročným úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (t. j. od 18.09.2019). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný uskutočnil nasledovný vklad: dňa 24.02.2020 vklad 2,92 Eur. Žalovaná suma ku dňu 29.02.2020 vo výške 18.627,48 Eur, pozostáva zo sumy istiny vo výške 16.945,68 Eur, z nezaplatených 6,59 % ročných úrokov za medziúver zo sumy 18.000,00 Eur do 17.09.2019 spolu vo výške 642,14 Eur a z nezaplatených poplatkov za poistné spolu vo výške 135,00 Eur, z nezaplatených 6,59 % ročných úrokov za úver od 18.09.2019 do 29.02.2020 vo výške 504,40 Eur, z nezaplatených 5,00 % ročných úrokov z omeškania od 18.09.2019 do 29.02.2020 vo výške 400,26 Eur.

Žalobca si po úprave žalobného návrhu (viď podanie č.l. 47) uplatnil istiny 16.945,68 Eur, úroku 642,14 Eur, poplatkov 135,00 Eur, úroku 504,40 Eur, úroku z omeškania 400,26 Eur, úroku 6,59 % ročne zo sumy 16.945,68 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia, najviac však do výšky 20.107,84 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16.945,68 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia.

V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

Ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravdla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitúciou slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednávania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“

NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 26Up/218/2022 dňa 08.04.2022 ktorým rozhodol tak, že obom žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 16 945,68 Eur, úrok 642,14 Eur, poplatky 135,00 Eur, úrok 504,40 Eur úrok z omeškania 400,26 Eur, úrok 6,59 % ročne zo sumy 16 945,68 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia, najviac však do výšky 20 107,84 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16 945,68 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia a trovy konania vo výške 508,00 Eur do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Vo vzťahu žalovanej 1/ E. B. nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť čo do výroku II dňa 14.1.2022 a čo do výroku I. dňa 10.08.2022 (viď doložky právoplatnosti a vykonateľnosti č.l.80 81 spisu).

3. Žalovaný 2/ podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom spochybnil uplatnenú pohľadávku žalobcu v celom rozsahu.

4. Po výzve súdu v upomínacom konaní dňa 15.12.2022, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému A. B. na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“). Žalobca tento súhlas upomínaciemu súdu udelil a Okresnému súdu Lučenec („súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) bola vec postúpená dňa 30.12.2022.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.03.2023 uviedol, že spolu s manželkou (pôvodne žalovaná 1/) uzatvoril zmluvu o úvere XXXXXXXXXXXX na sumu pôžičky 18.000,-Eur v 254 splátkach. Uvedený úver sa pravidelne splácal od roku 2013 (uzavretie zmluvy), so začiatkom splácania v roku 2014, v ktorom roku sa uhradilo 1.573,92 Eur. V rokoch 2015, 2016, 2017, 2018 bola tiež uhradená suma 1.573,92 Eur. Za toto obdobie sa uhradila suma 7.869,60 Eur. V roku 2019 sa celkom uhradilo 393,48 Eur. Je pravdou, že sa zhoršila platobná disciplína, nie však z dôvodu, že by žalovaný s manželkou chceli prestať splácať úveru, ale z dôvodu zhoršenia ich finančnej situácie. Až v čase obsielky z Okresného súdu Banská Bystrica sa žalovaný spolu s manželkou obdržali listiny – upozornenie zo dňa 06.08.2019, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.09.2019 a tiež predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 28.01.2022. Tieto listiny podľa vyjadrenia žalovaného od žalobcu neobdržali. Po oboznámení sa s obsahom výzvy zo dňa 28.01.2022 žalovaný s manželkou kontaktovali žalobcu za účelom uzavretia dohody a od apríla 2022 splácali žalobcovi dlh po 50,-Eur mesačne, teda do marca 2023 uhradil na splátkach 500,-Eur a celkovo na úvere bolo uhradených 8.763,08 Eur. Uvedená zmluva obsahuje aj poistenie typu „A“, žalovaný s manželkou boli v domnení, že predmetné poistenie sa vzťahuje aj na stratu zamestnania – poisťnú zmluvu neobdržali. V zmluve sú uvedené aj úroky 4,75 %, ale aj úroky z medziúveru 98,85 Eur a sporenie vo výške 23,31 Eur a poistenie 9,-Eur. Zároveň za spracovanie úveru bol účtovaný poplatok 2016,-Eur a pri kontrole výpisu z medziúčtu žalovaný zistil, že vo výplate medziúčtu dňa 17.12. v položkách je rozdiel 2.098,24 Eur, pričom žalovaný nevie dôvod, preto to tak je. Preto žiadal súd o preskúmanie predmetnej zmluvy Ex offa a pre prípad vyhovenia žalobe možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.06.2023 uviedol, pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že mu neboli doručené dokumenty – upozornenie na vyhlásenie splatnosti, oznámenie o vyhlásení splatnosti a predžalobná výzva – žalobca tvrdil, že všetky tieto dokumenty boli žalovanému riadne doručované na adresu, avšak žalobca nevie ovplyvniť skutočnosť, že žalovaný si nepreberá poštu – všetky zásielky boli vrátené ako „neprevzaté v odbernej lehote“, čo vyplýva aj z dokumentov a doručeníek, ktoré boli riadne doložené s návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že mal za to, že má úver poistený aj pre prípad straty zamestnania, žalobca uviedol, že nebol dôvod, aby si žalovaný uvedené myslel, nakoľko zo žiadosti o poistenie je úplne jasne zrejmé, že toto poistenie za uzatvára pre prípade smrti.

V zmysle zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal platiť splátku vo výške 131,16 Eur, ktorá pozostáva z vkladov na konto sporenia vo výške 23,31 Eur, úrokov za medziúver vo výške 98,85 Eur – čo predstavuje

6,59 % ročný úrok za úver zo sumy poskytnutého úveru a poplatok za poistenie vo výške 9 Eur. Žalovaný uvádza, že okrem toho má platiť úrok za úver v rozsahu 4,75 %, no tento úrok by platil žalovaný v prípade, ak by splnil podmienky pre pridelenie stavebného úveru a vtedy by neplatil už úrok za medziúver v rozsahu 6,59 % ročne, teda žalobca nepožaduje od žalovaného súbežne dva úroky.

Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného ohľadom vyplatenia úveru, že v položkách pri výplate zo 17.12.2013 je rozdiel 2 098,24 Eur, žalobcovi nie je celkom zrejmé, čo má žalovaný na mysli. Žalobca riadne vyplatil medziúver žalovanému v zmysle žiadosti o úver a zmluvy o úvere:

dňa 17.12.2013 bol zúčtovaný poplatok za sprac. SÚ / MÚ -216,00 Eur

dňa 17.12.2013 bola výplata sumy medziúveru vo výške 6 150,88 Eur

dňa 17.12.2013 bola výplata sumy medziúveru vo výške 8 249,12 Eur

dňa 09.09.2014 bola výplata sumy medziúveru vo výške 3 384,00 Eur.

7. Pojednávania dňa 26.06.2023 sa žalobca nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti a vyhlásením rozsudku v zmysle podanej žaloby. Žalovaný na pojednávaní bol prítomný osobne. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 CSP.

Žalovaný na pojednávaní trval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, a teda naďalej popieral žalobou uplatnený nárok žalobcu. Uviedol, že tento úver bol žalovanému a jeho manželke poskytnutý v roku 2013 s tým, že manželka žalovaného bola už v roku 2012 nezamestnaná. Manželia už predtým splatili iný stavebný úver a tento úver vôbec nežiadali. Bol im nanútený v roku 2013, hoci v 2012 bola manželka žalovaného preukázateľne nezamestnaná. Sľúbili im úver za 4,75 % úrok, nakoniec to bol úrok 6,64 %. Žalovaný sa domnieval, že v splátke 131,16 Eur sú započítané aj úroky. Poistenie typu A je poistenie len pre prípad smrti. Úroky vo výške 7 % ročne je podľa žalovaného veľmi vysoký. Od roku 2017 do roku 2019 do septembra 2019 žalovaný s manželkou uhradili 7.869,60 Eur. Do konca roku 2019 ďalších 393,48 Eur. Dokopy je to 8.263,08 Eur. Následne, keď bola manželka nezamestnaná, žalovaný ako živnostník tiež nemal dostatočný príjem, tak nejaký čas úver nespĺcali úver a následne v roku 2022 ho opätovne začali platiť, dokopy uhradili 500,- Eur v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne, v ktorom splácaní pokračujú. Keďže žalovaný je starobným dôchodcom, požiadal o možnosť predmetný úver doplatiť v splátkach maximálne vo výške 50,- Eur mesačne. V zmysle zmluvy bol žalovanému a jeho manželke sľúbený úver vo výške 18.000,- Eur. Nemali poskytnutý úver v takejto výške, ale vo výške 17.784,- Eur s tým, že im bol narátaný poplatok 216,- Eur za spracovanie zmluvy.

8. Na ďalšom pojednávaní dňa 11.09.2023, ktorého sa opäť osobne zúčastnil len žalovaný, žalobca svoju neprítomnosť včas a riadne ospravedlnil, žalovaný predložil listinné dôkazy preukazujúce splácanie dlžnej sumy v splátkach po 50,-Eur mesačne. Zároveň požiadal o posúdenie zmluvy ex offo, nakoľko na stavebný úver je RPMN 18,05 %, na medziúver RPMN 7,60 % a stavebné sporenie 6,54 %. Zároveň poukazujem na to, že manželka mala obdržať čiastku 18.000,- Eur, obdržala len 17.784,- Eur, čím nebol naplnený predmet zmluvy o stavebnom úvere. Úver bol ponúknutý za úrok 6,59 %, kde splátka je 107,85 Eur po dobu 254 mesiacov. Ak by bola platená istina po dobu 254 mesiacov so splátkou 107,85 Eur, bude RPMN 4,28 % a vrátená suma bude predstavovať 18.000,- Eur. Po dobu 254 mesiacov so splátkou 131,16 Eur, úrokom 6,55 % je celková suma na 33.314,63 Eur. Pri medziúvere zo zmluvy 10.603,63 Eur, pri dobe 106 mesiacov a splátke 131,16 Eur je RPMN 2,13 % splatená suma 13.902,96. Žalovaný namietal výšku RPMN pri medziúvere, podľa ktorého je táto 2,13 %, nie je 4,76 %.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný úver je pravidelne splácaný po sume 50,- Eur mesačne a o čiastočnom splácaní úveru v spise nebola žiadna zmienka, žalobca bol vyzvaný na vyjadrenie k predmetnej skutočnosti.

10. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.10.2023 uviedol, že od podania návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.03.2022 bolo vykonaných 16 úhrad v celkovej výške 800,00 Eur a to nasledovne: vklad vo výške 50,-Eur dňa 29.04.2022, 23.05.2022, 27.06.2022, 29.07.2022, 26.09.2022, 31.10.2022, 22.11.2022, 30.12.2022, 26.01.2023, 28.02.2023, 24.03.2023, 02.05.2023, 30.05.2023, 28.06.2023, 31.07.2023 a 04.09.2023. Uvedené platby boli prioritne započítané na istinu, ktorá sa po započítaní prijatých úhrad znížila z pôvodnej žalovanej istiny 16.945,68 Eur na istinu vo výške 16.145,68 Eur.

Žalobca v súlade s ustanovením § 145 CSP vzal žalobu o zaplatenie 16.945,68 Eur s prísl. čiastočne späť, a to v časti vykonaných úhrad v celkovej výške 800,00 Eur vykonaných žalovaným. Žalovaná suma ku dňu poslednej úhrady, t.j. k 04.09.2023 je vo výške 24.664,97 Eur a pozostáva z istiny 16 145,68 Eur, nezaplatených poplatkov ku dňu splatnosti vo výške 135,00 Eur, nezaplatených úrok za úver ku dňu

splatnosti vo výške 642,14 Eur, nezaplatených úrokov za úver vo výške 6,59 % ročne od 17.09.2019 do 04.09.2023 vo výške 4.392,18 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 17.09.2019 do 04.09.2023 vo výške 3.349,97 Eur.

Žalobca zároveň súhlasil s úhradou žalovanej sumy v pravidelných mesačných splátkach, pričom pri výške istiny, ktorá je úročená až do jej úplného splatenia, žalobca navrhol mesačnú splátku vo výške 250,00 Eur, tak aby došlo k splateniu pohľadávky v horizonte 10 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, žalobca uviedol, že si riadne preveril platobnú schopnosť žalovaného – lustráciou príslušných registrov a preverením platobnej schopnosti v zmysle vtedy platných právnych predpisov. Schválený úver bol zabezpečený dvomi dlžníkmi a bonita sa posudzovala spoločne pre danú domácnosť. Schopnosť žalovaného a jeho manželky splácať záväzky bola preverená z analýzy ich finančného správania sa z úveru, ktorý splácali u žalobcu, bol preverený príjem žalovaného ako aj vykonané dopyty do centrálného registra bankových informácií. Žalovaný predložil podklady k príjmu a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2012, pričom daňový úrad žalovanému potvrdil čistý príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 8.427,72 Eur, z čoho vyplýva čistý priemerný mesačný príjem vo výške 702,31 Eur. Trvanie živnostenskej činnosti bolo preverené z výpisu zo živnostenského registra. Príjem žalovaného sa vypočítal nasledovne: Príjem žalovaného vo výške 702,31 Eur – životné náklady na 2 dospelé osoby vo výške 370,- Eur – splátky záväzkov vo výške 93,- Eur – splátka žiadaného úveru vo výške 161,00 Eur = zostatok bonity vyšiel v kladnej hodnote 78,- Eur. Žalobca zohľadnil pri skúmaní bonity aj náklady potrebné na zabezpečenie základných ekonomických životných potrieb rodiny ako je strava, bývanie, hygiena v danom čase. Zároveň žalovaný a jeho manželka spĺňali aj požiadavku vyhovujúcej platobnej disciplíny, keďže si po dobu 12 mesiacov plnili všetky svoje záväzky riadne a včas, t.j. bez upomienok. Po vyhodnotení príjmov a výdavkov a odrátaní splátky žiadaného úveru boli žalovaný spolu s manželkou v čase poskytnutia úveru vyhodnotení ako dostatočne bonitní.

11. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.11.2023 k listinným dôkazom predloženým žalobcom za účelom skúmania bonity dlžníkov pred poskytnutím úveru uviedol, že uvedené daňové priznanie nemá základ dane bez zdaniteľných častí, teda čiastka 8.694,71 Eur obsahuje aj nezdaniteľné minimum za žalobcu 19,58 Eur a jeho manželku 135,74 Eur, táto skutočnosť je poznačená aj v daňovom priznaní. Tiež žalovaný poukázal na hrubo vyznačené upozornenie na daňovom priznaní: „Potvrdzujeme, že všetky daňové povinnosti k dnešnému dňu nie sú splnené“. Potvrdenie bolo vydané dňa 03.12.2013, t. j. daňové priznanie nebolo ku dňu 03.12.2013 ukončené kvôli nedoplatkom na poistení (sociálnom, zdravotnom). Teda z potvrdenia o príjme žalovaného bolo potvrdené, že daňová povinnosť nebola splnená, manželka žalovaného bola v tom čase nezamestnaná a napriek tomu tieto skutočnosti umožnili poskytnutie úveru. Preto mal žalovaný za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou.

Žalovaný opätovne poukázal aj na tú skutočnosť, že zo zmluvy o úvere neobdržali celú čiastku úveru 18.000,-Eur, ale len 17.784,-Eur, nakoľko suma 216,-Eur bola zúčtovaná ako poplatok za spracovanie úveru, a teda zo strany žalobcu ako veriteľa nebol dodržaný predmet zmluvy, teda v zmluve mala byť ako čiastka úveru uvedená suma 17.784,-Eur, nie suma 18.000,-Eur. Pre uvedený nedostatok zmluva v tejto časti trpí vadou nezrozumiteľnosti a nejasnosti a zároveň dochádza k obchádzaniu zákona, v dôsledku čoho žalovaný považoval zmluvu v tejto časti za neplatnú podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka.

12. Na pojednávaní dňa 13.11.2023 bol osobne prítomný opäť len žalovaný, žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 CSP.

13. Žalovaný sa na pojednávaní pridržal svojich vyjadrení na predchádzajúcich pojednávaniach a odkázal na svoje vyjadrenie zo dňa 10.11.2023, na ktorého obsahu trval.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním návrhu na vyhotovenie platobného rozkazu, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 13.12.2013, amortizačnej tabuľky pre medziúver a stavebný úver číslo zmluvy XXXXXXXX X XX, žiadosti o úver s poistením podľa sadzby poistenia Typ A zo dňa 04.12.2023, Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.08.2019 (E. B.), Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.08.2019 (A. B.), fotokópií vrátených zásielok žalobcovi (neprevzaté v odbernej lehote), Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.09.2019 (E. B.), Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.09.2019 (A. B.), fotokópií vrátených zásielok žalobcovi (neprevzaté v odbernej lehote), výpisu z účtu medziúveru, Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 28.01.2022 (E. B.), Predžalobnej výzvy na zaplatenie

dľhu zo dňa 28.01.2022 (A. B.), fotokópií vrátených zásielok žalobcovi (neprevzaté v odbernej lehote), Platobného rozkazu č. k. 26UP/218/2022 zo dňa 08.04.2022, doložky právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu (vo vzťahu k žalovanej E. B.) – č.l. 80,81 spisu, odporu žalovaného A. B. zo dňa 10.06.2022, vyjadrenia žalobcu k podanému odporu a súhlasu s pokračovaním v konaní na príslušnom súde, vyjadrenia žalovaného zo dňa 06.03.2023, vyjadrenia žalobcu zo dňa 01.06.2023, listinných dôkazov predložených žalovaným na pojednávaní dňa 11.09.2023 – výpisy z účtu (F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), výpis z účtu medziúveru, oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 07.07.2023, oznámenie o zrealizovaní úhrady zo dňa 04.09.2023, vyjadrenia žalobcu zo dňa 06.10.2023 spolu s listinnými dôkazmi na preukázanie skúmania bonity žiadateľov o úver – CREDIT REPORT – ANALYTIC (E. B., A. B.), Potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2012 vystavené dňa 02.12.2013, výpis zo živnostenského registra ku dňu 11.12.2013, vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.11.2023, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2013 a zistil tento skutkový stav:

15. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že dňa 13.12.2023 bola medzi žalobcom a žalovaným ako spoludlžníkom a E. B. ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX na základe bol žalovanému (aj jeho manželke E. B.) poskytnutý medziúver vo výške 18.000,- Eur, s úrokovou sadzbou 6,59 % ročne, ktorý mali dlžníci splácať v mesačných splátkach po 107,85 Eur (mesačná splátka úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia), v počte splátok 254 a ich splatnosťou do 15.dňa v mesiaci. Celková čiastka medziúveru, ktorú mali dlžníci zaplatiť, činila 48.858,06 Eur, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia činila 23,31 Eur, splatnosť vkladov bola mesačne vždy k 15. dňu mesiaca, úroková sadzba úroku z omeškania činila 5 % ročne. RPMN medziúveru bola 7,60 %, priemerná RPMN uvedená vo výške 18,05 %. Úroková sadzba stavebného úveru bola 4,75 % ročne, RPMN stavebného úveru činila 6,64 %, priemerná RPMN 18,05 %, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru 131,16 Eur, splatnosť splátok stavebného úveru bola mesačná vždy k 15. dňu mesiaca, počet splátok istiny stavebného úveru činili 106, počet splátok úrokov stavebného úveru 106, úroková sadzba úroku z omeškaných splátok stavebného úveru a úroková sadzba úroku z omeškania po odstúpení od zmluvy bola maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dľhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Doba trvania medziúveru/stavebného úveru v rokoch bola 30,00, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15.12.2043. V článku I. odsek 1.1, 1.2, 1.3 a 1.4 – predmet zmluvy bolo uvedené, že na prekľnutie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru, poskytuje veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 18.000,-Eur. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sko aj „Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby“ sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporením sumou na sumu účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 10.603,34 Eur. Presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu zmluvy nie je možné stanoviť, bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zaväzuje úverovú pohľadávku s jej príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve a dodržať ostatné podmienky obsiahnuté v tejto zmluve. V článku XI. odsek 1 zmluvy bolo uvedené, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, Zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a všeobecnými podmienkami.

16. Z amortizačnej tabuľky pre medziúver a stavebný úver súd zistil, že táto obsahuje rozpis splátok na istinu, poplatky a úroky vo fáze medziúveru i vo fáze stavebného úveru. Z tabuľky vo fáze medziúveru je zrejmé, že až do roku 2034 mali dlžníci splácať iba úroky z medziúveru, istina sa splácať nemala. Z úvodnej tabuľky vyplýva, že celková čiastka úveru, ktorú mal klient zaplatiť do 31.12.2043 činila 48.858,06 Eur, z toho istina činila 18.000,- Eur, úroky 27.390,06 Eur, poplatky 3240,- Eur, poplatok za spracovanie úveru 216,- Eur.

17. Zo žiadosti o úver bez záložného práva súd zistil, že E. B. ako dlžník požiadala o poskytnutie úveru (Typ A – nový úver). V žiadosti sa nachádza len údaj o výške žiadaného úveru 18.020,99 Eur a súčet poistných súm k poisteniam, dojednaným k úverovým zmluvám k dátumu podpisu súhlasu s poistením 5.849,90 Eur. Iné údaje týkajúce sa osobných a majetkových pomerov žiadateľky v žiadosti uvedené nie sú.

18. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.08.2019 súd zistil, že obaja pôvodne žalovaní boli oboznámení s tým, že dňa 25.08.2019 žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, (keď do tohto dátumu neuhradia dlh), keďže neuhradili dlžné splátky vrátane splátky za mesiac 8/2019, spolu vo výške 786,96 Eur. Upozornenie bolo obom žalovaným doručované do vlastných rúk na adresu ich trvalého pobytu (C. XX, XXX XX D.), avšak boli vrátené odosielateľovi späť ako nedoručené s vyznačeným dôvodom nedoručenia „Neprevzaté v odbernej lehote“ (viď fotokópie vrátených zásielok č.l. 17,18).

19. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.09.2019 súd zistil, že žalovaný ako aj jeho manželka (pôvodne žalovaná 1/) boli oboznámení s tým, že ku dňu 17.09.2019 nastáva mimoriadna splatnosť úveru a zároveň boli vyzvaní, aby dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 17.09.2019 predstavovala 18.280,74 Eur uhradili žalobcovi. Oznámenie bolo obom žalovaným doručované do vlastných rúk na adresu ich trvalého pobytu (C. XX, XXX XX D.), avšak boli vrátené odosielateľovi späť ako nedoručené s vyznačeným dôvodom nedoručenia „Neprevzaté v odbernej lehote“ (viď fotokópie vrátených zásielok č.l. 20, 22).

20. Z výpisu z účtu medziúveru súd zistil, že pôvodne žalovanému E. B. bola poskytnutá výplata medziúveru v troch čiastkach a to dňa 17.12.2013 suma 6.150,88 Eur, dňa 17.12.2013 suma 8.249,12 Eur a dňa 09.09.2014 suma 3.384,- Eur a zároveň bol dňa 17.12.2013 v prospech žalobcu zrazený poplatok za spracovanie medziúveru 216,- Eur.

21. Žalovaný v spore namietal, že mu (a jeho manželke ako hlavnej dlžníčke) nebola vyplatená plná suma medziúveru uvedená v zmluve 18.000,-Eur, ale len čiastka po zúčtovaní poplatku za spracovanie úveru, teda predmet zmluvy (suma poskytnutého úveru) je v zmluve uvedená zmätočne, pričom správne mala byť uvedená suma 17.784,-Eur (nie 18.000,-Eur, nakoľko táto suma reálne dlžníkom vyplatená nebola. Žalovaný rovnako namietal tú skutočnosť, že veriteľ (žalobca) pri poskytovaní úveru nekonal pri skúmaní bonity dlžníkov s odbornou starostlivosťou, keď nezohľadnil tú skutočnosť, že hlavná dlžníčka (E. B.) je nezamestnaná a spoludlžník A. B. nemá ku dňu vystavenia daňového priznania uhradené všetky daňové povinnosti.

22. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „Obchodný zákonník“) v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

32. Podľa § 8 ods. 3 a 5 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, stavebný sporiteľ môže uplatniť nárok na stavebný úver, sporiť ďalej alebo vklad vybrať a použiť ho bez nároku na stavebný úver. Stavebný sporiteľ podľa § 4 písm. b) je povinný previesť tento vklad do fondu prevádzky, údržby a opráv. Stavebnému sporiteľovi podľa § 4 písm. c), s ktorým je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení a ktorému ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru, možno poskytnúť stavebný úver, len ak podiel takýchto stavebných úverov neprevyšuje 20% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

33. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

34. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.12.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a pôvodne žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaní pri uzavretí zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorili ako fyzické osoby. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

41. V zmysle článku XI. Záverečné ustanovenia bod 1 Zmluvy o úvere zo dňa 13.12.2013 právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom č. 513/1991 Z.z., Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel, zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami. Z uvedeného teda vyplýva aplikáciu ktorých právnych predpisov si strany na ich zmluvný vzťah dohodli. V tejto súvislosti súd ďalej uvádza, že právna úprava v Občianskom zákonníku s účinnosťou od 13.12.2013 v zmysle novely ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa stanovila jednoznačne, že všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Na zmluvné vzťahy uzatvárané spotrebiteľom, t.j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy, je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka.

42. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel, zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších noviel, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a takáto bola ich vzájomná dohoda. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako *lex specialis* a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

43. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a pôvodne žalovanými 1/ a 2/ bola uzatvorená zmluva o úvere zo dňa 13.12.2013. Túto uzavrela E. B. ako dlžník a A. B. ako spoludlžník. Vo vzťahu k pôvodne žalovanej E. B. sa dňa 10.08.2022 platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica č. k. 26UP/218/2022 do výroku I. aj II. stal právoplatným (viď č. I. 80, 81 spisu), takže súd konal iba o nároku žalobcu vo vzťahu k pôvodne žalovanému 2/ A. B..

44. Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý medziúver vo výške 18.000,- Eur, avšak z listinných dôkazov - výpisu z účtu zosplatneného medziúveru (nachádzajúci sa na čl. 23) je zrejme, že na účet pôvodne žalovaného E. B. bola reálne vyplatená titulom medziúveru iba suma 17.784,- Eur a to v troch čiastkach. Dňa 17.12.2023 bola vyplatená suma 6.150,88 Eur, dňa 31.12.2013 suma 8.249,12 Eur a dňa 09.09.2014 suma 3.384,- Eur. Suma 216,- Eur ako rozdiel do plnej sumy poskytnutého úveru mu bola okamžite (dňa 17.12.2013) stiahnutá na úhradu poplatku za uzatvorenie predmetnej zmluvy. Z uvedeného teda vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. (uvedená je suma 18.000,- Eur), keďže v rozpore s eurokomformným výkladom i aktuálnym rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.06.2022 sp.zn. 9Cdo/287/2021, táto v sebe zahŕňa aj poplatok za poskytnutie úveru (216,- Eur). Tento fakt je potrebné posúdiť v súlade s ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, tak akoby tento údaj v zmluve absentoval, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona platí, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

45. V zmluve o úvere je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 18,05 %. V zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 13.12.2013. Súd vychádzal zo súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za štvrtrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy t.j. 3. štvrtrok 2013, kedy výška ročnej percentuálnej miery nákladov u spotrebiteľských úveroch vo výške viac ako 6.500,- Eur so splatnosťou od 10 rokov predstavovala 8,69 %. Údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere informáciu o tom, či úver/mediúver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie. Zmyslom uvádzania priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je teda to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním ročnej percentuálnej miery nákladov jeho úveru a priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov v obdobných úveroch vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Ak zmluva obsahuje údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľ v dôsledku tohto nesprávneho údaju môže nadobudnúť presvedčenie, že obdobné úvery sú na trhu poskytované v priemere s vyššou ročnou percentuálnou mierou nákladov a teda, že úver, ktorý mu mal byť poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v porovnaní s konkurenciou na trhu výhodnejší ako v skutočnosti. V predmetnej zmluve je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov uvedená nesprávne (v hodnote výrazne prevyšujúcej priemernú PRMN za obdobné úvery), teda aj z uvedeného dôvodu je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.

46. Na námietku žalovaného súd preskúmal v konaní aj postup predchádzajúci uzavretiu zmluvy o úvere, vrátane povinnosti skúmať bonitu dlžníka a dospel k záveru, že fakt, že žalobca ako veriteľ nekonal pred poskytnutím úveru obom pôvodne žalovaným s odbornou starostlivosťou, riadne neskúmal ich majetkové a sociálne pomery, uvedené je zrejme z predložených listín zo strany veriteľa, ako aj obsahu zo samotnej úverovej zmluvy. Napriek tomu, že veriteľ je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, rovnako ďalšie úvery či dlhy dlžníka toto zo strany veriteľa preukázané nebolo. Jediným dôkazom predloženým v tejto súvislosti súdu bola lustrácia informácií o spotrebiteľovi z príslušnej databázy a doklad preukazujúci príjem spoludlžníka – daňové priznanie za rok 2012. Príjem hlavného dlžníka vzhľadom na absenciu predmetného listinného dôkazu veriteľ zrejme neskúmal. Príjem žalovaného veriteľ vypočítal nasledovne: Príjem žalovaného vo výške 702,31 Eur – životné náklady na 2 dospelé osoby vo výške 370,- Eur – splátky záväzkov vo výške 93,- Eur – splátka žiadaného úveru vo výške 161,00 Eur = zostatok bonity vyšiel v kladnej hodnote 78 Eur. Žalobca uviedol, že zohľadnil pri skúmaní bonity aj náklady potrebné na zabezpečenie základných ekonomických životných potrieb rodiny ako je strava, bývanie, hygiena v danom čase, avšak akým spôsobom a v akom rozsahu tieto položky pri skúmaní bonity dlžníka a spoludlžníka zohľadňoval, listinnými dôkazmi nepreukázal. Rovnako žalobca ako veriteľ nezohľadnil ani zrejmy nesplnený daňový záväzok spoludlžníka, ktorý vyplýva priamo z predloženého potvrdenia o príjme „Potvrdzujem, že všetky daňové povinnosti k dnešnému dňu nie sú splnené“ a výšku dlhu na dani spoludlžníka veriteľ nijako neskúmal. Preto mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri poskytovaní úveru nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. na základe čoho nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.).

47. V súdnej veci tak žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky. Pokiaľ ide o úhradu istiny poskytnutého úveru, žalobca by mohol požadovať len tú časť, ktorá by bola ku dňu vyhlásenia rozhodnutia splatná, keďže pre porušenie svojich povinností nemohol úver predčasne zosplatiť (viď odsek 46 odôvodnenia). Podľa amortizačnej tabuľky však žalovaný a jeho manželka neboli v období medziúveru povinní splácať istinu; túto mali začať splácať až od 01.03.2035. Preto ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia žalovaný nebol v omeškaní so splácaním akejkoľvek časti istiny, v dôsledku čoho žalobca nemá nárok ani na zaplatenie istiny.

48. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).