

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107233510
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7107233510.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471 so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zast. AK Chabadová, s r.o., IČO: 36 866 733 so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Š. Š., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J.. V. XXX/XX, XXX XX T. B. X., zast. opatrovníčkou X.. T. X., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 2,99 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2,99 eur ako i trovy konania vo výške 16,59 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 65,19 eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa Mgr. Ľubici Pavelkovej Chabadovej, advokátke spoločnosti AK Chabadová, s.r.o. a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca, po zmene obchodného mena 12.5.2007, sa žalobou doručenou súdu 10.3.2010 domáhal zaplatenia istiny 2,99 eur titulom nedoplatku za koncesionárske poplatky s odôvodnením, že Slovenský rozhlas zmluvou postúpil pohľadávku žalovaného z nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch žalobcovi.

Vo veci bol dňa 13.6.2011 pod č.k. 15C/103/2011-49 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a následne uznesením č.k. 15C/103/2010-52 zo dňa 1.8.2011 bol platobný rozkaz zrušený.

Nakoľko odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava a jeho aktuálnu adresu pobytu sa konajúcejmu súdu nepodarilo zistiť bol mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Žalovaný ani jeho opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili, ale opatrovníčka súhlasila s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a žalobca taktiež prejavil súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 115a O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd vo veci konal bez nariadenia pojednávania v zmysle citovaných zákonných ustanovení a rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to výzvou na úhradu pohľadávky, potvrdením o postúpení, výpisom nedoplatkov a Realizačnou zmluvou č. 1.

Právny predchodca žalobcu - Slovenský rozhlas ako vysielateľ poskytoval žalovanému služby v oblasti rozhlasového vysielania, za ktoré služby bol žalovaný povinný platiť koncesionárske poplatky v sume 30.-Sk mesačne, a to podľa § 3 ods. 1 a § 4a ods. 1, 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch.

Z Výpisu nedoplatkov žalovaného, s evidenčným číslom 0521283227 súd zistil, že žalovanému za mesiace 1 - 12/2002, 1 - 9/2003 vznikol nedoplatok na koncesionárskom poplatku v sume 390 Sk.

Právny predchodca žalobcu dňa 20.10.2005 žalovaného vyzval na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov v celkovej výške 520 Sk, oznámil mu, že dňa 20.9.2005 postúpil jeho pohľadávku obchodnej spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s. Zároveň žalovaného vyzval, aby uvedený nedoplatok v plnej výške uhradil v lehote do 21 dní odo dňa doručenia výzvy, ale bezúspešne.

Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava súdu oznámil, že dňa 19.12.2008 uzatvoril žalobca so Slovenským rozhlasom Dohodu o urovaní v zmysle ust. § 585 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa o.i. strany dohodli, že všetky práva a povinnosti, ktoré vznikli z Rámcovej zmluvy a Realizačných zmlúv č. 1 a č. 2, ktoré boli uplatnené alebo splnené do 19.12.2008, zostávajú zachované.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 619/2003 Z.z. o Slovenskom rozhlase, Slovenský rozhlas je vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ust. § 3 ods. 3 cit. zák. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ust. § 4 ods. 1 cit. zákona príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa ust. § 4a ods. 1 cit. zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - Slovenský rozhlas poskytoval žalovanému služby v oblasti rozhlasového vysielania a žalovaný bol povinný uhrádzať mesačne poplatky za používanie rozhlasových prijímačov v sume 30 Sk a 40 Sk. Keďže žalovaný riadne a včas neuhradil poplatok za obdobie 1 - 12/2002 (v sume 30 Sk, ktoré poplatky sú už premlčané) a 1 - 9/2003, vznikol mu nedoplatok v sume 2,99 eur. Na základe citovaných zákonných ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd žalobu posúdil ako dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2,99 eur.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Trovy pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 16,59 eur a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, zaslanie predsúdnej upomienky a podanie žaloby), k týmto úkonom 2 x režijný paušál 150 Sk za prevzatie zastúpenia v roku 2005 a predsúdnej upomienky a 1 x v sume 164 Sk za podanie žaloby, za zastupovanie žalobcu advokátom JUDr. Miroslavom Pavelkom podľa ust.

§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. Keďže žalobca neurčil, ktorému advokátovi má súd priznať náhradu trov, súd určil náhradu trov konania na účet posledného právneho zástupcu žalobcu - SK Chabadová, s r.o. podľa ust. § 149 ods. 3 O.s.p. v celkovej výške 65,19 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.