

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200410
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312200410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., S. XX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa otca - S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XXX, T. E. P. a matky - U. S., zomrelej dňa X.X.XXXX, o obmedzenie výkonu rodičovských práv otca, takto

rozhodol:

Súd otcovi S. Q., nar. XX.X.XXXX o b m e d z u j e výkon rodičovských práv k maloletému I. S.Í., nar. XX.X.XXXX v rozsahu, že otcovi z a k a z u j e zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

Súd u s t a n o v u j e maloletému I.R. S., nar. XX.X.XXXX za opatrovníka X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., S. XX/XX, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Na rozhodnutie opatrovníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého sa vyžaduje schválenie súdu.

Opatrovník je p o v i n n ý predkladať súdu vždy k 31.12. správy o maloletom dieťati a správy o nakladaní s majetkom maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 8P/4/2012 ex offa začal konanie o obmedzenie výkonu rodičovských práv u otca S. Q..

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 9.3.2012 a to z výsluchu svedkyne X. S., prečítaných a oboznámených listinných dôkazov - najmä s obsahom spisu 8P/4/2012 a to najmä č.l. 1 uznesenie, č.l. 9 - vyjadrenie X. S., správa ÚPSVaR Čadca, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately č.l. 10, taktiež obsah spisu 5P/11/2011 - najmä rozsudok č.k. 5P/11/201180 zo dňa 26.5.2011, obsah zápisnice č.l. 33 a to zápisnica z pojednávania vo veci 11C/27/2009, taktiež obsah zápisnice č.l. 35 až 37, č.l. 38 až 39, obsah spisu 16P/123/2011 - návrh č.l. 1 až 3, obsah zápisnice č.l. 19 až 21, obsah spisu 5D/28/2011 - najmä zápisnicu Dnot 24/2011-33 zo dňa 30.1.2012, uznesenie č.l. 34 až 35, zápisnicu č.l. 28, 33, zápisnica č.l. 26 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Maloletý I. S. sa narodil z mimomanželského vzťahu matky U. S. a otca S. Q.. Odporca - otec otcovstvo ku maloletému I. popieral, preto bola matka nútená podať návrh na určenie otcovstva k maloletému I.. Rozsudkom Okresného súdu Čadca 11C/27/2009-148 zo dňa 28.7.2010 bolo určené, že S. Q. je otcom maloletého I. S.. Maloletý I. bol zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá bola povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec S. Q. bol zviazaný prispievať na výživu maloletého I. mesačne sumou 35,-€ počnúc dňom 11.1.2009. Odporca bol ženatý. Žil v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma deťmi. Odporca sa o maloletého po pôrode nezaujímal. Maloletého nebol navštíviť a ani neprispel žiadne finančné prostriedky na zakúpenie výbavičky pre maloletého.

Z obsahu spisu 5P/11/2011-80 a to najmä z rozsudku č.k. 5P/11/2011-80 zo dňa 26.5.2011 mal súd zistené, že matka maloletého U. S. dňa X.X.XXXX zomrela a maloletý I. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. S.. Otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám X. S. počnúc dňom 11.2.2011. V čase rozhodovania súdu bol odporca ženatý. Mal dve maloleté deti. S manželkou očakával narodenie tretieho dieťaťa. Pojednávania sa odporca nezúčastnil a súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Z obsahu spisu 5D/28/2011 súd zistil, že prebehlo dedičské konanie po poručiťelke U. S. pod sp.zn. 5D/28/2011-34 zo dňa 30.1.2012. Jediným dedičom po zomrelej je jej syn maloletý I. S.. Odporca ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa sa napriek predvolaniam nedostavil ani na jedno pojednávanie u notára. Taktiež sa nedostavil ani na pojednávanie vo veci obmedzenia výkonu rodičovských práv 8P/4/2012 napriek tomu, že mu bola výzva na vyjadrenie sa doručená a to dňa 14.2.2012 a uznesenie o začatí konanie ex offo dňa 23.1.2012. Na pojednávanie súdu sa neustanovil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil z pracovných dôvodov. Nepožiadal o odročenie pojednávania a ani nevyslovil svoj nesúhlas so začatím takéhoto konania.

X. S., ktorej bol maloletý I. S. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že odporca S. Q. o maloletého I. neprejavuje vôbec žiadny záujem, nekontaktuje sa s ním telefonicky ani osobne. Nedostavuje sa na súdne pojednávania a ani na pojednávania k notárovi. Nemá záujem maloletého právne zastupovať. Čo sa týka správy majetku maloletého maloletý v súčasnej dobe nadobudol dedičstvo po svojej matke U. S.. Uvedené uznesenie o potvrdení dedičstva nie je doposiaľ právoplatné. Pokiaľ aj otec v súčasnej dobe nakoľko matka zomrela okrem toho, že by mal maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, nie je to v záujme maloletého dieťaťa, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že otec sa vôbec ku štátnym orgánom vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, kde je potrebné v mene maloletého dieťaťa uskutočniť nejaké úkony nedostavuje. Navyiac neplní si riadne a včas ani vyživovaciu povinnosť na maloletého I. a preto je voči nemu vedená aj exekúcia, takže by bolo aj v rozpore so záujmami maloletého, aby otec, ktorý si na neho neplatí výživné spravoval jeho majetok. Svedkyňa ďalej uviedla, že maloletý sa na otca pýta. Na čo mu ona hovorí, že musí pracovať a chodiť ďaleko s autom. Aj keď má maloletý I. len tri roky všíma si, že ostatné deti otca majú a on ho nemá. Primerane veku maloletému I. vysvetlila, že jeho mama mu zomrela a že sa s ňou nebude môcť stretnúť. Svedkyňa ďalej uviedla, že súhlasí s tým v prípade ak bude otec obmedzený vo výkone rodičovských práv, aby bola ustanovená maloletému za opatrovníka, s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Kolíznym opatrovníkom vo svojom vyjadrení uviedol, že otec S. Q. neprejavuje záujem o maloletého I., ktorý by ako otec prejavovať mal. O maloletého I. sa zaujímal len raz a to telefonicky po smrti matky. Je zrejmé, že má svoju rodinu a tej venuje hlavnú pozornosť a o maloletého I. sa nezaujíma a nestretáva sa s ním. Vzhľadom k tomu, že neprejavuje záujem o maloletého a ani naňho riadne a včas neplatí výživné doporučujú súdu, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv otca, čo sa týka právneho zastúpenia maloletého dieťaťa a správy jeho majetku. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, tento odporučil kolíznym opatrovníkom nezakazovať a to aj z toho dôvodu, že maloletý I.Š. má záujem o svojho otca, pýta sa naňho a aj otec raz telefonicky o maloletého prejavil záujem, čiže bude výslovne len na otcovi, aby sa rozhodol, či sa chce ďalej do budúcnosti so svojím synom stretávať alebo nie, pričom X. S., ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti uviedla, že ona sa nebude brániť tomu, aby sa otec, teda S. Q. s maloletým dieťaťom stretol.

Podľa § 38 ods.2, pís.b) a ods.3 Zákona o rodine

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinnosti nevykonávajú vôbec.

(3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa ods.2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 28 ods.1 pís.a), b), c) a ods.2, 3 Zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Vykonaným dokazovaním malo súd preukázané, že otec S. Q. si neplní svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Napriek tomu, že má rodičovské práva a povinnosti o maloletého sa nezaujíma, nezastupuje ho a ani náležite nespravuje jeho majetok. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol otec vo výkone svojich rodičovských povinností obmedzený a to najmä čo sa týka zastupovania dieťaťa a spravovanie jeho majetku. Otec, ktorý žije mimo okresu Čadca a to v okrese I. nie je v dennom kontakte s maloletým dieťaťom, nezaujíma sa o maloletého, má svoju vlastnú rodinu, ktorej dáva prednosť a o maloletého I. nejaví záujem, ktorý by ako otec javiť mal. Nedostavuje sa na súdne pojednávania a ani na predvolania notára z čoho je zrejmé, že maloletého ani náležite nezastupuje, nezúčastnil sa žiadneho právneho úkonu týkajúceho sa maloletého, len pojednávania, kde zapieral otcovstvo voči maloletému, ktorá skutočnosť aj nasvedčuje tomu, že nie je osobou, ktorá by riadne a náležite maloletého zastupovala. Taktiež čo sa týka správy majetku maloletého otec si v súčasnej dobe ani riadne výživné na maloletého neplatí, toto je vymáhané cestou súdnej exekútorke, ktorá skutočnosť nasvedčuje tomu, že otec nebude ani riadne spravovať majetok maloletého, nakoľko sám má voči maloletému podlžnosti. Z toho dôvodu aj súd výkon rodičovských práv a povinností u otca obmedzil, čo sa týka zastupovania maloletého a spravovania jeho majetku. Ponechal v platnosti však právo otca, čo sa týka stretávania sa s maloletým dieťaťom.

Podľa § 39 ods.3, 4 Zákona o rodine

(3) Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

(4) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 60 ods.1 Zákona o rodine

(1) Okrem prípadov podľa § 39 ods.3 a § 57 ods.4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že otec bol obmedzený vo výkone svojich rodičovských práv bola maloletému ustanovená za opatrovníka jeho stará matka X. S., ktorá s týmto ustanovením vyslovila súhlas. Taktiež ani kolízny opatrovník nemal voči uvedenej osobe námietky. Táto zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť o maloletého a spĺňa všetky predpoklady k tomu, aby zastupovala maloleté dieťa a spravovala jeho majetok v záujme maloletého dieťaťa, preto bola aj súdom maloletému za opatrovníčku ustanovená s poukazom na ustanovenie § 61 ods.2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí vymedzil rozsah a práv a povinností opatrovníčky.

Samotná skutočnosť, že otec bol obmedzený vo výkone rodičovských práv a povinností ho nezbavuje povinností prispievať na výživu maloletého dieťaťa, nakoľko s poukazom na ustanovenie § 39 ods.4 rozhodnutím súdu o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vyživovacia povinnosť rodiča voči maloletému dieťaťu nezaniká.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, pís.a) O.s.p., na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.