

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7K/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122268792
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122268792.5

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu KUHO - mix. spol. s r.o., so sídlom Topoľová 3249/2, 960 01 Zvolen, IČO: 00 652 423, správcom ktorého je Mgr. Veronika Vargová, správca, so sídlom kancelárie Mostná 62, 949 01 Nitra, značka správcu S1668, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

Zrušuje konkurz na majetok úpadcu KUHO - mix. spol. s r.o., so sídlom Topoľová 3249/2, 960 01 Zvolen, IČO: 00 652 423 pre nedostatok majetku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej ako "konkurzný súd") uznesením č.k. 7K/8/2022-34 zo dňa 31. 03. 2022 podľa § 14 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania (ďalej ako "ZKR") začal voči dlžníkovi KUHO - mix. spol. s r.o., so sídlom Topoľová 3249/2, 960 01 Zvolen, IČO: 00 652 423 (ďalej aj ako "dlžník") konkurzné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 04. 2022.

2. Konkurzný súd uznesením č.k. 7K/8/2019 - 40 zo dňa 12. 04. 2022 vyhlásil na majetok dlžníka konkurz, konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie, do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil v zmysle § 165 ods. 2 ZKR v spojení s § 22 ZKR Mgr. Veroniku Vargovú, správca, so sídlom kancelárie Mostná 62, 949 01 Nitra, značka správcu S1668 a vyzval veriteľov na prihlásenie si svojich pohľadávok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 05. 2022.

3. Dňa 07. 11. 2023 bol konkurznému súdu doručený návrh správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku v zmysle § 102 ZKR (na č. I. 372 - 376 p. v.). Správca v návrhu uviedol, že majetok patriaci do všeobecnej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 114/2022 zo dňa 14. 06. 2022 (súbor hnuiteľných vecí a peňažné pohľadávky). Majetok patriaci do oddelenej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 114/2022 zo dňa 14. 06. 2022 (hnuiteľný majetok). Správca ďalej uviedol, že celkový príjem do konkurznej podstaty bol vo výške 20 695,57 Eur, ktorý pozostával z preddavku za vyhlásenie konkurzu vo výške 1 500 Eur, z predaja majetku vo výške 9 741,57 Eur a zostatok po speňažení predmetu leasingu vo výške 5 318 Eur. Na základe uvedeného výťažok zo speňaženie všeobecnej podstaty bol vo výške 20 653,57 Eur a oddelenej podstaty vo výške 42 Eur.

4. Správca v priebehu konkurzného konania viedol evidenciu pohľadávok proti podstate, ktoré vznikli v súvislosti s vedením konkurzného konania. Celková hodnota pohľadávok proti podstate vo výške 24 213,31 Eur zahŕňa náklady správcu spojené s vedením kancelárie, dávky garančného poistenia zamestnancom, prenájom parkovacej plochy, odmena do konania prvej schôdze veriteľov, pohľadávka na zdravotnom poistení, poplatok za vedenie účtu, odmena z výťažku zo speňaženia, poštové poplatky, poplatok za overenie podpisov a súdny poplatok. Z uvedenej sumy boli pohľadávky proti podstate uspokojené vo výške 20 586,41 Eur.

5. Správca na záver uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä na skutočnosť, že súčasný majetok úpadcu nepostačuje ani na uspokojenie pohľadávok proti podstate, došlo podľa názoru správca k naplneniu zákonných predpokladov na zrušenie konkurzu podľa § 102 ods. 1 ZKR.

6. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správca, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správca alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

7. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

8. Zo správcov uvedených tvrdení a predložených dokladov mal konkurzný súd za preukázané, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu všetkých pohľadávok proti podstate a teda nie sú splnené ani predpoklady na to, aby mohol správca zostaviť konečný rozvrh výťažku. Existencia majetku postačujúceho na úhradu pohľadávok proti podstate je jednou z hmotnoprávných podmienok na vyhlásenie a vedenie konkurzu.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností konkurzný súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku podľa § 102 ods. 1 ZKR, aby sa zamedzilo vzniku ďalších pohľadávok proti podstate, ktoré by už v tomto konkurznom konaní nebolo možné uspokojiť.

10. Vzhľadom na to, že v tomto konkurze už nezostali žiadne finančné prostriedky a správca nepožiadal o priznanie odmeny a výdavkov, konkurzný súd o nich nerozhodoval (§ 102 ods. 1 - veta za bodkočiarkou ZKR).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená. (§ 102 ods. 4 ZKR).

Odvolanie sa musí podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.