

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611204723
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611204723.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava proti žalovanému D. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XXX, XXX XX T., C..Č.. A. F. E. XX, C., Č. B. L. W. Z. K., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 5.209,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.209,51 Eur spolu s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.979,09 Eur počnúc od 01.03.2009 do zaplatenia s tým, že súd p o v o l' u j e žalovanému istinu s príslušenstvom splácať v splátkach 100,- Eur mesačne, počnúc od 1. mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku a splátky bude zasielať na účet žalobcu vždy najneskôr do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 312,50 Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 07.04.2011 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 5.209,51 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/110/2011-33 dňa 13.10.2011. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 03.01.2012 č.k. 9C/1/2012-50 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil pobyt žalovaného a určil termín pojednávania na deň 09.03.2012.

Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný vypovedal tak, že uzavrel s M. B., P.B.. so sídlom Bratislava Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX. Na základe zmluvy mu banka poskytla úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach. Následne sa jeho finančná situácia zhoršila. Stratil zamestnanie a nevedel úver splácať v dohodnutých lehotách. Zaplatí žalobcovi dlh, avšak žiadal, aby mu súd povolil istinu s príslušenstvom splácať v splátkach 100,- Eur mesačne, pretože v krátkom čase sa zamestná a úver postupne splatí. Vyživovaciu povinnosť má k jednému dieťaťu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním výpisu z Obchodného registra žalobcu, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2009, Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávok, oznámenia postupcu o postúpení pohľadávke, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 11.11.2004 uzavrel žalovaný so spoločnosťou M. B., P.B.. Zmluvu o spotrebnom úvere - stavebné sporenie č. XXXXXX. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanému úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý sa D. E. zaviazal splácať v 72 splátkach vo výške 3.000,- Sk. Žalovaný dlh voči právnomu predchodcovi žalobcu nesplácal riadne a včas, preto banka v súlade so zmluvou vyhlásila mimoriadnu splatnosť všetkých pohľadávok voči žalovanému. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2009 uzatvorenej so spoločnosťou M. B., P.B.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému. Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2009 bolo doručované žalovanému na adresu H., Š. XX.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená písomnou zmluvou zo dňa 04.02.2009. Žalobca sa stal veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudol s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli dohodnuté podmienky splácania úveru. Ľudová banka M. B., P.B., na základe zmluvy zo dňa 11.11.2004 poskytla žalovanému 150.000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 72 splátkach vo výške 3.000,- Sk. Konečná splatnosť úveru bola určená dňom 30.12.2010. Ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy činila 8,88 % p.a.. Listom zo dňa 18.11.2008 VOLKSBANK Slovensko, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.11.2008, pretože žalovaný úver nesplácal v dohodnutých splátkach. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená na základe zmluvy, na ktorú súd poukazuje vyššie 5.209,51 Eur spolu s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.979,09 Eur počnúc od 01.03.2009 do zaplatenia, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase omeškania žalovaného ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný bol nezamestnaný. Vyživovaciú povinnosť má k jednému dieťaťu, preto mu súd povolil dlh splácať v splátkach 100,- Eur mesačne, počnúc od 1. mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku a splátky bude zasielať na účet žalobcu vždy najneskôr do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.