

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 29CbR/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111201027
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111201027.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci o zrušenie obchodnej spoločnosti AKINU SK s.r.o. so sídlom Družstevná 367, 972 12 Nedožery - Brezany, IČO 36 002 348, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro vo vložke č. 3366/R, bez návrhu, takto

rozhodol:

I. Obchodná spoločnosť AKINU SK s.r.o. so sídlom Družstevná 367, 972 12 Nedožery - Brezany, IČO 36 002 348, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro vo vložke č. 3366/R sa zrušuje bez likvidácie.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Z úradnej činnosti Okresný súd Trenčín zistil, že obchodná spoločnosť AKINU SK s.r.o. so sídlom Družstevná 367, 972 12 Nedožery - Brezany, IČO 36 002 348, spĺňa predpoklady pre zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obch. zák. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 29CbR/6/2011-12 zo dňa 3.2.2011 súd začal konanie bez návrhu o zrušenie spoločnosti súdom a určil spoločnosti lehotu 30 dní od doručenia uznesenia na odstránenie dôvodov, pre ktoré môže byť spoločnosť zrušená súdom.

Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti a z obsahu registrového spisu sp. zn. S.r.o. 3366/R vyplýva, že obchodná spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 10.5.1996, ktorým dňom sa stala samostatným právnym subjektom. Spoločnosť neuložila do zbierky listín riadne individuálne účtovné závierky za najmenej dve po sebe nasledujúce účtovné obdobia (a to za roky 2008 až doposiaľ).

Súd vykonal šetrenia obchodného majetku spoločnosti dopytom na konateľa spoločnosti Mariana Škovraneka, Daňový úrad Prievidza, Colný úrad Trenčín, Geodetický a kartografický ústav Bratislava, Okresný dopravný inšpektorát v Prievidzi.

Konateľ spoločnosti Marian Škovránek súdu ohľadne majetku spoločnosti písomne oznámil, že spoločnosť nemá vlastný majetok, vlastnila motorové vozidla, ktoré boli odpredané skončením obchodných aktivít v SR.

Daňový úrad Prievidza v písomnej správe uviedol, že W. Q. K., R. Q. W. K. H., K. O. V. P. V. S. P. G. Y. XXXX.

Podľa oznámenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava doručenej tunajšiemu súdu spoločnosť nie je vlastníkom nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky.

Okresný dopravný inšpektorát v Prievidzi v písomnej správe uviedol, že spoločnosť nie je vlastníkom motorového vozidla.

Colný úrad Trenčín v písomnej správe uviedol, že predmetná spoločnosť nemá evidované nedoplatky a colný úrad neeviduje žiadne hnutelné veci, nehnuteľnosti, dopravné prostriedky alebo iný majetok oceniteľný peniazmi predmetnej spoločnosti.

Podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obch. zák. súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia.

Podľa § 68 ods. 7 Obch. zák. ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné.

Podľa § 68 ods. 9 Obch. zák. ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak sa nepreukáže opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

Podľa § 68 ods. 10 Obch. zák. súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí troch mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

Súd v konaní skúmal, či sú splnené podmienky na zrušenie spoločnosti. Na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a právneho stavu zapísaného v obchodnom registri dospel k záveru, že zapísaná osoba - obchodná spoločnosť spĺňa podmienky pre zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obch. zák. v čase rozhodovania súdu. Spoločnosť nemá v zbierke listín uložené riadne individuálne účtovné závierky za najmenej dve po sebe nasledujúce účtovné obdobia. Preverení na zbierke listín súd zistil, že spoločnosť neuložila do zbierky listín žiadnu listinu a teda ani riadne individuálne účtovné závierky za príslušné účtovné obdobia. Podľa vykonaných šetrení súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Spoločnosť nevlastní žiaden nehnuteľný majetok zapísaný v katastri nehnuteľností, žiadne motorové vozidlá, ani nepredkladá kompletne účtovné závierky za príslušné účtovné obdobia do zbierky listín. Spoločnosť nepredložila súdu žiadne dôkazy o obchodnom majetku spoločnosti a neodstránila dôvody, pre ktoré môže byť zrušená súdom. Súd v súlade s § 68 ods. 10 Obch. zák. zverejnil oznam o začatí konania o zrušení predmetnej spoločnosti v Obchodnom vestníku dňa 8.8.2011. Z vyššie uvedených dôvodov a po uplynutí 3 mesačnej lehoty od zverejnenia oznamu o predmetnom konaní v Obchodnom vestníku súd rozhodol o zrušení spoločnosti. V konaní neboli preukázané podmienky na zrušenie spoločnosti s likvidáciou, preto súd rozhodol o zrušení spoločnosti bez likvidácie.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

dôkazy

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že
- v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)