

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/229/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202880
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202880.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. X., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: Y. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. X, F., a otec neb. P. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne umiestňuje maloleté dieťa: P. X., narodený XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby X. D.-Q.M. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. I. X, X., a to na obdobie šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa.

II. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok zabezpečením umiestnenia maloletého P. X., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby X. D.-Q. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. I. X, X., do siedmich dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.08.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, ktorým požadoval, aby súd neodkladným opatrením podľa § 367 CMP nariadil dočasne umiestniť maloletého do starostlivosti právnickej osoby: I. F. T. Y. H. X. X., T. X, X..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý P. X. bol dňa XX.XX.XXXX na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 51P/77/2024-18 vydaného Okresným súdom Pezinok dňa 20.03.2024, vykonateľným 19.03.2024 odovzdaný do T. I., X. X, W.. Pobyť v Diagnostickom centre mu skončil dňa 25.06.2024 a P. sa vrátil do domácnosti matky. Pobyť maloletého P. bol v Diagnostickom centre prospešný. Na prostredie a režim zariadenia sa adaptoval, úspešne sa socializoval aj v kolektíve. Úvodný proces adaptácie však naznačil určité nedostatky v jeho správaní, ktoré zariadenie pozorovalo počas celého pobytu. V oblasti disciplíny ma P. sklony k ľahostajnosti a pasivite, pričom sa uňho zvykli opakovane vyskytovať drobné prehrešky, za ktoré musel byť dospelými usmernený a hodnotený. P. účelovo dokázal priznať chybu, avšak vnútorne nebol presvedčený o svojej chybe a zlyhaní a mal tendenciu negovať kritiku dospelého a niektoré pravidlá a režim vnímal ako obmedzujúce. Zároveň u P. spozorovali sklony k ovplyvňovaniu, tiež mal občasnú tendenciu k nátlakovému a povýšeneckému správaniu k slabším a mladším deťom. V priebehu pobytu P. absolvoval niekoľko pobytov v domácom prostredí, ktoré boli pre P. skôr problematické, najmä z dôvodu neskorých príchodov do zariadenia. Tiež mal sklony nerešpektovať pokyny matky k návratu do DC. Matka počas šetrení uviedla, že počas pobytov v domácnosti ju veľmi nerešpektoval. P. má tiež veľkú skúsenosť s omamnými a

psychotropnými látkami (marihuana, pervitín), netajil sa tým ani počas pobytu v zariadení. Čo sa týka fungovania v školskom prostredí a procesu vzdelávania, vedomostná úroveň je veľmi nízka nakoľko mal veľkú absenciu v pôvodnej základnej škole. Jeho pracovné tempo počas pobytu bolo veľmi pomalé, samostatne pracovať dokázal. Vzhľadom k vyššie uvedeným pozorovaniam a zvýšenej pravdepodobnosti opakovaného zanedbávania povinnej školskej dochádzky a opakovania problémov v správaní DC odporúča umiestnenie v X. X.. Na matku bolo opakovane podávané trestné oznámenie za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Táto vec je v riešení na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Pezinku nakoľko mal P. vymeškaných nespočetne veľa hodín. Navrhovateľ má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, v tomto prípade do X.É. D.-Q. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. X, X..

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil správu z T. I., X. X, W. zo dňa 25.06.2024, súhlas o prijatí maloletého do X. D.-Q. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. X, X. zo dňa 19.06.2024.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.03.2024, 51P/77/2024-18 bol maloletý P. X. A.. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením umiestnený do starostlivosti T. I. X. X, W., na obdobie troch mesiacov. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.03.2024.

6. Zo správy T.M. I. X. X, W. zo dňa 25.06.2024, kde bol maloletý P. X. umiestnený bolo konštatované, že jeho pobyt bol pre maloletého prospešný. Na prostredie, režim aj pravidlá sa postupne adaptoval, zapojil sa do diania v DC a úspešne sa socializoval v kolektívne. V oblasti disciplíny má maloletý sklony k ľahostajnosti a pasivite. Zároveň u maloletého pozorovali sklony k ovplyvniteľnosti (najmä k negatívnym formám správania) a občasnú tendenciu k nátlakovému a povýšeneckému správaniu k slabším a mladším deťom. Autority rešpektoval, bol spolupracujúci a snažil sa správať podľa pokynov. Priebežne dochádzalo u maloletého k postupnému napredovaniu, jednak v oblasti disciplíny, učebného procesu, ale takisto v oblasti aktivity. V priebehu pobytu absolvoval niekoľko vychádzok a víkendových pobytov v domácom prostredí, ktoré boli pre neho skôr problematické, najmä z dôvodu jeho oneskorených návratov a sklonov nerešpektovať pokyny matky k návratu do DC: Diagnostické centrum v závere správy odporučil umiestnenie maloletého do zariadenia s liečebno-výchovným režimom (X. X.) vzhľadom k vyššie uvedeným pozorovaniam a zvýšenej pravdepodobnosti opakovaného zanedbávania povinnej školskej dochádzky a opakovania problémov v správaní.

7. Navrhovateľ k návrhu pripojil stanovisko X. - I. F. T. Y. H. X., ktoré sa vyjadrilo, že maloletého príjmu do zariadenia po uvoľnení miest v rámci VYSU a ukončení niektorých klientov od 12.08.2024.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 ods. 2 Civilného sporového poriadku, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 30, ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

24. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení

je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

25. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletého do X. D.-Q. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. I. X, X. na obdobie 6 mesiacov je dôvodný. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z aktuálnej správy T.M. I., X. X, W., kde bol maloletý umiestnený na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 19.03.2024, č.k. 51P/77/2024-18 na obdobie troch mesiacov. Zo záverov správy mal súd za preukázané, že pobyt v zariadení bol pre maloletého prospešný, na prostredie, režim aj pravidlá sa postupne adaptoval a úspešne sa socializoval v kolektíve. Avšak vzhľadom na krátkosť pobytu v Diagnostickom centre a neustále pretrvávajúce problémy s maloletým, ktoré nemajú na psychický, sociálny, a fyzický vývin maloletého zdravý vplyv je potrebné pokračovať v pobyte v X. D.-Q. X. X., ktorý mu poskytne príležitosť na systematickú terapeutickú prácu zameranú na formovanie žiaducich osobnostných rysov a tiež osvojenia si návykov v školskej dochádzke. Súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme pokračovanie maloletého v jeho dočasnom umiestnení do X. D.-Q. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. I. X, X. na obdobie 6 mesiacov, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Súd v zmysle § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, zabezpečím umiestnenia maloletého do starostlivosti právnickej osoby X. D.-Q. X. X. - I. F. T. Y. H. X., T. I. X, X. najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).