

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123345952
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123345952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: A. B. C., D., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, o zaplatenie 5.181,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.08.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.151,58 € spolu s úrokom vo výške 228,34 €, úrokom z omeškania vo výške 11,81 €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.151,58 € od 26.05.2023, zmluvnej pokuty vo výške 30 € do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 29.07.2019 Úverovú zmluvu č. 644095, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 15.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Na základe žiadosti žalovaného žalobca povolil odklad splátok na obdobie 3 mesiacov, pričom prvá odložená splátka bola splatná dňa 22.03.2021 a posledná dňa 20.05.2021. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky. Žalobca s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ohľadne schopnosti splácať úver. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, právny žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.05.2023 v zmysle ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia zo dňa 21.02.2023. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 15.000 €. Do zosplatenia uhradil sumu 9.848,42 €. Po zosplatení úhradu nevykonal. Ku dňu zosplatenia úrok z omeškania predstavoval sumu 11,81 €. Zroveň si žalobca uplatnil aj zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 228,34 €. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu za omeškanie splátky vo výške 15 € a zmluvnú pokutu za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15 €. Porušenie zmluvnej povinnosti spočíva v neuhradení mesačných splátok úveru riadne a včas.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 29.07.2019 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 644095, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15.000 €. Počet anuitných splátok 60 vo výške 289,54 € so splatnosťou 20. deň kalendárneho mesiaca. Bol dojednaný aj súbor poistenia A s mesačným poplatkom vo výške 7,09 €. Dátum splatnosti prvej anuitnej splátky je 20.08.2019. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 5,90 % ročne. RPMN predstavuje 8,47 %. Priemerná RPMN predstavuje 8,39 %. V zmluve sú uvedené predpoklady na výpočet RPMN.

Súčasne bola dojednaná aj zmluvná pokuta za omeškanie splátky vo výške 15 €, za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15 €. Na základe žiadosti žalovaného bol povolený odklad splátok. Prvá odložená splátka je splatná dňa 22.03.2021 a posledná dňa 20.05.2021. Z dôvodu zmeny zmluvy je od 21.06.2021 výška splátky 314,78 € a výška poistenia 7,71 €. Úroková sadzba zostala nezmenená.

4. Podľa bodu 10. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.05.2019 Banka vykonáva finančné sprostredkovanie ako samostatný finančný agent v sektore poistenia alebo zaistenia. Finančné sprostredkovanie je vykonávané pre jedinú poisťovňu, a to Poisťovňu BNP Paribas Cardif Poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, na Plynárenskej ul. č. 7/B, IČO: 36 534 978, na základe Rámcovej poisťovej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať úver č. PBS2012.

5. Listom označeným ako Opakované upozornenie zo dňa 21.02.2023 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 658,31 €. Súčasne oznámil žalovanému, že z titulu trvajúceho porušenia zmluvných povinností si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15 €. Na úhradu dlhu vo výške 673,31 € určil žalovanému lehotu najneskôr do 26.02.2023. V prípade jej neuhradenia uplatní právo na zosplatnenie úveru. Výzva bola žalovanému doručená dňa 27.02.2023.

6. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 25.05.2023 žalobca oznámil žalovanému, že ho opakovane upozorňoval na neplnenie podmienok Úverovej zmluvy č. 644095 zo dňa 29.07.2019. Napriek opakovanej výzve neobnovil plnenie povinností. Preto dňa 25.05.2023 žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 5.325,55 € najneskôr do 16.06.2023. Dlh pozostáva z istiny vo výške 5.151,58 €, zmluvného úroku vo výške 86,61 €, úroku z omeškania vo výške 11,94 € a zmluvnej pokuty a poplatkov v zmysle Sadzobníka vo výške 75,42 €. Výzva je spoplatnená sumou 30 €. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 30.05.2023.

7. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 03.07.2023, sp. zn. 35Up/461/2023, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

8. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas podaný odpor. Uviedol, že je od 01.11.2022 práceneschopný. Úver mal poistený voči práceneschopnosti. Keď ukončí PN, bude úver ďalej splácať.

9. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že súbor poistenia A zahŕňal poistenie schopnosti splácať úver pre prípad smrti poisteného, trvale invalidity poisteného a pracovnej neschopnosti poisteného. Z dôvodu porušenia poisťových podmienok zo strany žalovaného došlo v súlade s čl. 13 Rámcovej poisťovej zmluvy a čl. 14 bod 1. písm. g) Všeobecných poisťových podmienok k zániku poistenia. Pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou dvoch po sebe idúcich splátok úveru za mesiace 1/2023 a 2/2023, čo vyplýva z prehľadu splátok, došlo k zániku poistenia.

10. Podľa čl. 13 Rámcovej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať úver č. PBS2012 zo dňa 15.11.2012 uzatvorenej medzi žalobcom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., IČO: 36 534 978, so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/C, poistenie jednotlivého poistenia zaniká v dôsledku ktorejkoľvek zo skutočností, ktoré sú uvedené v čl. 14 poisťových podmienok poisťovateľa.

11. Podľa čl. 14 bod 1. písm. g) Všeobecných poisťových podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver – PBS účinných dňom 01.03.2019 poistenie zaniká omeškaním poisteného so zaplatením dvoch alebo viacerých po sebe idúcich splátok úveru alebo ich časti vrátane pravidelných poplatkov spojených s úverom.

Podľa čl. 18 bod 1. písm. c) Všeobecných poisťových podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver – PBS účinných dňom 01.03.2019 poistený, ktorému nastala poisťová udalosť je povinný poskytnúť poisťovateľovi bez zbytočného odkladu vyplnený formulár poisťovateľa „Oznámenie poisťovej udalosti“ a v prípade pracovnej neschopnosti poisteného kópiu vystaveného dokladu „Potvrdenie dočasnej pracovnej neschopnosti“ so stanovením príslušného čísla diagnózy.

Podľa čl. 18 bod 5 Všeobecných poisťových podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver – PBS účinných dňom 01.03.2019 ak poistený v rámci konkrétnej poisťovej udalosti nepredloží poisťovateľovi doklady špecifikované v tomto článku, poisťovateľ nie je povinný vyplatiť poisťové plnenie.

12. Podaním zo dňa 05.09.2023 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že, kým nebol práceneschopný, úver splácal. Od 02.11.2022 je práceneschopný s diagnózou F 331, ktorú mu zamietli. Od 04.04.2023 má zmenu diagnózy S 30.0, S 23,3, J 90. Od 04.04.2023 má nárok na poistnú udalosť. Po skončení práceneschopnosti bude úver ďalej splácať. Zároveň pripojil zdravotnú dokumentáciu.

13. Žalobca sa podaním zo dňa 11.09.2023 vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že žalovaný sa mylne domnieva, že po zmene diagnózy od 04.04.2023 má nárok na poistné plnenie, keďže poistenie zaniklo pred týmto dátumom.

14. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Úver mal poistený. Žalobca ho neuznal.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 37 ods. 1 OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) Zákona Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol, keďže po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je dôvodná. Neboli dodržané zákonné podmienky pre predčasné zosplatenie úveru. Je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ okrem iného sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinností spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky a súčasne sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinností zo strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky. Rozhodujúce je, či v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškani s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak však spotrebiteľ zaplatí zameškané splátky pohľadávky skôr ako veriteľ uplatnil právo, uplatnenie po takomto zaplatení zmeškanej pohľadávky je neúčinné. Účelom je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pre tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie dlhu. Z uvedeného je zrejmé, že výzva podľa ust. § 53 ods. 9 musí byť jasná a určitá, aby spotrebiteľ nadobudol vedomosť, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškani viac ako tri mesiace, aby sa prípadným zaplatením omeškanej splátky mohol účinne vyhnúť zosplateniu celej pohľadávky. V neposlednom rade je označenie rozhodujúcej splátky nevyhnutné aj pre aplikáciu ust. § 54a OZ. Žalobca listom označeným ako Opakované upozornenie zo dňa 21.02.2023 vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 658,31 €.

Zároveň ho upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Takto koncipovaná výzva podľa názoru súdu nespĺňa zákonné požiadavky tak, ako to má na mysli ust. § 53 ods. 9 OZ. Takáto výzva je neurčitá a nezrozumiteľná. Žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal využitie práva na predčasné zosplatnenie zvyšku úveru. Nemohlo tak dôjsť ani k predčasnej splatnosti peňažného záväzku. Z výzvy nevyplýva, ktorou konkrétnou splátkou, prípadne jej časťou sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, a pre ktorú si žalobca uplatnil právo na predčasné zosplatnenie. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 658,31 €. Výška splátky (po povolení odkladu) je vo výške 314,78 € a výška poistenia 7,71 €. Dlh tak predstavuje viac ako dve omeškané splátky.

17. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo, keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz. Ani v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa neuvádza, pre ktorú nesplnenú splátku veriteľ žiada o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 OZ. Z výzvy žalobcu vyplýva, že žalovaného opakovane upozorňoval na neplnenie podmienok Úverovej zmluvy č. 644095 zo dňa 29.07.2019. Napriek opakovanej výzve neobnovil plnenie povinností. Preto rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktovej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. (napr. Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.03.2022, sp. zn. 7CoCsp/1/2022) Žalovaný tak nemal možnosť vyhnúť sa predčasnému zosplatneniu úveru zaplatením omeškanej splátky, nakoľko nemal vedomosť o tom, ktorá splátka je tá, pre ktorú sa veriteľ rozhodol uplatniť svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru. Neurčitosťou výzvy súd nemá možnosť preskúmať naplnenie zákonných predpokladov pre uplatnenie práva na zosplatnenie. Žalobca využil možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré však súd posúdil ako neplatné pre nedodržanie zákonom stanovených podmienok. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, pre omeškание ktorých konkrétnych splátok si sankciu uplatňuje. V žalobnom návrhu uviedol, že porušenie zmluvnej povinnosti spočíva v neuhradení mesačných splátok úveru riadne a včas. Zmluvnú pokutu vo výške 30 € si uplatnil za omeškание splátky a za omeškание splátky po upozornení vo výške 15 €. Žalovaný bol v čase výzvy v omeškání minimálne s dvoma splátkami. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd nie je povinný a oprávnený sám si dotvárať rozhodujúce skutočnosti. Pripustením správnosti takéhoto postupu by si žalobca mohol uplatňovať zmluvnú pokutu za akúkoľvek bližšie nešpecifikovanú splátku. Navyše žalobca nepreukázal, kedy a či vôbec nastala splatnosť zmluvnej pokuty s prihliadnutím na to, že vyhlásenie predčasnej splatnosti súd posúdil ako neplatné. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu zamietol v celom rozsahu a z dôvodu procesnej ekonómie sa vecou ďalej nezaoberal.

18. Zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha, a to vrátane rozhodujúcich skutočností. Žalobca vymedzil v žalobe svoj nárok aj opisom skutkového deja, ktorý z jeho pohľadu založil opodstatnenosť jeho žalobnej požiadavky. Tento opis vychádza z argumentácie o sankcionovaní omeškания žalovaného (s plnením) vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a následnom uplatnení (práve a len) takéhoto zosplatneného nároku pred súdom. Pokiaľ by malo dôjsť k podstatnej zmene opísaného skutkového deja, muselo by ísť o zmenu žaloby, o ktorej môže rozhodnúť súd na základe procesného návrhu žalobcu (§ 140 ods. 2 CSP). Z uvedeného potom vyplýva, že súd v civilnom spore nemôže bez procesnej iniciatívy žalobu meniť či dotvárať skutkový základ žaloby v jej podstatných rysoch. (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/21/2023 zo dňa 31.10.2023) Preto súd nemohol žalobcovi priznať ani doposiaľ splatné splátky.

19. S poukazom na dôvody zamietnutia žaloby považuje súd argumentáciu žalovaného týkajúcu sa poistenia úveru za bezpredmetnú. Aj napriek tomu považuje za potrebné uviesť, že žalovaný nepreukázal a ani netvrdil, že by poisťovateľovi oznámil a predložil listiny potrebné na to, aby došlo k poisťovnému plneniu. Taktiež nebolo sporné, že došlo k omeškaniu so zaplatením minimálne dvoch po sebe idúcich splátok, čím došlo aj k zániku poistenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.