

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24P/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112201851  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112201851.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci navrhovateľa: J. W., B.. XX.X.XXXX, X. O. XX, proti odporkyni: N. V. - V., B.. X.X.XXXX, X. L. Š. X, V. B. O., o určenie príspevku pre rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporkyni n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2012 navrhovateľ požadoval, aby súd uložil odporkyni povinnosť prispievať mu na výživu vo výške 25 Eur mesačne vždy do 10.-teho dňa v mesiaci vopred. Návrh odôvodnil tým, že je žiadateľom sociálnej dávky a nie je schopný si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 7.2.2012 doručeným tunajšiemu súdu 9.2.2012, v ktorom uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí z dôvodu, že je nezamestnaná a nemá žiadny zdroj príjmu.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý ako riadne predvolaný účastník sa neustanovil na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy, a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa na tunajšom súde uviedla, že momentálne je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur. Nemá žiadny zdroj príjmu a nevie si ho nijako zabezpečiť. V žiadnom prípade nemôže platiť výživné vo výške 25 Eur, lebo je to vysoká čiastka.

24P 26/2012

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11C 66/2011 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom č.k. 11C 66/2011-28 zo dňa 17.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2011.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 1.2.2012 súd zistil, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 3.2.2012 vyplýva, že navrhovateľ je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od 26.5.2010.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 6.2.2012 je zrejmé, že navrhovateľ je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi od 1.1.2012 v sume 62,50 Eur mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 3.2.2012 súd zistil, že odporkyňa nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 6.2.2012 vyplýva, že odporkyňa poberala dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi preddavkovo v období od marca 2011 do júla 2011 vo výške 62,50 Eur, od augusta 2011 poberá dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi preddavkovo v sume 125,57 Eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 6.2.2012 vyplýva, že odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.8.2006.

Podľa ust. § 72 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že súčasné sociálne pomery za preskúvané obdobie od podania návrhu oboch účastníkov konania sú rovnaké. Obaja účastníci konania sú nezamestnaní a nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti. Tak navrhovateľ ako odporkyňa sú poberateľmi dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Z toho dôvodu je ich životná úroveň rovnaká.

24P 26/2012

Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že by pomery odporkyne odôvodňovali zaviazat' ju k tomu, aby prispievala na jeho výživu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je od súdneho poplatku osobne oslobodený podľa § 4 ods.2 písm. e) v konaní o určenie výživného aj medzi rozvedenými manželmi, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Znenie § 2 ods. 2 vyššie citovaného zákona nebolo možné aplikovať, vzhľadom na to, že odporkyňa bola úspešná a tak na ňu neprešla poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní úspešná podľa zásady úspechu a vzniklo jej právo na náhradu trov konania, ktorú jej súd nepriznal, nakoľko v súvislosti s konaním jej nevznikli žiadne trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.