

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211218406  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211218406.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO : 35 815 256, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi : K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, K. o zaplatenie 236,86 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 236,86 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 101,19 € od 14.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 135,67 € od 8.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 18,90 €, to všetko v mesačných splátkach po 30 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia 69,58 € k rukám JUDr. Jána Šoltésa do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.11.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny 236,86 € odporkyňou. Tvrdil, že s odporkyňou uzavreli zmluvu o odbere plynu, na základe ktorej oni odporkyňi dodávali plyn, táto ho aj odoberala, ale za dodaný a odobratý plyn nezaplatila riadne a včas a neurobila tak ani na základe mimosúdnej výzvy. Domáhal sa o vydanie platobného rozkazu. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz vydal. Proti platobnému rozkazu odporkyňa podala včas odpor. Podaním včas podaného odporu sa platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

8C/11/2012

- 2 -

Navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Odporkyňa sa pohľadávku uznala, ale žiadala na úhradu splátky s odôvodnením, že je toho času na materskej dovolenke. Okrem rodičovského iný príjem nemá. Má jedno maloleté dieťa. Manžel pracuje, ale má príjem len okolo 350,-€. Navrhla splátky po 30,00 € mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to vyúčtovacia faktúra ( č.l. 4, č.l. 8 ), faktúra ( č.l. 6, č.l. 10 ), upomienky a faktúry k upomienkam ( č.l. 12 a nasl ), zmluva o dodávke plynu ( č.l. 19 ), obchodné podmienky ( č.l. 20 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ má vo svojom predmete činnosti okrem iných činností aj výrobu, rozvod, dopravu, skladovanie a dodávky vykurovacích plynov odberateľom a tiež dodávku plynov.

Navrhovateľ ako dodávateľ a odporkyňa ako odberateľ uzavreli zmluvu o dodávke plynu, ako to vyplýva z pripojenej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti ( č.l. 19 ) a tiež z pripojenej faktúry ( č.l. 4 až 10 ). Odporkyňa uzatvárala zmluvu ako koncový užívateľ, fyzická osoba občan. V jej osobe ide teda o spotrebiteľa.

Z vyúčtovacej faktúry vystavenej navrhovateľom ( č.l. 4 ) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu za odber plynu nedoplatok 135,67 € za obdobie od 19.06.2009 do 18.06.2010. Pripojil aj faktúru k nej ( č.l. 6 ). Dátum jej splatnosti bol určený na deň 07.07.2010. Do tohto dátumu pohľadávku odporkyňa neuhradila.

Z druhej vyúčtovacej faktúry vystavenej navrhovateľom ( č.l. 8 ) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu za odber plynu nedoplatok 101,19 € za obdobie od 19.06.2010 do 23.11.2010. Pripojil aj faktúru k nej ( č.l. 10 ). Dátum jej splatnosti bol určený na deň 13.12.2010. Do tohto dátumu pohľadávku odporkyňa neuhradila.

Z pripojenej upomienky ( č.l. 12 a z č.l. 15 ) vyplýva, že navrhovateľ pred podaním návrhu vyzval odporkyňu na úhradu a stanovil jej dodatočnú lehotu. Na výzvu odporkyňa nereagovala. Za upomienky je účtovali 2 x sumu 1,20 €.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ vyhl. Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z.z., ktorá je vykonávaciu vyhláškou k zákonu o dodávke plynu, po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o dodávke plynu č. 70/1998 Z.z. v znení jeho zmien a doplnkov, dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn, ak odberateľ plynu uzavrel zmluvu o dodávke plynu.

Podľa ust. § 4 ods. 4/ vykonávacej vyhlášky odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

8C/11/2012

- 3 -

V danej veci bolo preukázané, že medzi navrhovateľom ako dodávateľom na jednej strane a odporkyňou ako odberateľom na strane druhej bola uzavretá zmluva o dodávke a odbere zemného plynu pre kategóriu domácnosť. Predloženými faktúrami bolo tiež preukázané, že navrhovateľ podľa zmluvy plyn dodával a bolo tiež preukázané, že odporkyňa plyn od navrhovateľa podľa zmluvy odoberala. Týmto spôsobom vznikol aj nedoplatok, keď odporkyňa neplatila niekedy ani zálohové platby. Keďže tak neurobila dobrovoľne, bola zaviazaná na jeho úhradu týmto rozsudkom.

Pokiaľ sa týka náhrady trov konania o týchto bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a podľa zásady úspešnosti účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech. Odporkyňa bola v celom rozsahu neúspešná, lebo bola zaviazaná na úhradu žalovanej sumy. Preto bola navrhovateľovi

priznaná náhrada trov konania v plnej výške súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur a náhrady za upomienky 2 x 1,20 €. Okrem toho mu bola ako úspešnému účastníkovi priznaná aj náhrada trov konania z titulu právneho zastupovania advokátom. Ide o náhradu v sume 69,58 € za dva úkony právnych služieb ( 1. príprava a prevzatie veci a 2. spísanie návrhu ), k tomu 2 x režijný paušál vrátane 20 % DPH, keďže uvedené si uplatnili v správnej výške ako účelne vynaložené náklady.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

8C/11/2012

- 4 -

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.