

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010335
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4420010335.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v konaní podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 21.08.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/43/2020 z 13.05.2021, právoplatného dňa 13.05.2021 a

obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. – D., E. F. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa za zostávajúce zbiehajúce trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a to za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) a za v jednočinnom súbehu spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, z ktorých spáchania bol uznaný vinným v bodoch 1 až 3 výroku o vine rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/43/2020 z 13.05.2021, právoplatného dňa 13.05.2021

u k l a d á

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“), § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, obžalovanému uložený skorším:
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2019 z 29.11.2019, obžalovanému doručeným dňa 14.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020,
- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/16/2020 z 25.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom sp.zn. 2T/43/2020 z 13.05.2021, právoplatného dňa 13.05.2021 u obžalovaného A. B. zrušil podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona:

- skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/33/2020 z 15.06.2020, právoplatného dňa 15.06.2020, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

- skorší výrok o vine v bode 2A a 2B rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/13/2020 z 17.12.2020, právoplatného dňa 17.12.2020, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, oba výroky o treste, výroky o náhrade škody vo vzťahu k poškodeným A. D. E. a G. H. E. - E., C., ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad, a následne obžalovaného A. B. uznal vinným v bodoch 1 až 3 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) v bode 2A v jednočinnom súbehu aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe že,

1. v čase približne o 9.15 hod. dňa 24. októbra 2019, C. I. J. X K. C., v obchodnom dome L. K. predajni drogérie dm drogérie, zobral štyri púdre značky Max Factor v celkovej hodnote 63,96 eur, ktoré si vložil do vrečka svojej bundy a následne s nimi prešiel cez pokladničný priestor tejto predajne bez ich zaplattenia, pričom bol rozhodnutím príslušníka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, vydaným pod číslom 14113912 dňa 03.07.2019, právoplatným dňa 03.07.2019, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku drobnou krádežou podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, vydaným pod spisovou značkou OT/108/2019 dňa 12.07.2019, právoplatným dňa 12.07.2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

2. A/ v období od 26.10.2019 do 12.11.2019 do 13.30 hod. v presne nezistenom čase K. C. C. M. J. F. X/X vnikol do pivničných priestorov tohto obytného domu, ktoré patria k jednotlivým bytom tak, že tam vošiel cez neuzamknuté dvere, otvoril postupne dvere na pivniciach č. 13, 14 a 15, priniesol si tam svoje veci a niekoľko dní tam prespal, pričom z pivnice č. 13 odcudzil 1 pánsky horský bicykel zn. Kellys Vanity 90 čierno-modrej farby a 1 juniorský bicykel zn. Alpina M20 čierno-oranžovej farby, ktoré boli spolu spojené zabezpečovacím zariadením, 1 látkovú nepremokavú cyklistickú tašku trojuholníkového tvaru zn. Kellys a 1 dámske slnečné cyklistické okuliare, oba bicykle vyniesol z pivnice a predal ich spolu za 190 €, čím poškodenej A. D. E. spôsobil škodu vo výške 1.177,80 €

B/ v období od presne nezisteného dňa v polovici októbra 2019 do 7.11.2019 do 13.30 hod. v presne nezistenom čase K. C., C. M. J. F. X vnikol do priestorov polyfunkčnej budovy na stavbe C. E. a odcudzil štyri kamery zn. Hikvision 4Mpix 16:9, ktoré tam boli uložené, vyniesol ich z budovy a predal, čím poškodenému G. H. E. - Polygón, so sídlom v Nitre, spôsobil škodu vo výške 750,38 €

a skutkov bode A. a B obžaloby sa dopustil potom, čo bol postihnutý príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ Nitra blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 14614298 zo 16.1.2019 a blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 14113912 z 3.7.2019, za priestupky proti majetku spáchané drobnou krádežou, dvakrát pokutou vo výške 30,- €, a potom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/66/2018 zo 7.1.2019, právoplatným 15.1.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/7/2019 z 15.1.2019, právoplatným 15.1.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/49/2019 z 27.6.2019, právoplatným 23.7.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/108/2019 z 12.7.2019, právoplatným 12.7.2019, odsúdený štyrikrát za prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

3. dňa 13.11.2019 v presne nezistenom čase, v predajni N. B. C. O. C. J. L. F. XXXX/XX, N. 2 kusy prístroja určeného na nočné videnie značky BRESSER Bino 3x20 v hodnote 99,99 EUR za jeden kus, ktoré si vložil do svojho vaku a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia za tovar, ktorým konaním poškodenej spoločnosti B. P. Q., K., P. P. Q. XX, XXX XX I., G.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením uvedeného tovaru vo výške 199,98 EUR, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste evidenčného čísla 14113912, vystaveným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou, Odborom poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre dňa 03.07.2019 za drobnú krádež spáchanú dňa 03.07.2019 v predajni OD OBI v Nitre, mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spisovej značky OT/108/2019 zo dňa 12.07.2019, právoplatným dňa 12.07.2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Za to mu súd uložil podľa 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 26 mesiacov, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2019 z 29.11.2019, obžalovanému doručeným dňa 14.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020 a aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/16/2020 z 25.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020 a tiež všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd súčasne zaviazal podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaného k povinnosti nahradiť škodu poškodeným subjektom, a zo P. R. R. A. P. vo výške 63,96 Eur, poškodenému G. H. E. – E. vo výške 750,- Eur, poškodenej A. D. E. vo výške 1.177,80 Eur a poškodenú A. D. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, vykonaná Zákonom č. 40/2024 Z.z., v zmysle ktorej sa malou škodu podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur a ktorou novelou Trestného zákona tiež došlo k vypusteniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) z osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 405a odsek 1 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405b odsek 1 veta druhá Trestného poriadku ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 405d odsek 2 Trestného poriadku rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane.

Súd v prejednávanej veci preskúmaním právoplatného odsúdeného odsudzujúceho rozhodnutia zistil, že po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona, vykonanej zákonom č. 40/2024 Z.z., došlo k zániku trestnosti niektorých (ale nie všetkých) trestných činov, za ktoré bol odsúdenému v prejednávanej veci uložený spoločný, súhrnný a úhrnný trest. Odsúdený pritom tento uložený trest dosiaľ nevykonával, nakoľko ho začal vykonávať dňa 10.12.2022 a teda ho vykoná dňa 10.02.2025.

Týmto prieskumom súd zistil, že pokiaľ ide o skutky pod bodmi 1 až 3 výroku o vine vyššie citovaného rozsudku, týchto sa zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024 dotkla iba v časti zániku trestnosti trestného činu podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, trestnosť týchto činov ako celu však nezanikla, keďže uvedeným pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bola spôsobená celková škoda presahujúca 700,- Eur (konkrétne 2.192,12 Eur) a súčasne boli v bode 2A naplnené aj znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Súd však zistil, že podľa § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť ostatných zbiehajúcich sa trestných činov, za ktoré bol odsúdenému v prejednávanej veci uložený úhrnný a súhrnný trest, a to:

- prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2019 z 29.11.2019, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest (škoda spôsobená trestným činom dosiahla iba sumu 620,- Eur a súčasne zanikla trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorá skutková podstata je totožná s tou v ust. § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorá bola novelou z Trestného zákona vypustená),
- prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/16/2020 z 25.06.2020, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest (škoda spôsobená trestným činom dosiahla iba sumu 380,- Eur a súčasne zanikla trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona),
- prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným v bode 1 trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/13/2020 z 26.08.2020 a ktorý výrok o vine zostal pri ukladaní spoločného trestu nedotknutý a vo vzťahu ku ktorému tak bol v prejednávanej veci ukladaný úhrnný trest (celková spôsobená škoda dosiahla iba sumu 188,96 Eur a súčasne zanikla trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona).

Súd preto postupom podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku zrušil výrok o treste vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/43/2020 a za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona (ktoré aj špecifikoval) uložil obžalovanému primeraný spoločný, úhrnný a súhrnný trest, a to podľa Trestného zákona, podľa ktorého obžalovaného uznal vinným. Najprísnejším trestným činom zo zostávajúcich zbiehajúcich sa trestných činov je naďalej prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého trestná sadzby bola použitá pri ukladaní trestu aj v pôvodnom rozsudku, pričom žiadna zmena nenastala ani pokiaľ ide o konštatované poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a teda v prevahe priťažujúcich okolností, majúcich podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona za následok zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd tak v rámci takto upravenej trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky považoval na primeraný trest, zohľadňujúce zánik trestnosti celkom 3 skutkov – trestných činov, za ktoré bol pôvodne uložený trest odňatia slobody 26 mesiacov, trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov. Uvedená výmera spoločného, úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody pritom podľa názoru súdu na druhej strane dostatočne reflektuje skutočnosť, že obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti a vykonal za ňu mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd znovu vyslovil v rámci ukladania súhrnného trestu zrušenie výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2019 z 29.11.2019 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/16/2020 z 25.06.2020, ktoré zrušením výroku o treste v prejednávanej veci „obživli“, ako však vyplýva z výroku tohto rozsudku, za tieto v súbehu spáchané trestné činy už trest súd neukladal a primeraný trest odňatia slobody uložil iba za tie prečiny, u ktorých trestnosť činu nezanikla.

Obžalovaný mal byť podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súd však v čase aktuálneho rozhodovania o primeranom treste použil moderačné oprávnenie podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, umožňujúce súdu zaradiť do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť aj obžalovaného, ktorý bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd totiž dospel k záveru, že toho času sú splnené podmienky na zaradenie obžalovaného do miernejšieho stupňa stráženia s tým, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnom stupňom stráženia. Súd v tomto smere z hľadiska závažnosti zostávajúcich trestných činov, za ktoré obžalovanému aktuálne trest ukladal ako aj miery jeho narušenia zohľadňoval aj, a to predovšetkým, dĺžku obžalovaným kontinuálne za sebou vykonávaných trestov odňatia slobody ku dňu rozhodovania v tejto veci a skutočnosť, že pri akceptácii novo uloženej výmery trestu odňatia slobody 22 mesiacov obžalovaný takto upravený trest odňatia slobody vykoná (po zápočte dosiaľ vykonávaného trestu odňatia slobody od 10.12.2022) dňa 10.10.2024. Súčasne zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nie je v rozpore s ust. § 405b odsek 1 Trestného poriadku, ktorým postupom má byť obžalovanému uložený primeraný trest, ktorý nemôže byť iba prísnejší, ale môže byť nielen rovnaký, ale aj miernejší ako trest uložený mu pôvodným rozsudkom pred zmenou Trestného zákona, majúcou za následok zánik trestnosti niektorých zo zbiehajúcich sa trestných činov.

Súd iba pre úplnosť dodáva, že týmto rozhodnutím, vydaným podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku, zostáva nedotknutým výrok o vine vyššie citovaného rozsudku a súčasne nemá vplyv na výroky citovaného rozsudku o náhrade škody podľa § 287 odsek 1 a § 288 odsek 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).