

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/83/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711205359
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711205359.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu Y. Ď., nar. XX. XX. XXXX, živnostníka, bytom L. XX/XX, T. F., právne zastúpeného Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom Advokátskej kancelárie, Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanému R. V., nar. XX. XX. XXXX, nezamestnanému, bytom C. XXXX/XX, T.Ž. F., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Mrázovský & JUDr. Michaela Kojtalová, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, Žilina, v konaní aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2.972,58 €, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % od podania žaloby do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradil žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 213,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.972,58 € s prísł.

Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 2T 75/2009, v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského súdu v Trenčíne 2To 85/2009, bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu úmyselného ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Žalobcovi bola priznaná náhrada škody vo výške 468,11 € a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občiansko-právne konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. 06. 2010.

Podstatou konania žalovaného, z ktoré bol odsúdený je, že žalovaný bezdôvodne vyprovokoval napadnutie žalobcu, ktorého následne fyzicky napadol a ktorému spôsobil zranenie, z následkov ktorého doteraz navštevuje dermatologické zdravotnícke zariadenie.

Žalovaný svojim skutkom zasiahol neodvratiteľne do osobnostných práv žalobcu a to najmä do jeho práva na ochranu osobnosti - zdravia, najmä však telesnej integrity tým spôsobom, že bezdôvodným napadnutím utrpel žalobca tržnú ranu v oblasti čela veľkosti 10 cm zasahujúcu až na kosť, tržno-zmliaždenú ranu na pravom nosnom krídle v dĺžke 5 cm, ďalšie kožné oderky na brade a tvári. V dôsledku bezdôvodného napadnutia žalovaného, žalobca nosil viac ako mesiac krčný límec z dôvodu podvrtnutia krčnej chrbtice.

Žalobca doteraz pociťuje, že nemôže otáčať hlavu v rozsahu ako pred napadnutím, máva časté bolesti hlavy, bolesti krku prejavujúce sa jeho stuhnutím, z ktorého dôvodu absolvuje pravidelné masáže. Bolesti, ktoré pociťuje postupujú od krku a prechádzajú do hlavy. Žalobca musí užívať lieky na tlmenie bolesti.

V dôsledku napadnutia zo strany žalovaného sa žalobcovi horšie dýcha, má pocitovo upchatý nos. Pri náhlych zmenách teploty mu jazvy na tvári začerveniajú, sú viditeľné aj takmer po 3 rokoch od napadnutia zo strany žalovaného a absolvovaní príslušných dermatologických vyšetrení na korekciu jaziev. Za korekciu jaziev musí žalobca zaplatiť nemalé peniaze.

Pretože jazvy sú viditeľné, je žalobca neustále konfrontovaný tretími osobami, ktoré sa ho pýtajú ako prišiel k jazvám.

V prípade chladného počasia jazvy vystupujú do popredia oproti zbytku tváre a vnímanie osoby žalobcu ako osoby konfliktnej, majúcej problémy so zákonom je v takých dňoch intenzívnejšie. Aj v prípade opálenia tváre slnkom, majú jazvy výrazne odlišnú farbu ako zbytok tváre a vyššie uvedené negatívne vnímanie osoby žalobcu je obdobné. Je isté, že ide o trvalý stav, jazvy na tvári bude mať žalobca do konca života a je isté, že v dôsledku konania žalovaného je do konca života nútený sa vyhýbať zimným a letným dovolenkám.

Žalobca je po napadnutí vnímaný ako osoba, ktorá má problémy so zákonom ako bitkár a gauner. Takto však nikdy do napadnutia vnímaný nebol.

Pri kontakte s tretími osobami je práve zrakový vnem hodnotiacim faktorom, na podklade ktorého sa vytvára prvotný dojem o človeku, ešte predtým než sa nadviaže prípadný ďalší verbálny prejav. Práve toto prvotné zrkové vnímanie jeho osoby spôsobuje neodôvodnené negatívne vnímanie jeho osoby, čo mu bolo aj sprostredkované oznámené.

Hoci následok zásahu žalovaného do práv žalobcu na ochranu osobnosti - zdravia je nereparovateľný, náhrada nemajetkovej ujmy poskytnutá v peniazoch môže aspoň prispieť k zmierneniu vzniknutého stavu.

Z toho dôvodu žiadal, aby mu žalovaný zaplatil titulom nemajetkovej ujmy 2.660,- €. Ďalšiu náhradu škody žiadal za roztrhnutú bundu, pričom predložil doklad o tom, že bundu kúpil v obchode v Považskej Bystrici, ktorý patrí spoločnosti PPPplus, s.r.o. Cabaj-Čápor a bunda bola kúpená 18. 09. 2008 za 3.903,20 Sk. Za roztrhnutú bundu, ktorú nosil žiadal náhradu vo výške 99,58 €. Predložil doklady aj o tom, že v dňoch 02. 12. 2010, 15. 12. 2010 a 11. 01. 2011 vyplatil za konzultáciu a odstránenie jaziev spolu 213,- €.

Žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Uznan, že bol uznaný za vinného z prečinov tak, ako uviedol žalobca v žalobe a bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 468,11 €. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občiansko-právne konanie.

Poprel, že by jeho konaním došlo k zníženiu dôstojnosti žalobcu, alebo vážnosti žalobcu v spoločnosti v značnej miere. Podľa znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní, utrpel žalobca zranenia, ktoré sú charakterizované ako ľahké ublíženie na zdraví a ktoré podľa záverov znalca nezanechajú v budúcnosti žiadne trvalé následky. Z toho dôvodu je podľa žalovaného zrejme, že k zníženiu vážnosti a ľudskej dôstojnosti v spoločnosti žalobcu, z dôvodu konania žalovaného nedošlo.

Čo sa týka náhrady škody, neuznal nárok žalobcu, pretože žalobca nepreukázal vznik škody, príčinnú súvislosť medzi škodou a porušením povinnosti zo strany žalovaného. Samotné doloženie dokladu o zakúpení bundy, nemožno považovať za preukázanie príčinnej súvislosti tak, ako to vyžaduje zákon.

Rovnako poprel dôvodnosť nároku žalobcu vo vzťahu k ním uvádzaným tvrdeniam, že musí navštevovať zdravotnícke zariadenia, za účelom korekcie jaziev. Nebolo preukázané, že zdravotnícke zariadenie navštevuje z dôvodu korekcie jaziev, ktoré boli spôsobené konaním žalovaného.

Poukázal na to, že aj keď je civilný súd viazaný rozsudkom iného súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin, nie je viazaný jeho odôvodnením a v rámci dokazovania o prípadnom nároku na náhradu škody, je oprávnený sám posúdiť mieru zavinenia jednotlivých účastníkov konania, ako aj vznik prípadnej škody a jej výšku.

K samotnému skutku uviedol, že 27. 09. 2008 prišiel okolo polnoci do Planet klubu v Považskej Bystrici, kde sa na pozvanie kamaráta mal zúčastniť oslavy narodenín. Zdržal sa tam asi tri hodiny a keď odchádzal mal vypité asi 2 dcl vína. Predieral sa medzi tancujúcimi smerom k východu a je možné, že strčil aj do žalobcu. Zrazu zaregistroval, že mu niekto roztrhol bundu. Bol to žalobca. Žalovaný ho vulgárne oslovil a pýtal sa čo robí. Žalobca sa na neho zahnal, žalovaný sa uhol a udrel žalobcu a odchádzal preč. Vtedy z opačného konca sály pribehol žalobcov kamarát V., ktorý na žalovaného kričal, aby išiel von, že ho zabije a rovnako sa začal vyjadrovať aj žalobca. Strkali do žalovaného a vytlačili ho na schody s tým, že žalovaný im viac ako 5 minút vysvetľoval, že sa biť nechce a žiadal ich, aby mu dali pokoj. Obaja boli opití, mali čierne oči čo znamená, že boli ovplyvnení aj niečím iným. Správali sa agresívne a keď dostali žalovaného na miesto odkiaľ nemohol odísť, žalovaný si povedal, že sa bude brániť.

Kopol žalobcu a ten spadol na schodoch. Žalovaný udrel aj V., ktorý tiež spadol. Po bitke, ktorá trvala niekoľko sekúnd, privolať žalovaný políciu a záchranku. Žiadal policajtov, aby všetkým odobrali krv, ale či tak urobili nevie.

Potom ako žalobca na schodoch spadol, bol v bezvedomí a prebral sa až v nemocnici, kde vulgárne nadával zdravotnej sestre a kričal, že mu nič nie je, že spadol zo schodov a chce ísť domov.

Žalovaný sa cítil nevinný a uviedol, že bol odsúdený neprávom.

Planet klub je bar, ktorý je zle klimatizovaný a podľa názoru žalovaného pokiaľ sa tam žalobca zabával, nemohol mať na sebe bundu, pretože tam bolo veľmi teplo.

K svojej osobe uviedol, že je športovec, trénuje fitness, preto alkohol zväčša nepije a 2 dcl vína vypil na oslave narodenín svojho priateľa.

Bundu mal oblečenú preto, lebo z baru odchádzal.

S určitosťou vie, že v nemocnici nemal žalobca na sebe bundu a ak ju nemal v nemocnici, musel by si ju vyzliecť v stave keď bol v bezvedomí.

Na pojednávaní žalobca dodal, že problémy s krkom rieši pravidelnými masážami, užíva ibalgin, aj lieky aj masáže si hradí sám a nemá ich predpísané lekárom.

Uviedol, že v lete bol na dovolenke na Kapverdských ostrovoch, ktoré sa nachádzajú pri pobreží strednej Afriky, bol tam s rodičmi a tí mu dovolenku zaplatili. Na zimnej dovolenke nebol.

Matka žalobcu pracovala do 31. 12. 2010 v H. F. a mala ušetrené peniaze, ktoré dala žalobcovi na dovolenku.

Žalobca tvrdil, že poškodenú bundu odovzdal na polícii a v ten istý deň mu bola vrátená.

O tom, že mu žalovaný roztrhol bundu rozprával v prípravnom konaní nielen on, ale aj jeho priateľ V.. Hodnotu bundy určili odhadom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov C. F., C. V. E. Y. V., oboznámením faktúry, výmenného listu, príjmového pokladničného dokladu a spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T 75/2009.

Bolo zistené, že dňa 27. 09. 2008 o 5.45 hod. podal žalovaný na OO PZ v Považskej Bystrici oznámenie, v ktorom uviedol, že okolo 12.00 hod. v noci išiel s kamarátom C. F. do klubu Planet v Považskej Bystrici a niečo po 2.00 hod. ráno sa chystal odísť z klubu domov. Pri bare kúsok pred dverami zavadiť ramenom o nejakého chalana a iba sa pozrel kto to je a hneď išiel ďalej. Chalan ho začal slovné napádať a žalovaný

sa pousmial a chcel odísť. Potom ho dotýčny začal strkať, pričom mu roztrhol bundu a vtedy sa začal žalovaný brániť, tým začala potýčka, pri ktorej sa obaja snažili udrieť toho druhého a to sa im obom aj niekoľkokrát podarilo. Keď sa znovu snažil odísť, pri vchode bol ďalší chalan, ktorý na žalovaného zaútočil pästami do oblasti hlavy. Medzitým prišiel vyhadzovač, ktorý sa ich snažil dať od seba, čo sa mu nepodarilo, pretože obaja chalani na žalovaného útočili. Tak pokračovali až von ku schodom vedúcim z klubu a tam sa na žalovaného napriek úsiliu vyhadzovača opäť vrhli a žalovaný sa začal brániť ako vedel. Keď boli obaja v jeho tesnej blízkosti, jedného z nich odkopol od seba preč, ten to neustál, stratil rovnováhu a asi po 4 m balansovania spadol zo schodov na betón. Keď to druhý útočník videl ukludnil sa a prestal na žalovaného útočiť. Žalovaný hneď volal políciu aj záchranku. Uviedol, že útočníci mu zničili bundu v hodnote asi 2.500,- Sk a dve strieborné retiazky v hodnote asi 3.000,- Sk a tričko v hodnote 1.500,- Sk.

Oznámenie o priestupku podal dňa 07. 10. 2008 aj žalobca Y. Ď..

Ď. uviedol, že 27. 09. 2008 sa asi o 2.30 hod. bavil pri bare Planet klubu v Považskej Bystrici s I. T., Y. U. E. Y. V.. Keď stál za barom niekto do neho silno drgol, on sa otočil a človeka, ktorý do neho drgol chytil za bundu s tým, že to bude nejaký známy a niečo od neho chce. Hneď na to ho tento človek udrel do tváre, na čo sa žalobca skrčil do kľbka a keď bol skrčený uvedený muž ho dvakrát kopol kolenom do hlavy. Žalobca sa snažil ísť z baru preč, pričom útočník ho smýkal, žalobcovi sa podarilo vyjsť na terasu nad schody, odkiaľ ho útočník úmyselne skopol dole. Potom si pamätá až na príchod sanitky.

29. 10. 2008 podal Y. V. na OO PZ v Považskej Bystrici vysvetlenie. Uviedol, že asi o 3.00 hod. dňa 26. 09. 2008 videl žalovaného ako išiel okolo žalobcu a trochu do neho drgol. Keď prechádzal ďalej, Ď. sa otočil a potiahol V. za bundu, čím mu ju celú roztrhol. Na to ho V. udrel do oblasti tváre a začali sa biť. Zbehli sa tam nejakí ľudia, ktorí sa ich snažili od seba oddeliť. Títo sa neustále napádali a tak sa dostali až von pred dvere, pričom V. od seba odkopol Ď. a ten spadol dole zo schodov. Na to niekto zavolať záchranku a V. potom zostal do príchodu polície.

12. 10. 2008 podal na OO PZ v Považskej Bystrici vysvetlenie aj C. F., ktorý uviedol, že videl účastníkov konania ako sa bijú a vtedy k nim prišiel ďalší chalan v bielej mikine, ktorý začal zozadu biť V.. V. sa bránil tak, že sa otáčal raz na jedného a raz na druhého útočníka. Následne prišiel vyhadzovač a snažil sa tieto osoby od seba odtrhnúť. Na pár sekúnd sa mu to podarilo, ale potom sa do seba opäť pustili. Keď išli hore po schodoch k východu, neustále sa navzájom napádali a bili pästami a takto vyšli až pred vchod do klubu Planet, tam R. V. kopol jedného z útočníkov a ten následne spadol zo schodov dole pred klub.

Dňa 13. 10. 2008 podal na OO PZ v Považskej Bystrici vysvetlenie aj Y. U., ktorý uviedol, že okolo 3.00 hod. dňa 27. 09. 2008 drgol žalovaný do žalobcu pri bare v Planet klube v Považskej Bystrici. Potom sa začali spolu naťahovať a Ď. roztrhol neznámemu mužovi bundu. Neznámy muž ho na to upozornil a udrel ho do tváre. Potom sa začali znova naťahovať a následne ich vyhadzovač vytlačil z baru von. Keď po nejakej dobe vyšiel Y. U. von, videl Y. Ď. ležať na zemi.

Aj I. M., ktorý 21. 10. 2008 podával na OO PZ v Považskej Bystrici vysvetlenie uviedol, že videl účastníkov konania, ktorí sa navzájom naťahovali a žalobca roztrhol žalovanému bundu a snažil sa ho trafiť pästou do tváre. Ľudia, ktorí tam boli sa snažili ich od seba oddeliť a niektorí sa správali skôr ako agresori. Po tomto prišiel vyhadzovač, ktorý sa ich snažil ukludniť a oni postupne vychádzali von smerom k východu. Vonku však muži pokračovali v bitke a agresívnejší bol Ď.. Potom I. M. videl ako Ď. spadol zo schodov, ale ako k tomu došlo nevie.

Uviedol, že podľa toho čo videl sa mu zdalo, že sa R. V. iba bránil a okrem Y. Ď. tam bolo viac ľudí, ktorí sa do incidentu zapojili. Nevedel však uviesť, ktorí sa snažili týchto dvoch od seba oddeliť a ktorí sa do bitky aj aktívne zapájali.

Dňa 04. 10. 2008 podal na OO PZ v Považskej Bystrici vysvetlenie aj R. F.. Uviedol, že videl troch neznámych chalánov a zdalo sa mu, že sa dvaja bijú proti jednému, navzájom sa napádali a udierali pästami na hlavu. Po chvíli ich majiteľka poslala von, aby sa nebili vnútri, ale oni sa stále bili a naťahovali. Dvaja chalani roztrhli tretiemu bundu. Potom všetci traja vyšli von. Keď vyšiel R. F. von, bol vonku aj vyhadzovač, ktorému sa na chvíľu podarilo mužov od seba oddeliť, ale onedlho sa do seba znova pustili a hneď na to dvaja chalani, ktorí sa spolu bili spadli zo schodov. Potom sa jeden postavil a druhý zostal

ležať na zemi pod schodami, mal rozbitú hlavu a na zemi bola krv. Potom menovaný zavolať sanitku a počkal až do príchodu hliadky polície.

04. 11. 2008 podal vysvetlenie na OO PZ v Považskej Bystrici Y. E.. Uviedol, že pracuje ako vyhadzovač v Planet klube v Považskej Bystrici a v noci z 26. na 27. 09. 2008 asi o 3.00 hod. bol kontrolovať zadné priestory podniku, keď za ním prišla majiteľka a povedala mu, že sa vpredu bijú nejakí ľudia. Vrátil sa do prednej časti a pri vchodových dverách videl Y. V., Y. Ď. E. R. V., ako sa navzájom medzi sebou bijú. Z toho čo videl bolo zrejmé, že Y. V. E. Y. Ď. držali spolu proti R. V.. Títo traja sa medzi sebou neustále naťahovali za tričká, ale sa aj udierali päťami do oblasti tváre. Y. E. sa ich snažil oddeliť a vyvieť von z podniku. Oni sa na chvíľu naozaj prestali biť, ale po chvíli v bitke pokračovali a tak sa presúvali k východu, pričom sa stále napádali. Vonku pred vchodom sa ešte stále naťahovali a tam E. hovoril V., aby s tým prestali. Keď sa otočil naspäť videl Ď. padať zo schodov, nevie však ako k pádu došlo.

04. 11. 2008 zaslalo OO PZ v Považskej Bystrici spis Okresnému riaditeľstvu PZ v Považskej Bystrici, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru skráteného vyšetrovania s tým, že je podozrenie, že Y. V., Y. Ď. E. R. V. sa dopustili prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Úradu justičnej a kriminálnej a polície, odboru skráteného vyšetrovania, oddelenia skráteného vyšetrovania v Považskej Bystrici zo dňa 08. 12. 2008, ČVS:ORP-1066/OSV-PB-2008, bolo začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 19. 01. 2009, bolo vznesené obvinenie R. V..

Účastníci konania boli v konaní vypočutí ako obvinený a poškodený a ako svedkovia boli vypočutí Y. V., I. M., Y. U., Y. E., C. F., R. F., C. V. E. Y. F..

Títo v podstate zotrvali na svojich vysvetleniach, ktoré poskytli polícii. Výpoveď Y. E. sa zmenila v tom, že uviedol, že sa spolu bili účastníci konania, V. sa do ich naťahovania nezapájal. C. F. zdôraznil, že žalovaný sa biť nechcel. Y. U. videl ako žalovaného napádal žalobca spolu s Y. V.. Bunda V. sa podľa jeho názoru roztrhla nie keď žalobca potiahol žalovaného za bundu, ale pri bitke.

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na žalovaného obžalobu a rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 10. 09. 2009, č.k. 2T 75/2009-43, bol obžalovaný R. V. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest 4 mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na jeden rok. Zároveň bol zaviazaný nahradiť poškodenému Y. Ď. škodu vo výške 468,11 € a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody, bol poškodený odkázaný na občiansko-právne konanie. Skutku, za ktorý bol odsúdený sa mal dopustiť tak, že dňa 27. 09. 2008 asi o 3.00 hod. v Planet klube, na Štefánikovej ulici v Považskej Bystrici, keď prechádzal okolo Y. Ď., ktorý v tom čase stál pri bare, nechtiac drgol do neho, na čo sa Y. Ď. otočil a chytil ho za bundu, pričom obžalovaný R. V. ho fyzicky napadol tak, že ho udrel päťou do tváre a keď sa Y. Ď. skrčil, kopol ho ešte kolenom do hlavy, následne sa začali navzájom naťahovať, vyšli až na terasu pred schody, kde obžalovaný R. V. kopol do Y. Ď. tak, že tento padol zo schodov, pričom utrpel tržnú ranu hlavy v oblasti pravého čela, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti ľavého nosného krídla, drobnú tržnú ranu vo vchode nosa, kožné oderky tváre, podvrtnutie krčnej chrbtice, čo ho obmedzovalo v bežnom spôsobe života znehybnením krčnej chrbtice fixačným golierom v dobe od 27. 09 do 03. 11. 2008.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 17. 06. 2010, č.k. 2To 85/2009-151, odvolanie obžalovaného zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17. 06. 2010.

Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23. 11. 2011, č.k. 1Tdo 53/2011-192, dovolanie obvineného R. V. odmietol.

Žalobca sa domáhal náhrady škody za poškodenú bundu vo výške 99,58 €, za zaplatenie korekcie jaziev v dermatologickom zdravotníctvom zariadení 213,- € a nemajetkovej ujmy 2.660,- €.

Hoci v priebehu trestného konania právny zástupca poškodeného Y. Ď., Mgr. Vladimír Karásek uplatnil za žalobcu škodu za roztrhnutú bundu vo výške 99,58 € a v občiansko-právnom konaní aj predložil faktúru o zakúpení uvedenej bundy, nepreukázal, že dňa 27. 09. 2008 asi o 3.00 hod. v noci, v Planet klube v Považskej Bystrici poškodil žalovaný žalobcovi uvedenú bundu. Neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by bol vykonaný v trestnom konaní, ktorý by hovoril o poškodení bundy žalobcu. Žalobca tvrdil, že bundu odovzdal príslušníkom polície, ktorí ju zdokumentovali a v ten istý deň mu ju vrátili. Takýto dôkaz sa však v trestnom spise nenachádza.

Okrem toho ani jeden zo svedkov, ktorí boli v konaní vypočutí, nehovorili o poškodení bundy žalobcovi. Hovorili len o poškodení bundy žalovanému.

Svedok Y. V., ktorý bol najbližšie k účastníkom konania v čase, keď došlo k poškodeniu zdravia žalobcu uviedol, že videl, že po bitke mal roztrhnutú bundu žalovaný, ale či mal roztrhnutú bundu žalobca si nevšimol.

Na druhej strane mal súd za preukázané, že žalobcovi v dôsledku poškodenia zdravia spôsobeného žalobcom, boli robené korekcie jaziev na tvári, za ktoré zaplatil dňa 02. 12. 2010 13,- €, 15. 12. 2010 100,- € a 11. 01. 2011 100,- €.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

Povinnosťou žalobcu bolo preukázať vznik škody, výšku škody, zavinenie žalovaného a príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vzniknutou škodou. To sa mu podarilo pri uplatnení nákladov na liečenie, v súvislosti s korekciou jaziev, ktoré boli následkom konania zo strany žalovaného a súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi v tejto súvislosti 213,- €.

Žalobca v konaní preukázal, kedy a za koľko peňazí si kúpil bundu. Nepreukázal však, že by konaním žalovaného mu bunda bola poškodená a pretože neunesol dôkazné bremeno, súd jeho návrh v tejto časti zamietol.

Žalobca poukazoval na svoj zhoršený zdravotný stav a na to, že musí chodiť na masáže a kupovať si lieky, ktoré mu nepredpisuje lekár.

V prípade, že by k zhoršeniu jeho zdravotného stavu v tomto smere došlo konaním žalovaného, má žalobca právo požiadať súd o to, aby zaviazal žalovaného nahradiť mu sťaženie spoločenského uplatnenia.

Sumu 2.660,- € žiadal žalobca od žalovaného nie ako náhradu škody z ublíženia na zdraví, ale ako nemajetkovú ujmu v súvislosti s ustanoveniami o ochrane osobnosti.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Podľa ods. 2 pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby, alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podľa ods. 3 výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd, s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa názoru súdu hoci žalovaný bol v trestnom konaní odsúdený, je potrebné na základe vykonaných dôkazov konštatovať, že miera spoluzavinenia žalobcu na vzniknutom následku je rovnako veľká, ako miera zavinenia žalovaného.

Keby žalobca a pravdepodobne aj jeho priateľ na žalovaného neútočili, nebolo by došlo k tomu, že žalovaný by žalobcu kopol a nebolo by došlo ani k ujme na zdraví žalobcu. Súd mal za preukázané, že žalobca bol 27. 09. 2008 v noci v Planet klube v Považskej Bystrici opitý a pod vplyvom alkoholu útočil na žalovaného, hoci súd nepopiera, že potom ako žalobca roztrhol žalovanému bundu, udrel prvý žalovaný žalobcu. Bitka trvala dlhšiu dobu, ale podľa výpovede viacerých svedkov iniciátorom bitky bol žalobca, ktorý zrejme v dôsledku toho, že bol pod vplyvom alkoholu, alebo fyzicky menej zdatný, v bitke napokon utŕžil viac ako žalovaný.

V danom prípade sa podľa názoru súdu nedá použiť ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka. Nie je možné tvrdiť, že žalovaný v značnej miere znížil dôstojnosť žalobcu, alebo jeho vážnosť v spoločnosti a preto súd žalobu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 2.660,- € zamietol.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.