

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/1856/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362074  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123362074.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, práv. zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie svätého Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XXXX, XXX XX D., o vymoženie 3745,25 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dušan Sopko, so sídlom Hraničná 12, 05801 Poprad, IČO: 35 515 821, pod zn. 155 EX 682/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 17. 07. 2023, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 3745,25 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/51/2020 zo dňa 08. 10. 2020, uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 12Csp/51/2020 zo dňa 03. 08. 2022 a rozsudok Krajského súdu sp. zn. 17CoCsp/32/2021 zo dňa 30. 11. 2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 26. 07. 2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopku, so sídlom Hraničná 12, 05801 Poprad, IČO: 35 515 821, ktorý ju vedie pod zn. 155 EX 682/23.

3. Dňa 28. 08. 2023 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 04. 09. 2023 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Z doručky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie má súd za to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15- dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že má záujem o splatenie poskytnutého úveru ale len v mesačných splátkach a v súlade s platnou právnou úpravou, Ústavou SR a zákonmi účinnými v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvy ako aj zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že spornú pohľadávku neuznáva čo do dôvodu aj výšky, ide o nespôsobilý právny titul. Podal námietku premlčania. Povinný ďalej uviedol, že súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie, neurčil, či je zmluva platná, nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, nezistil, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky a ani nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinný poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/232/2012, Ústavného súdu SR č. k. IV. ÚS 174/02 a č. k. IV. ÚS 55/11-19 zo dňa 24. 02. 2011, na článok 46 ods. 1 a 2 Ústavy SR. Povinný tiež uviedol, že je sporné, či súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pričom poukázal na príslušné ustanovenia Exekučného poriadku. Povinný uviedol, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Veriteľ predložil na podpis formulárovú zmluvu a spotrebiteľ ju nemohol ovplyvniť. Poukázal na smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, na § 39 a § 53d zákona č. 40/1964 Zb, NS SR sp. zn. 1 Cdo 57/2005 zo dňa 01. 07. 2010, 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/44/2014, Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoE/64/2012.

Povinný podal námietky aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu pretože nie sú v súlade s úijným právom, nie sú preukázané skutočné náklady. Povinný navrhuje exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Vzhľadom na dané námietky povinného v návrhu na zastavenie exekúcie týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, súd postupoval pri jeho posudzovaní v súlade s Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15.06.2022, podľa ktorého cit.: „S poukazom na bod 29 odôvodnenia tohto uznesenia, majú na zreteli záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/EHS a v záujme reálnej garancie práva na súdnu ochranu ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku („... v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky“) je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil. Týmto spôsobom je možné zrevidovať nedostatok, ktorým je postihnuté základné konanie - konanie o vydanie platobného rozkazu, resp. upomínacie konanie (platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa podať odpor v lehote iba 15 dní od doručenia platobného rozkazu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, čo v súhrne vyvoláva stav nezabezpečenia možnosti skúmania neprijateľných zmluvných podmienok sudcom) vytykány súdnym dvorom tak, že priestor na ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok je daný v štádiu vykonávacieho konania. Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul - platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS. Na základe uvedeného všeobecný súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu - platobného rozkazu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany

spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu“. Konajúci súd v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že exekučným titulom je rozhodnutie vydané sudcom a preto ako aj s poukazom na vyššie citované v exekučnom konaní nie je možnosť opätovne skúmať právoplatné a vykonateľné exekučné tituly a neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré boli preskúmané ako Okresným súdom tak aj odvolacím Krajským súdom.

12. K povinným namietaným okolnostiam, ktoré majú viesť podľa názoru povinného k domnelému exekučnému titulu, súd úvodom uvádza, že v súvislosti s vyššie uvedeným rozhodnutím Ústavného súdu SR je však kompetencia exekučného súdu limitovaná, a to posudzovaním neprijateľných zmluvných podmienok výlučne len v intenciách ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. Na základe takto určeného mechanizmu prieskumu však súd konštatuje, že predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mohla mať relevantný vplyv na vymáhaný nárok a ktorá by mohla legitímne viesť k zastaveniu exekúcie v dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky kategoricky zaradenej do ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka.

13. K námietke premlčania, ktorú v návrhu na zastavenie exekúcie vzniesol povinný súd uvádza, že podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ak však ich zročnosť nastala pred právoplatnosťou rozhodnutia, platí pre ne desaťročná premlčacia doba. Premlčacia doba podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného exekučného titulu, t. j. 25. 11. 2020 uplynie za desať rokov od uvedeného dátumu. Od právoplatnosti exekučného titulu (25. 11. 2020) do podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (dňa 17. 07. 2023), desaťročná premlčacia doba neuplynula pričom premlčacia doba bola doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie dňa 04. 09. 2023 prerušená. Právo na vymáhanie pohľadávky zo strany oprávneného preto nie je premlčané a premlčacia doba od začatia exekučného konania neplynie.

14. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím, súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal aj trovy exekúcie. V tejto súvislosti súd uvádza, že preskúmal súdnym exekútorom predložené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17. 08. 2023, v ktorom bola správne uvedená vymáhaná pohľadávka ako aj trovy súdneho exekútora vypočítané v súlade so zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z..

17. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol preto súd tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že koncepcia vymáhaného nároku v predmetnom konaní netrpí vadami, ktoré by viedli k potenciálnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok majúcich vplyv na dlh povinného, keď preskúmaním obsahu vymáhaného nároku neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by viedli k ohrozovaniu spotrebiteľských práv povinného.