

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/309/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211201447
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211201447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporkyňi: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. 3, o zaplatenie 366,77 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 6C/88/2011-21 zo dňa 17.júna 2011 - len v časti zamietajúceho výroku, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zamietnutia návrhu navrhovateľa (aj) o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 173,78 Eur odo dňa 19.8.2008 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Návrhom (žalobou) zo dňa 27.1.2011 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 366,77 Eur pozostávajúcej z dlžnej sumy 332,01 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 34,76 Eur, a to spolu s úrokom z omeškania 0,1 % denne zo sumy 173,77 Eur odo dňa 19.8.2008 do zaplatenia, pričom požadoval aj náhradu trov konania.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 173,78 Eur do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a zároveň o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. - § 52 ods. 2, § 39 a § 457) a citované ustanovenie § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa tým, že vzhľadom k charakteru uplatneného nároku zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio skúmal to, či zmluva účastníkov neodporuje dobrým mravom a teda, či nie je neplatnou - absolútne neplatným právnym úkonom, pričom v danej veci dospel k záveru, že predmetná zmluva účastníkov takou je, v dôsledku čoho pre jej účastníkov vzniká len povinnosť vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa tvrdenia navrhovateľa nesporeného ani odporkyňou neuhradená časť poskytnutého revolvingového úveru je v sume 173,78 Eur, v ktorej časti preto navrhovateľom uplatnený návrh považoval za dôvodný. Návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol, vrátane aj príslušenstva uplatnenej pohľadávky, pretože odporkyňa sa doteraz nemohla dostať do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu, keď neplatnosť zmluvy súd len týmto rozsudkom konštatoval. Nakoniec výrok o trovách konania účastníkov odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb.) tým, že v konaní mali obaja účastníci čiastočný úspech.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny v časti zamietajúceho výroku napadnutého rozsudku a v časti výroku o trovách konania účastníkov tak, aby mu bolo priznané právo na úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 173,78 Eur odo dňa 19.8.2008 do zaplatenia a tiež aj náhrada trov konania na prvom stupni a náhrada trov odvolacieho konania v celkovej výške 42,76 Eur s DPH. Súdu prvého stupňa vyčítal nedostatočnosť a nesprávnosť právneho posúdenia veci v časti výroku ohľadom úroku z omeškania, keď zastáva názor, že záver súdu prvého stupňa o jeho nepriznaní nie je správny, nakoľko aj v prípade vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia má v zmysle ustanovenia § 517 OZ nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/2005 (správne 1995) Z. z., teda vo výške 8,5 % ročne.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľky nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľky (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výrokov - o zamietnutí návrhu navrhovateľky aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne odo dňa 19.8.2008 do zaplatenia zo sumy 173,78 Eur a v časti náhrady trov konania účastníkov podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť.

Je tomu tak preto, že súd prvého stupňa navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania v žiadnej výške nepriznal s odôvodnením, že odporkyňa sa doteraz nemohla dostať do omeškania s plnením peňažného dlhu, keď neplatnosť zmluvy súd konštatoval len týmto rozsudkom vo veci. Súd prvého stupňa teda celý nárok na požadovaný úrok z omeškania vzhladol nedôvodným, a to nielen pre rozpor požadovanej výšky úroku z omeškania so zákonom, ktorú skutočnosť však navrhovateľ vo svojom odvolaní nespochybnil (vo svojich odvolacích dôvodoch), teda nespochybnil právny záver súdu prvého stupňa o tom, že odporkyňa sa nemohla dostať do omeškania. Pre nespochybnenie uvedeného právneho záveru súdu prvého stupňa nebolo možné na základe odvolania len čo do výšky úroku z omeškania tento právny záver súdu prvého stupňa preskúmať (a dospieť prípadne k inému právnemu záveru). Keď teda navrhovateľ chcel dosiahnuť svojím odvolaním sledovaný zámer, prvotne mal spochybniť právny záver súdu prvého stupňa o tom, že odporkyňa sa do omeškania doteraz nedostala a až po tom by bolo možné sa zaoberať výškou úroku z omeškania, aký by navrhovateľovi prípadne prináležal.

Z dôvodov uvedených vyššie odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.