

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/128/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236840  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4123236840.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa matky: C. B. B., narodená XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XXX, zastúpená splnomocnencom: JUDr. Diana Beresecká, advokátka, so sídlom Farská 33, Nitra, a otca: C. A. B., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XX, B., prechodne bytom D. XXX, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrinová, s.r.o., so sídlom Bezručova 1, Bratislava, o návrhu matky na zmenu neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 26P/157/2023–16 zo dňa 23.08.2023, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **p o t v r d z u j e** a vo výroku II. **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zmeny neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra č.k. 24P/161/2022-350 zo dňa 10.10.2022, ktoré bolo v časti úpravy styku matky s maloletým zmenené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/1/2023-615 zo dňa 31.01.2023 tak, že súd dočasne upravil styk matky s maloletým v každý pondelok a stredu od 14:00 do 18:00 hod., v každú párnú sobotu od 9:00 do 18:00 hod. a v každú nepárnú nedeľu od 9:00 hod do 18:00 hod. s tým, že si maloletého preberie v mieste bydliska maloletého a po ukončení styku ho na tom istom mieste odovzdá otcovi. Matka navrhla zmeniť neodkladné opatrenie tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý deň od 15:00 do 19:00 hod., každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15:00 hod. do nedele 19:00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 9:00 do 19:00 hod.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), vecne tým, že nebola osvedčená potreba zmeny nariadenia neodkladného opatrenia požadovaného matkou maloletého. O trovách rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletého svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletému, pričom uznesením o neodkladnom opatrení bol jej styk s maloletým upravený v nedostatočnom rozsahu, ktorý je v hrubom rozpore so zdravým psychickým vývojom maloletého. Od poslednej úpravy styku s maloletým uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/1/2023-615 zo dňa 31.01.2023, došlo k zmene pomerov, zamestnávateľ je ochotný upraviť matke pracovnú dobu od 06:00 hod. do 14:45 hod., aby bola schopná preberať maloletého každý deň o 15:00 hod. So synom má hlboký vzťah, je na ňu naviazaný. Neexistuje žiaden objektívny dôvod, prečo by malo byť obmedzenie styku maloletého s matkou v jeho záujme. Otec nie je ochotný umožňovať matke styk s maloletým nad súdom určený rozsah, pričom on sám nemá čas sa osobne venovať maloletému.

Matka nevie s kým maloletý trávi čas v neprítomnosti otca. Otec uviedol, že maloletého plánuje umiestniť do jaslí. Matka je toho názoru, že je daná nevyhnutná potreba zmeny dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom.

4. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať zmenu neodkladného opatrenia tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Poučil o účele neodkladného opatrenia a uzavrel, že matka potrebu okamžitej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi neosvedčila. Len v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je daný dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností, a na vykonanie dokazovania a zistenia skutočného stavu vecí, pričom na súde prvej inštancie prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 11P/206/2022 (konanie o rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému) a pod sp. zn. 24P/161/2022 (konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu). Účastníci konania si neodkladným opatrením riešia právne vzťahy, pričom neodkladné opatrenie slúži na situácie, ktoré neznesú odklad.

5. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, a to z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedla, že zamestnávateľ má pochopenie pre jej rodinnú situáciu a je ochotný, v prípade rozšírenia styku s maloletým, v priebehu pracovného týždňa, upraviť jej pracovný čas tak, aby sa mohla s maloletým stretávať na dennej báze a zároveň si plniť pracovné povinnosti. Z uvedeného je zrejmé, že jediný argument, ktorý odvolací súd v uznesení zo dňa 31.01.2023 použil na tak výrazné obmedzenie styku s maloletým, odpadol. S maloletým má vyvinutý hlboký vzťah. Deficit matky v rannom detstve vedie k rôznym psychickým poruchám. Otec v dôsledku svojej tvrdohlavosti, nekoná v prospech maloletého. Maloletému sa nevenuje, matka nevie s kým v tom čase trávi maloletý čas. Otec plánuje maloletého umiestniť do jaslí, navrhovaná úprava matkou by však umožňovala, aby pracovali obaja a zároveň nemusel byť maloletý umiestnený do žiadneho zariadenia. Od prepustenia z psychiatrického liečenia preukázala, že je schopná sa o dieťa postarať. Všetky problémy boli spôsobené patologickým vzťahom s otcom dieťaťa a ukončením spoluzitia, pominuli. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý deň od 15:15 do 19:15 hod., každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15:15 hod. do nedele 19:15 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 9:00 do 19:00 hod. Posun času o 15 min. odôvodnila záujmom maloletého vzhľadom na vyjadrenie otca o spánkovom režime maloletého. Predložila zároveň lekársku správu A. F. G. zo psychiatrického vyšetrenia zo dňa 26.09.2023, z ktorého vyplýva, že matka abstínuje, spolupracuje a posilňujúci abstinenčný pobyt v zariadení nateraz nie je plánovaný.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že styk maloletého s matkou sa riadne realizuje, teda maloleté dieťa nie je ohrozené tým, že by kontakt s matkou nemalo. O predmetnom návrhu matky by mal rozhodnúť súd prvej inštancie v konaní vo veci samej.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že uznesenie napadnuté odvolaním považuje za vecne správne. Uviedol, že matka vo svojej rodičovskej úlohe zlyhala, v dôsledku jej vážneho problému s alkoholom. Napriek dvojmesačnému liečeniu vo H. I., nie je schopná priznať problém s alkoholom, odmietla medikamentóznú liečbu a psychiatra. Z tohto dôvodu odmieta, aby osoba závislá na alkohole trávila čas s 2 ročným dieťaťom, bez dohľadu druhého rodiča. Maloletý má zavedený svoj denný režim, ktorý bol nariadením neodkladného opatrenia narušený. Už súčasná úprava styku matky s maloletým nie je v súlade so spánkovým režimom maloletého, čo sa odráža na jeho chovaní. Maloletý je naviazaný na otca, preto styk s maloletým by mal prebiehať v prítomnosti otca. Dal do pozornosti, že doposiaľ žiadny lekár nepotvrdil, či pominula čo i len jedna zo závažných diagnóz matky (psychotická porucha prevažne s bludmi; paranoidné prezunkčné bludné predstavy, závislosť na alkohole, poškodenie pečene alkoholom, podozrenie na poškodenie centrálnej nervovej sústavy, poruchy správania s ohrozením dieťaťa). Ani protialkoholické liečenie matky nebolo z jej vlastnej vôle, ale na podnet otca. Matka sa necíti byť zodpovedná za ohrozenie dieťaťa v súvislosti s jej konzumáciou alkoholu. Otec bol od 01.10.2022 na materskej dovolenke, následne na rodičovskej dovolenke, s maloletým vykonáva dostupné aktivity.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom

prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie napadnutého uznesenia i argumenty matky bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne vyhodnotil v danej veci nedostatok podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka dočasne žiadala zmenu úpravy styku s maloletým a to tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý deň od 15:15 do 19:15 hod., každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15:15 hod. do nedele do 19:15 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 9:00 do 19:00 hod., kedy si dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa a na konci styku odovzdá otcovi v mieste bydliska dieťaťa.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na

rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi.

21. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. Odvolací súd nespochybňuje rovnocenné právo oboch rodičov na výchovu a starostlivosť svojich detí a právo na rovnocenný čas strávený s deťmi, ale z obsahu návrhu i odvolania vyplýva, že matka nepochopila účel inštitútu neodkladného opatrenia. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma.

23. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej zmeny úpravy jej styku s maloletým a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP), pričom nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Odvolací súd preto nemôže dať za pravdu odvolateľke, ktorá ani v odvolaní neuviedla žiadne také nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia. K odvolacím námietkam matky sa však žiada doplniť nasledovné:

24. Matka namietala, že došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia, keďže jej zamestnávateľ je ochotný, v prípade rozšírenia styku s maloletým, upraviť jej pracovný čas. Poukázala na ohrozenie maloletého pre deficit kontaktu maloletého s matkou, pritom všetky jej problémy, ktoré boli spôsobené patologickým vzťahom s otcom maloletého a ukončením spolužitia, pominuli. Aktuálne abstínuje a je monitorovaná. Namietala aj starostlivosť zo strany otca, ktorý sa maloletému dostatočne nevenuje a plánuje ho umiestniť do jaslí, čo by nebolo potrebné, keďže by sa v tomto čase mohla o maloletého postarať ona.

25. K týmto námietkam matky odvolací súd uvádza, že ani z jedného označeného tvrdenia nevyplýva dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene dočasnej úpravy styku podľa uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/1/2023-615 zo dňa 31.01.2023 (špecifikovanou v odseku 1). Nie je totiž sporné, že maloletý sa fakticky nachádza v starostlivosti otca, ktorý je toho času s maloletým na materskej (rodičovskej) dovolenke, teda je v jeho celodennej starostlivosti. Matka neosvedčila, že by otec svoju starostlivosť akokoľvek zanedbával. K stretnutiam maloletého s matkou dochádza

pravidelne v rozsahu určenom vyššie uvedeným uznesením. Nebolo osvedčené, že by otec v styku matky s maloletým nejakým spôsobom bránil.

26. Nemožno nesúhlasiť s matkou, že styk maloletého s matkou je dôležitým faktorom v jeho vývine, avšak vzhľadom na matkinu, i keď liečenú závislosť na alkohole, nie je možné v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osvedčiť, že rozšírenie styku maloletého s matkou je bez riadne vykonaného dokazovania v záujme maloletého. Súčasnou úpravou styku v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/1/2023-615 zo dňa 31.01.2023 (špecifikovanou v odseku 1) je zabezpečené udržiavanie citových väzieb matky s maloletým a jej výchovného vplyvu. Tvrdenia uvádzané matkou sú predmetom riadneho a úplného dokazovania vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu manželstva a v konaní o rozvod manželstva.

27. Keďže zákonné podmienky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia neboli splnené, odvolaciemu súdu tak nezostávalo iné, než vecne správne rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 a 2 CSP.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Odvolací súd zrušil výrok II. uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania a zároveň odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, keďže nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávacom prípade nenastala, a preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).