

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010746
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010746.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX. XXXX XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 14. novembra 2023 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXX XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom C. XXXX/XX, D.,

je vinný, že

dňa 29.03.2023 až do 22:29 hod. v Trenčíne na ulici Duklianskych hrdinov pred herňou Exclusive Game mal bez oprávnenia pri sebe 1 kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom pervitínu o celkovej hmotnosti 260 mg, obsahujúce 79 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou 30% hmotnostných metamfetamínu, čo je považované za najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konope pre vlastnú potrebu, čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

12.06.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín („súd“) na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX („obžalovaný“) obžalobu 2Pv 169/23/3309 z 09.06.2023

pre podozrenie zo spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne posúdil ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák..

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne s tým, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne stíhaného prečinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

Na návrh procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to z prílohovej obálky č. I. 56 odpisu z registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov, ako aj výpisu z evidencie priestupkov na č. I. 37.

Obžalovaný okrem výslovného oľutovania spáchania stíhaného skutku poukázal na to, že pokiaľ aj v minulosti bol viackrát súdne trestaný, jednalo sa o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú mu bol uložený jeden súhrnný trest. Poukázal ďalej na to, že pokiaľ ide o spáchanie stíhaného skutku, bolo to dôsledkom jeho zlých rozhodnutí, mal dobre rozbehnuté pracovné príležitosti, ale aby udržal pracovné tempo, začal požívať návykové látky, čo bolo v takých kruhoch bežné. Tiež uviedol, že počas skúšobnej doby riadne splácal dlh, ktorý svojou predošlou trestnom činnosťou spôsobil, a aj to je dôvod, prečo nechce byť odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Navyše, je otcom maloletej dcéry, ktorá je na neho odkázaná výživou, jej matka toto riadne nevie zabezpečiť, k starostlivosti o ňu je trošku ľahostajná. Ak by mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nielenže by nemohol splácať dlh, ktorý svojou predošlou trestnom činnosťou spôsobil, ale vznikol by mu ďalší dlh na výživnom. Odhladiť od toho by sa nemohol podieľať na výchove a starostlivosti o dcéru.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol pred spáchaním stíhaného skutku celkom 6-krát prejednávaný trestným súdom, pričom sa jedná o zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Najskôr bol Okresným súdom Martin pod 13T/119/2018 odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák.. Toto odsúdenie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 4T/22/2019 za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. Aj toto odsúdenie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/28/2019 za viacnásobný trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.. Vo veciach Okresného súdu Galanta 27T/80/2019 a Okresného súdu Bratislava 3 46T/119/2019 súdy upúšťali od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves. Napokon odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves vo bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Malacky 3T/55/2020 za trestné činy podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov do 20.12.2023 (po započítaní skôr vykonaných podmiennečných trestov odňatia slobody v dôsledku ukladania súhrnného trestu).

Z výpisov z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol celkom 25-krát priestupkovo postihnutý, pričom v prevažnej miere sa u neho jednalo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Má však evidované aj iné priestupky, napríklad priestupok proti majetku (drobná krádež).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli

u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (v konaní pred súdom sa ku stíhanému skutku priznal a tento oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (samotným vyhlásením o jeho vine na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri ukončení veci) a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (pred spáchaním stíhaného skutku už bol za trestný čin odsúdený, ktoré odsúdenie nie je zahladené). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) bolo preto potrebné vychádzať z pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 2:1. Trestná sadzba uvedená v § 171 ods. 3 Tr. zák. sa preto podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3 a obžalovanému tak mohol byť ukladaný trest odňatia slobody až na 2 roky. S odkazom na § 49 ods. 2 Tr. zák., keďže obžalovaný stíhaný skutok nepochybne spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, musel obžalovanému byť súčasne ukladaný trest odňatia slobody nepodmienečný. Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 6 mesiacov. Pokiaľ súd obžalovanému neuložil trest odňatia slobody miernejší, k tomu dáva do pozornosti, že uloženie trestu odňatia slobody (ešte viac) pri dolnej hranici je opodstatnené predovšetkým u prvopáchatelia, nie u tzv. recidivistu, u ktorého je navyše zrejmé, že už skoršie pôsobenie na neho rôznymi trestnoprávnymi sankciami, vrátane dvojnásobného upustenia od uloženia súhrnného trestu, sa celkom minulo účinku, keď obžalovaný si tieto jemu poskytnuté možnosti nevážil a v trestnej činnosti pokračoval napriek hroziacej „premene podmienky“. Keďže ale ide o prvý nepodmienečný trest odňatia slobody, uloženie trestu vo vyššej výmere súd nepovažoval za nevyhnutné. Riadiac sa týmito úvahami súd dospel k presvedčeniu, že pre zabezpečenie ochrany spoločnosti a zavŕšenie nápravy obžalovaného je postačujúce uložiť mu trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže sa jedná o jeho prvý nepodmienečný trest odňatia slobody. neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konope pre vlastnú potrebu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.