

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/105/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111213792  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111213792.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Andreou Szombathovou - Polákovou, v právnej veci navrhovateľa: Službyt Nitra, s.r.o., Nitra Janka Kráľa 122, IČO: 31447929 proti odporcovi: MM-ELEKTRO, s.r.o., Malý Cetín 130, IČO: 36544744, o zaplatenie 3870,08 EUR s prísl., t a k t o

### r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.870,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne od 15.5.2008 do zaplatenia ako i trovy konania vo výške 232 Eur , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 31.5.2011 na tunajší súd návrh , ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 3870,08 EUR s úrokom z omeškania , ako i trov konania.

Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovateľ dňa 10.7.2006 uzavrel s odporcom zmluvu o podnájme nebytových priestorov č. 1/03/06, predmetom ktorej boli nebytové priestory nachádzajúce sa na H. , a to za účelom prevádzkovania obchodu s elektronikou. Dňa 29.10.2007 bola uzavretá dohoda o ukončení podnájmu , a to ku dňu 1.11.2007. Za obdobie trvania nájmu bola odporcovi vyúčtovaná , na základe vyúčtovacej faktúry, suma vo výške 3870,08 Eur, ktorú odporca neuhradil.

Súd vo veci dňa 28.7.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 7C 105/ 2011-19 , ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Vzhľadom na túto skutočnosť bol dňa -10.10.2011 platobný rozkaz uznesením zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, z dôvodov v návrhu uvedených a žiadal mu v celom rozsahu vyhovieť.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil. Zásielka s termínom pojednávania bola doručovaná na adresu sídla odporcu zapísanú v obchodnom registri, pričom iná adresa odporcu súdu nie je známa. V súlade s § 48 ods. 2 OSP súd považoval zásielku doručovanú odporcovi za doručenú a v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to: zmluva o podnájme nebytových priestorov z 10.7.2006, žiadosť o zmenu fakturačných údajov , dohoda o vzájomnom započítaní záväzkov a pohľadávok, podanie navrhovateľa zasielané odporcovi z 9.9.2008, faktúra č.

20070094. dohoda o ukončení podnájmu nebytových priestorov z 29.10.2007, upomienka, saldokonto odporcu, výpis z obchodného registra na odporcu a dospel k takémuto skutkovému stavu a právnomu záveru:

Dňa 10.7.2006 bola medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom ako podnájomníkom uzavretá zmluva o podnájme nebytových priestorov č. 1/03/06 . Na základe tejto zmluvy prenechal navrhovateľ odporcovi do užívania titulom podnájmu nebytový priestor nachádzajúci sa v X., o celkovej výmere 435,99 m2 s tým, že predmet podnájmu bude podnájomníkom využívaný ako predajňa bielej a čiernej techniky. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú . V zmluve bolo dojednaná ročná cena za podnájom a za služby spojené s užívaním nebytového priestoru vo výške 960.000,-Sk, z čoho mesačné plnenie predstavovalo sumu 86.880,-Sk bez DPH. . V zmysle čl. IV. bod. 3 zmluvy si účastníci dojednali , v prípade omeškania podnájomníka s úhradou úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy. Faktúrou č. 20070094 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi náklady za plnenia spojené s užívaním nebytového priestoru v roku 2007, v celkovej výške 3870,08 Eur, ktorú faktúru odporca neuhradil. Dohodou z 29.10.2007 došlo medzi účastníkmi k ukončeniu podnájomného vzťahu, a to ku 1.11.2007.

Podľa § 6 ods. 1, 2 Zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa. Práva a povinnosti vyplývajúce z § 5 sa vzťahujú aj na toho, komu sa nebytový priestor prenechal do podnájmu.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odseku 1 a 2 , ktoré nie sú upravené v hlavne II tejto časti zákona , a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku , spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti , je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté z zmluve . Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté , dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho zákonníka . Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ , možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho zákonníka.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ a odporca platne uzatvorili zmluvu o podnájme nebytového priestoru, v súlade s ktorou bol odporca povinný platiť dojednané nájomné a náklady za služby spojené s užívaním predmetu podnájmu. Túto povinnosť si odporca riadne a včas neplnil v roku 2007, kedy neuhradil cenu za služby spojené s užívaním nebytového priestoru, a to na základe vyúčtovania . Dlh odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi predstavuje sumu 3870,08 Eur. Súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,05% denne. Súd poukazuje na ust. § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka a navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka , s poukazom na to, že v takejto výške bol úrok z omeškania medzi stranami zmluvne dojednaný.

S poukazom na uvedené , súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 232 EUR za zaplatený súdny poplatok za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.