

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/340/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110202074
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7110202074.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa P. Š., bývajúceho na W. Č..X T. X., zast. H. Š., bývajúcim na T. Č..XX T. X., proti odporcovi Y. U. D. X. Z., T. Č..XX T. X., v konaní o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I. č.k. 18C/10/2010-69 zo dňa 21.9.2011 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením návrh na obnovu konania Okresného súdu Košice I. sp.zn. 11C/97/2005 zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dospel k záveru, že návrh na obnovu konania nie je v tomto prípade prípustný. Zmluva o výkone správy zo dňa 19.1.1994 bola súčasťou súdneho spisu 11C/97/2005 a bola predložená spolu so žalobou (nachádza sa na č.l. 9 až 17). Aj z rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu vyplýva, že súd posudzoval predmetnú zmluvu o výkone správy a súdom oboch stupňov zmluva o výkone správy známa bola, preto tento dôkaz nie je novým dôkazom v konaní. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na písomné vyjadrenie generálnej prokuratúry je to listina zo dňa 18.1.2010 o tom, že boli vyžiadané príslušné spisy a po ich preskúmaní bude o spôsobe vybavenia podnetu upovedomený. Navrhovateľ však nepredložil súdu žiadne listiny týkajúce sa stanoviska generálneho prokurátora a tento nepodal vo veci mimoriadne dovolanie. Ďalším dôkazom, ktorý navrhovateľ považoval za rozhodujúci pre obnovu je rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3.9.2009 v konaní 16C/206/2005 z 5.5.2008. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukázal na odôvodnenie predloženého rozsudku, z ktorého vyplýva, že konanie o neplatnosť dražby podľa zák.č. 527/2002 Z.z. je konaním o špeciálnej určovacej žalobe a aktívnu aj pasívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní nie je možné stotožňovať s konaním, ktoré sa viedlo na okresnom súde pod sp.zn. 11C/97/2005, ktorého obnovu konania navrhovateľ žiada (aj v záhlaví je potrebné opraviť, že ide o navrhovateľa a odporcu, nie žalobcu a žalovaného). Súd preto dospel k záveru, že pokiaľ žaloba v konaní 11C/97/2005 bola právoplatne zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania, na tejto skutočnosti nič nemenia navrhovateľom predložené dôkazy a nemôžu pre neho privodiť žiadne pozitívnejšie rozhodnutie. Vzhľadom na charakter dôkazov, ktoré boli takto predložené a nie sú to nové dôkazy, ktoré by navrhovateľ nemohol použiť už v pôvodnom konaní vyplýva, že navrhovateľ zmeškal 3 mesačnú lehotu na predloženie týchto dôkazov. Všetky tieto dôvody v súhrne viedli k tomu, že súd návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol pre jeho neprípustnosť a pre zmeškanie zákonnej lehoty. Trovy konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože odporcovi trovy nevznikli a navrhovateľ nebol úspešný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť na ďalšie konanie. V prvom rade namietal, že mu bola ako účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, preto je tu daný dôvod podľa § 205 ods.2 písm.a/ O.s.p. Uviedol, že konajúci súd vyjadrenie protistrany z 15.marca 2010 nedoručil zástupcovi navrhovateľa ani navrhovateľovi. Tým, že súd prvého stupňa rozhodol bez nariadenia pojednávania, odňal právo navrhovateľovi oboznámiť sa s predmetným

vyjadrením priamo na pojednávaní a použiť voči nemu adekvátnu obranu. Poukázal na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Hudáková proti Slovenskej republike z 27.apríla 2010. Zdôraznil, že vo vyjadrení boli uvedené nové námietky a právne dôvody (zmeškanie 3 mesačnej lehoty), ku ktorým sa navrhovateľ vôbec nemohol vyjadriť. Ďalej nesúhlasil s argumentom súdu prvého stupňa, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1C/292/2008 nemôže zvrátiť pôvodné rozhodnutie. Navrhovateľ s takýmto záverom nesúhlasí, trvá na svojom vyjadrení, že tento rozsudok preukazuje, že v pôvodnom konaní by mala byť prehodnotená legitímácia účastníkov, čo zároveň môže mať za následok a pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zároveň žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že boli dôvody pre zrušenie rozhodnutia.

Podľa § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Toto ustanovenie má na zreteli, aby bola každému účastníkovi zaručená rovnosť konania pred súdom, v čom je obsiahnutá aj skutočnosť, že každá strana má byť oboznámená s argumentáciou protistrany. V konaní o obnovu konania sa nerozhoduje pred súdom prvého stupňa na pojednávaní, preto námietka navrhovateľa v tom, že sa nemal možnosť oboznámiť s podaním odporcu, v ktorom namieta určité skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť rozhodnutie vo veci, je skutočnosťou, ktorú odvolací súd považuje za odňatie možnosti konať pred súdom tak ako je to judikované aj v rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva z 27.apríla 2010 č. 23083/05. Odňatie možnosti konať pred súdom je vždy takou prekážkou, ktorá bráni tomu, aby bolo možné vo veci rozhodnúť. Preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov odvolací súd udáva, že o jeho návrhu už bolo rozhodnuté uznesením z č.l. 30 dňa 22.10.2010.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne podľa § 224 ods.3 O.s.p. aj o trovách odvolacieho konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.