

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/307/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311207619
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311207619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou v právnej veci starostlivosti o maloletú H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznou opatrovníčkou R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., R. XXXX/XX, dcéru Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XX a O. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XX, obaja zastúpený JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom v Brezne, ČSA 5, o návrhu rodičov na schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletú, takto

rozhodol:

Súd právny úkon - uzatvorenie darovacej zmluvy zo dňa 14.10.2011 v Brezne medzi maloletou H. T., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanou, zastúpenou kolíznou opatrovníčkou R. T., nar. XX.XX.XXXX, a rodičmi maloletej ako darcami, matkou Y. T., nar. XX.XX.XXXX a otcom O. R. T., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej maloletá nadobúda do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. F., vedenú Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra F., zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXX, a to byt č.2, na 2. posch., vchod č. 55, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX v F., na C. ulici, postavený na parc. KN „C“ č. XXXX/XX a č. XXXX/XX v celosti, t.j. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu, ktorý je nerozlučne spojený s vlastníctvom bytu č. 6, vo veľkosti 4857/254340 k celku, s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2011 právna zástupkyňa rodičov maloletej podala osobne na tunajšom súde návrh na schválenie právneho úkonu, t.j. darovacej zmluvy, ktorú rodičia maloletej ako darcovia v Brezne dňa 14.10.2011 uzatvorili s kolíznou opatrovníčkou maloletej H. T. ako obdarovanej. Súd uznesením č.k. 8P/233/2011-12 zo dňa 06.09.2011 za kolíznu opatrovníčku maloletej ustanovil R. T., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe predmetnej darovacej zmluvy nadobudne maloletá do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. F., vedenú Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra F., zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXX, a to 2-izbový byt č.2, na 2. posch., vchod č. 55, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX v F., na C. ulici, postavený na parc. KN „C“ č. XXXX/XX a č. XXXX/XX v celosti, t.j. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu, ktorý je nerozlučne spojený s vlastníctvom bytu č. 6, vo veľkosti 4857/254340 k celku.

Podľa § 115a ods. 1 Os.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s rozhodnutím bez pojednávania, súd vo veci konal a rozhodol len na základe listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä s darovacou zmluvou uzatvorenou dňa 14.10.2011 v Brezne.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 14.10.2011 súdom ustanovená kolízna opatrovníčka maloletej R. T. za maloletú na strane obdarovanej uzatvorila za ňu darovaciu zmluvu; na strane darcov vystupujú rodičia maloletej Y. T., nar. XX.XX.XXXX a O. R. T., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom darovacej zmluvy je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. F., vedená Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra F., zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX, a to 2-izbový byt č.2, na 2. posch., vchod č. 55, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX v F., na C. ulici, postavený na parc. KN „C“ č. XXXX/XX a č. XXXX/XX v celosti, t.j. v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného bytového domu, ktorý je nerozlučne spojený s vlastníctvom bytu č. 6, vo veľkosti 4857/254340 k celku, ktorá sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - rodičov maloletej. Túto nehnuteľnosť na základe darovacej zmluvy nadobudne maloletá do výlučného vlastníctva od svojich rodičov bezodplatne bez povinnosti zriadenie vecného bremena k niektorému zo svojich rodičov. Zároveň zmluvné strany splnomocnili JUDr. Vieru Žembovú, právnu zástupkyňu rodičov, na podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech obdarovanej - maloletej H. T. do katastra nehnuteľností.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní zistil, že predmetná darovacia zmluva je uzatvorená v súlade s platnými právnymi predpismi a má za to, že darovacia zmluva je uzatvorená v prospech maloletej, a to z dôvodu, že bezodplatne nadobudne do výlučného vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.