

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/519/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220958  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2214220958.21

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpená: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, proti žalovanému: I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, G., zastúpený: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

- Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti vedené Okresným úradom O. N., katastrálnym odborom, pre k.ú. G. na LV č. XXX, ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, ako letná kuchyňa súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, a pozemky - parcela reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m<sup>2</sup> a parcela reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 22 m<sup>2</sup>.
- Nehnuteľnosti uvedené vo výroku 1. pripadajú do výlučného vlastníctva žalobkyne, L. S. z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným I. X..
- Žalobkyňa L. S. sa zaväzuje zaplatiť na vyrovnanie žalovaného 18.000,- Eur v dvoch splátkach, a to prvú splátku 9.000,- Eur do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a druhú splátku 9.000,- Eur do jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet žalovaného vedenom v Y. G., M..N., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.
- Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

II. Štát má voči stranám sporu nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %, a to voči každej strane sporu v rozsahu 50 %.

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva.
- Po otvorení pojednávania dňa 13.11.2023 strany sporu uzatvorili zmier v nasledovnom znení: „1. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti vedené Okresným úradom O. N., katastrálnym odborom, pre k.ú. G. na LV č. XXX, ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX/1, ako letná kuchyňa súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, a pozemky - parcela reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 1010 m<sup>2</sup> a parcela reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 22 m<sup>2</sup>. 2. Nehnuteľnosti uvedené vo výroku 1. pripadajú do výlučného vlastníctva žalobkyne, L. S. z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným I. X.. 3. Žalobkyňa L. S. sa zaväzuje zaplatiť na vyrovnanie žalovaného 18.000,- Eur v dvoch splátkach, a to prvú splátku

9.000,- Eur do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a druhú splátku 9.000,- Eur do jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet žalovaného vedenom v Y. G., a.s., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. 4. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Súdny zmier je procesná dohoda strán, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, i právne dôsledky v oblasti hmotného práva. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd sa o uzavretie zmiernosti musí vždy pokúsiť, pričom jediným predpokladom pre schválenie zmiernosti je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza a jeho znenie musí byť dostatočne presné, určité a vykonateľné.

6. Po preskúmaní navrhnutého zmiernosti, dospel súd k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmiernosti nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Stranami navrhnutý zmier je dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Nakoľko súd nezistil žiaden rozpor uzatvoreného zmiernosti s právnymi predpismi, tento schválil.

7. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

9. Podľa § 253 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok. Ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania. Ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

11. Podľa § 57, 58 ods. 2 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že štátu vznikli v priebehu konania trovy v súvislosti so zabezpečením správy na účely konania od Tatra banky, a.s., a to vo výške 16,80 Eur. Uvedená suma bola banke priznaná uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/619/2014-518 zo dňa 15.10.2019 a vyplatená dňa 23.10.2019. Súd vychádzajúc z uvedeného rozhodol vo výroku II. tohto uznesenia, že štát má voči stranám sporu nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %, a to voči každej strane sporu v rozsahu 50 %. O výške trov štátu rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (v zmysle ust. § 355 ods. 2 v spoj. s ust. § 357 CSP). Proti výroku II. tohto uznesenia strany sporu nemôžu podať odvolanie, keďže po jeho vyhlásení, sa vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.