

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207028
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8122207028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., zastúpeného: Advokátska kancelária Fabian a Novosad s.r.o., so sídlom Masarykova 16, 080 01 Prešov, IČO: 51 913 984, proti žalovanému: Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 2907/73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646, zastúpenému: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42083541, o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 16C/55/2022-56 z 18.4.2023, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že motorové vozidlo značky Nissan Pathfinder 2.4 dCi, e. č.: D. XXX E., je z exekúcie vedenej súdnou exekútkou F. G. H. pod sp. zn. 55EX/33/2022 a pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 30Ek/3/2022 vylúčené. Určil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že kúpnu zmluvou z 31.12.2021 bolo medzi predávajúcim spoločnosťou A.P.H. ateliér, s.r.o. a kupujúcim spoločnosťou BUILT s.r.o. prevedené motorové vozidlo značky Nissan Pathfinder 2.4 dCi, VIN: I., evidenčné číslo: D. XXX E., farba: šedá metalíza, za kúpnu cenu 2.800,- eur.

3. K uvedenej kúpnej zmluve bola vystavená faktúra č. J. XX-XX/XXXX zo dňa 30.12.2021 (č. I. 41 spisu).

4. Kúpnu zmluvou zo dňa 25.1.2022 medzi predávajúcim spoločnosťou BUILT s.r.o. a kupujúcim A. B. (žalobca v tomto konaní) prevedené vyššie uvedené motorové vozidlo za kúpnu cenu 2.300,- eur.

5. K uvedenej kúpnej zmluve bola vystavená faktúra č. B. zo dňa 25.1.2022 (č. I. 8 spisu).

6. Súdna exekútkou F. G. H. vydala dňa 11.1.2022 upovedomenie o začatí exekúcie vo veci oprávneného Mesto Prešov (žalovaný v tomto konaní) a povinného spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o..

7. Zo správy o priebehu exekučného konania zo dňa 5.4.2023 okrem iného vyplýva, že na dopravnom inšpektoráte je ako vlastníka a držiteľa predmetného motorového vozidla evidovaná spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o..

8. Na pojednávaní konanom 18.4.2023 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že zotrúva v celom rozsahu na podanej žalobe a ako aj na písomných vyjadreniach, ktoré tvoria súčasť spisu. Mala za preukázané, že spoločnosť BUILT s.r.o. sa stala vlastníkom predmetného motorového vozidla dňa 31.12.2021 na základe kúpnej zmluvy od spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o., všetko v zmysle § 133 ods. 1 OZ, pričom vozidlo bolo prevzaté spoločnosťou BUILT s.r.o. 31.12.2021. Uviedla, že 11.1.2022 v čase začiatku exekučného konania spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o. už nebola vlastníkom predmetného motorového vozidla, následne dňa 25.1.2022 bola kúpnu zmluvou zo spoločnosti BUILT s.r.o. prevedené motorové vozidlo na aktuálneho žalobcu a žalobca sa teda stal vlastníkom tohto motorového vozidla rovnako dňa 25.1.2022. Uviedla teda, že žalobcov majetok vzhľadom na časovú os nemôže podliehať exekúcii. Poukázala na to, že kúpna zmluva medzi spoločnosťou A.P.H. ateliér, s.r.o. a BUILT s.r.o. je platná a teda námietky žalovaného o spornom vlastníctve žalobcu sa javia ako nepodložené. Navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť, v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

9. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní uviedol, že žalobca sa nestal vlastníkom predmetného motorového vozidla pred exekúciou a krátkou cestou predložil súdu ako aj protistrane správu o priebehu exekučného konania F. G. H., súdnej exekútorke, zo dňa 5.4.2023, z ktorej vyplýva, čo sa týka vo vzťahu k dopravnému inšpektorátu, že vlastníkom ako aj držiteľom predmetného motorového vozidla je spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o.. Poukázal na to, že síce z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo dňa 10.1.2022, pričom kúpna zmluva medzi spoločnosťou A.P.H. ateliér, s.r.o. a spoločnosťou BUILT s.r.o. bola síce zo dňa 31.12.2021, teda pred návrhom na vykonanie exekúcie, avšak poukázal na účelovú špekulatívnoš takéhoto prevodu, nakoľko faktúra bola z tejto kúpnej zmluvy vystavená už dňa 30.12.2021, teda deň pred samotnou kúpnu zmluvou a teda poukázal na to, že spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o. sa týmto spôsobom účelovo chcela zbaviť majetku, nakoľko mala vedomosť o tom, že boli v tejto veci vydané rozsudky ako odvolacieho, dovolacieho taktiež aj ústavného súdu. Navhol teda žalobu zamietnuť a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Svedok K. I. F. (zamestnanec spoločnosti BUILT s.r.o.) vypovedal, že auto kúpili od pána K. H., teda spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o. s tým, že toto vozidlo chceli používať ako odťahovku. Následne sa toto motorové vozidlo predalo vzhľadom na to, že malo horší technický stav ako predpokladali. Majiteľov syn spoločnosti BUILT s.r.o. to predal kamarátovi, pretože sa na tomto motorovom vozidle nachádzali viaceré vady. Svedok uviedol, že on toto motorové vozidlo nepredával, ale vie, že sa predávalo niekedy na konci roka 2021.

11. Svedok K. D. H. (konateľ spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o.) uviedol, že bol vlastníkom predmetného motorového vozidla Nissan Pathfinder približne 10 rokov, pričom toto motorové vozidlo mal rád, bolo bezchybné, avšak po čase sa na ňom začali prejavovať nejaké vady, následne mal horšiu finančnú situáciu kvôli sporu s mestom, pre ktorý robil nejakú zákazku a potreboval peňažné prostriedky. Z uvedeného dôvodu ako najvhodnejšie zvažil predaj práve tohto auta, spojil sa so svojim známym K. F., ktorého firma toto predmetné motorové vozidlo odkúpila niekedy v decembri 2021, koncom roka.

12. Bolo v tomto konaní nesporným a dokázaným, že žalovaný na základe právoplatne skočených konaní je osobou oprávnenou v exekučnom konaní vedenom súdnou exekútorke F. G. H. pod sp. zn. 55EX/33/22, proti povinnému A.P.H. ateliér, s.r.o.. Rovnako mal súd prvej inštancie za preukázané, že dvomi kúpnymi zmluvami (31.12.201 z A.P.H. ateliér, s.r.o. na BUILT s.r.o. a 25.1.2022 z BUILT s.r.o. na aktuálneho žalobcu) došlo k prevodu predmetného motorového vozidla, pričom upovedomenie o začatí exekúcie je z 11.1.2022.

13. Z uvedeného vyplýva, že v čase začatia exekúcie už povinný v exekučnom konaní (A.P.H. ateliér, s.r.o.) nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla, na čom nič nemení ani stále aktuálny zápis technicom preukaze vedenom na dopravnom inšpektoráte, ktorý má len deklaratórny charakter. Sledujúc časovú os prevodov motorového vozidla vo vzťahu k začiatku exekúcie je teda možné konštatovať, že v čase upovedomenia o začatí exekúcie už povinný v exekúcii nebol vlastníkom tohto motorového vozidla, teda nemožno exekučným konaním postihovať majetok v exekučnom konaní nepovinnnej osoby.

14. Čo sa týka námietky žalovaného, že po kúpnej zmluve medzi spoločnosťou A.P.H. ateliér, s.r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou BUILT s.r.o. ako kupujúcim, bola kúpna zmluva podpísaná 31.12.2021 a faktúra k tejto kúpnej zmluve je z 30.12.2021, je nutné uviesť, že faktúra predstavuje len doklad o zrealizovanej transakcii, čo nespochybňuje samotnú platnosť zmluvy. Napokon to, kedy má dodávateľ vystaviť faktúru závisí predovšetkým od dohody medzi obchodnými partnermi - zmluvnými stranami, všetko vo svetle tej skutočnosti, že pri predaji hnutelnej veci nie je písomná forma zmluvy obligatórne nevyhnutná.

15. Súd prvej inštancie podrobil rozhodovanie aj kontextu princípu primeranosti, poukazujúc aj na tzv. Paretovo optimum. Jedná sa z ekonomického pohľadu o taký stav spoločnosti, kedy žiadny jednotlivec, alebo skupina už nemôže dosiahnuť lepšie postavenie bez toho, aby sa postavenie iného subjektu zhoršilo. Ide o rovnovážny stav, kedy ak sa chce mať niekto lepšie, než ako sa má, môže tak urobiť len na úkor iného.

16. V neposlednom rade je preto potrebné akcentovať aj to, že konečným nadobúdateľom (po druhej kúpnej zmluve) je fyzická osoba, pričom v exekučnom konaní sú v pozícií oprávneného a povinného orgán samosprávy - mesto a právnická osoba - obchodná spoločnosť, teda dopad na kupujúceho - fyzickú osobu by v každom ohľade (ekonomickom, právnom) bol bezpochyby negatívnejší, ako na ktorýkoľvek zo subjektov exekučného konania.

17. Napokon súd posúdil právnu vec aj s ohľadom na zásadu proporcionality. Mohlo by sa javiť, že povinný v exekučnom konaní predajom veci - motorového vozidla sa snaží napriek právoplatným rozhodnutiam o redukcii postihnuteľného majetku, avšak exekvovaná čiastka predstavuje sumu 548.704,73 eur a hodnota predaného vozidla je podľa prvej kúpnej zmluvy 2.800,- eur, čo predstavuje vskutku minimálnu finančnú čiastku oproti celkovej exekvovanej sume.

18. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

19. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol, alebo, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

20. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t. j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

21. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vo veci vykonané dokazovanie, keď mal za to, že listinné dôkazy sú vierohodné. Žalovaný má za to, že sa jednalo len o účelové, tzv. papierové, prevody tohto vozidla za účelom vyňatia tohto vozidla z exekučného konania.

22. Totiž žalovaný v inej veci vednej pred Okresným súdom Prešov sa domáha ako žalobca, aby súd zaviazal žalobcu (v tomto inom konaní žalovaného) zaplatiť sumu 548.704,73 eur s prísl.. Okresný súd Prešov – súd prvej inštancie – v tejto veci, t. j. 24Cb/138/2019 rozsudkom pre zmeškanie z 14.1.2020 žalobe vyhovel. V odvolacom konaní súd prvej inštancie zrušil rozsudok pre zmeškanie č. k. 24Cb/138/2019-156, a to uznesením č. k. 24Xb/138/2019-227 zo 16.9.2020 a uviedol, že vo veci je potrebné konať v ďalšom procesnom postupe.

23. Žalobca podal 4.12.2020 ústavnú sťažnosť z 2.12.2020 proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 24Cb/138/2019-227 zo 16.9.2020 o zrušení rozsudku pre zmeškanie, pričom Ústavný súd vyhovel ústavnej sťažnosti a nálezom IV. ÚS 32/2021-73 z 13.4.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 24Cb/138/2019-227 zo 16.9.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

24. Následne Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 24Cb/138/2019 z 25.5.2021 návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol a predložil vec na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie odvolaciemu súdu – Krajskému súdu v Prešove. Odvolací súd uznesením č. k. 3Cob/46/2021-407 a 3Cob/47/2021-407 z 25.11.2021 odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 24Cb/138/2019-156 zo 14.1.2020. Na základe toho uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 24Cb/138/2019-356 z 25.5.2021 a uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/46/2021-407 a 3Cob/47/2021-407 z 25.11.2021 sú právoplatné a vykonateľné.

25. Z tejto časovej chronológie je zrejmé, že bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 24Cb/138/2019-356 z 25.5.2021 o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

26. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Prešove z 25.11.2021 bolo doručené žalovanému a táto spoločnosť mala údajne dňa 31.12.2021, vediač o tom, že spor o zaplatenie sumy 548.704,73 eur bol právoplatne skončený s povinnosťou tejto spoločnosti ako žalovaného zaplatiť túto sumu mestu Prešov, previesť motorové vozidlo na spoločnosť BUILT s.r.o..

27. Toto konanie spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o. je úmyselným ukrátením veriteľa – mesta Prešov, pričom žalovaný poukazuje na to, že ide o papierový prevod vozidla a listinné doklady o prevode sú nedôveryhodné.

28. Totiž kúpna zmluva mala byť uzavretá s autorizovaným predajcom vozidiel Ford a Nissan, teda skúseným obchodníkom 31.12.2021, ale faktúra bola vystavená 30.12.2020. Tento predajca – spoločnosť BUILT s.r.o. – chcel používať vozidlo ako odťahovku, avšak nedal vykonať prepis vozidla na ODI v Prešove. Spoločnosť BUILT s.r.o. 25.1.2023 uzavrela kúpnu zmluvu so žalobcom a ten 25.1.2023 vystavil aj faktúru, čo v prípade prevodu od A.P.H. ateliér, s.r.o. vykonal deň pred uzavretím zmluvy. Spoločnosť BUILT s.r.o. odkúpila vozidlo od spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o. dňa 31.12.2022 za kúpnu cenu 2.800,- eur a následne 25.1.2023 ho odpredala žalobcovi za kúpnu cenu 2.300,- eur, teda za necelých 25 dní za cenu nižšiu o 500,- eur ako bola výkupná cena od predávajúceho.

29. Ak spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o. predala motorové vozidlo spoločnosti BUILT s.r.o. kúpnu zmluvou z 31.12.2022, nemohla byť faktúra vystavená 30.12.2022, nakoľko faktúra musí byť vystavená až po dodaní zdaniateľného plnenia.

30. Skutočnosti zistené v súdnom konaní ohľadom prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu sú nejasné a spochybňujúce reálne uskutočnenie dodania tovaru tak, ako ho spoločnosť BUILT s.r.o. deklarovala od dodávateľa A.P.H. ateliér, s.r.o. a následne žalobca od spoločnosti BUILT s.r.o..

31. Spoločnosť A.P.H. ateliér, s.r.o. vedela, že prebieha dlhoročný súdny spor s mestom Prešov o zaplatenie sumy 548.704,73 eur a že tento spor prehrala, a preto účelovo listinnými dokladmi sa snaží dosiahnuť stav, aby toto motorové vozidlo nebolo postihnuté exekúciou. Súd prvej inštancie poukázal na zásadu proporcionality, avšak je potrebné poukázať na to, že sa jedná o jediný majetok povinného v exekučnom konaní, pričom povinný nebol poistený pre zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone povolania.

32. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

33. V následných vzájomných vyjadreniach (§ 374 ods. 2, 3 CSP) zotrvali strany na svojich doterajších stanoviskách.

34. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

35. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

36. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu

k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

37. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o uplatnení práva podľa odseku 1 exekútor upovedomí oprávneného a vyzve ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec.

38. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. ak oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec alebo ak sa na výzvu exekútora včas nevyjadrí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v časti týkajúcej sa dotknutej veci, ktoré doručí oprávnenému a osobe, ktorá právo nepripúšťajúce exekúciu uplatnila.

39. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z., ak oprávnený na exekúcii postihujúcej namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strel vedenie exekúcie na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

40. Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z., ak žaloba oprávneného nie je podaná včas alebo ju súd zamietne, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v časti týkajúcej sa dotknutej veci, ktoré doručí oprávnenému a osobe, ktorá právo nepripúšťajúce exekúciu uplatnila. Ak žaloba osoby, ktorá právo nepripúšťajúce exekúciu uplatnila, nie je podaná včas alebo ju súd zamietne, predpokladá sa, že vedenie exekúcie na dotknutú vec je nesporné a v exekúcii sa pokračuje. O týchto následkoch musí súd vyzvanú osobu poučiť.

41. Podľa § 126 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

42. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že predmetné motorové vozidlo Nissan Pathfinder 2.4 dCi, evidenčné číslo: D. XXX E., bolo prevedené zo spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o. na kupujúceho – spoločnosť BUILT s.r.o. za kúpnu cenu 2.800,- eur, pričom faktúra bola vystavená pod č. J./XXXX dňa 30.12.2021. Následne kúpnu zmluvou z 25.1.2022 bolo predmetné motorové vozidlo prevedené spoločnosťou BUILT s.r.o. na kupujúceho A. B. – žalobcu za kúpnu cenu 2.300,- eur. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo súdnou exekútkou F. G. H. vydané 11.1.2022. Samotný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný 10.1.2022.

43. Za týchto okolností treba súhlasiť so skutkovými závermi súdu prvej inštancie spočívajúcimi v tom, že v čase začatia exekučného konania (návrh na vykonanie exekúcie z 10.1.2022 a upovedomenie o začatí exekúcie z 11.1.2022) vlastníkom predmetného motorového vozidla bola spoločnosť BUILT s.r.o. na základe kúpnej zmluvy z 31.12.2021, kedy bolo toto motorové vozidlo predmetnou spoločnosťou aj prevzaté. Okolnosť, že faktúra za tento predaj na spoločnosť BUILT s.r.o. bola vystavená už 30.12.2021, nie je právne významná a majúca charakter zneplatnenia kúpnej zmluvy o prevode predmetného motorového vozidla na spoločnosť BUILT s.r.o. 31.12.2021. Je možné prisvedčiť názorom žalovaného, že táto faktúra mala byť vyhotovená a zaslaná až po uzavretí kúpnej zmluvy, avšak, ak sa tak stalo deň pred uzavretím kúpnej zmluvy za situácie dohody účastníkov tejto kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu predmetného motorového vozidla, nemožno takejto fakturácii v zásade nič vyčítať a predovšetkým jej prisudzovať (v zmysle vyššie uvedeného) okolnosť, ktorá by mala túto kúpnu zmluvu z 31.12.2021 spochybňovať alebo zneplatňovať.

44. Pokiaľ nový nadobúdateľ vozidla, t. j. spoločnosť BUILT s.r.o., následne toto motorové vozidlo previedla na žalovaného 25.1.2022 kúpnu zmluvou, ide o právo tejto spoločnosti ako vlastníka motorového vozidla, aby tak konala. Evidenčné zápisy predmetného motorového vozidla a zmeny držiteľa v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva nie sú právne významné, pretože vlastníctvo sa nadobúda v takomto prípade uzavretím kúpnej zmluvy a odovzdaním veci, pričom dlhodobá právna – súdna prax potvrdzuje, že zápisy držiteľa motorového vozidla na oprávnených orgánoch policajného zboru majú len evidenčný charakter, avšak nie charakter konštitutívny z hľadiska nadobudania vlastníckeho práva k motorovému vozidlu.

45. Pokiaľ ide o odvolaciu argumentáciu žalovaného spočívajúcu v tom, že konanie spoločnosti A.P.H. ateliér, s.r.o. je jednoznačne úmyselným ukrátením veriteľa – mesta Prešov (žalovaného). Treba konštatovať, že v priebehu konania na súde prvej inštancie neboli ponúknuté dôkazy o tom, aby žalovaný ako veriteľ pohľadávky (v tvrdenej sume 548.704,73 eur), t. j. mesto Prešov alebo správkyňa konkurznej podstaty, odporovali tomuto prevodu ako právnomu úkonu v zmysle § 57 a nasl. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Táto argumentácia žalovaného, ktorá je vlastne novotou v konaní (§ 366 CSP), sa objavila až v odvolacom konaní, pričom v konaní prvoinštančnom, či už vo forme protižaloby alebo inej žaloby podanej v súlade s § 57 a nasl. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorá je zároveň obranou proti eventuálne odporovateľnému právnomu úkonu, procesne uplatnená nebola. Preto ani na túto argumentáciu žalovaného nemožno v štádiu odvolacieho konania prihliadať.

46. Za týchto okolností správne postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobe vyhovel a určil, že predmetné motorové vozidlo je vylúčené z exekúcie pod sp. zn. 55Ex/33/22, 30Ek/3/2022. So zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

47. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).