

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-1T/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010196
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5318010196.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Mravca a prísediacich A. B. C. D. E. v trestnej veci obžalovaného F. G. na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2023 takto

rozhodol:

obž. F. G. H. C. D. I. J. K. L. M. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom I. XXXX, I. B., prechodne bytom B., F. H. N. XXXX/XX, I. B., živnostník,

je vinný , že

najmenej trikrát do týždňa v nepravidelných časových intervaloch od roku 2003 až do 22.06.2015, so stupňujúcou sa agresivitou v roku 2004 a 2009 v mieste bydliska I. XXXX, I. B. a ďalších presne nezistených miestach:

- nadávkami a búchaním na dvere v noci nedovolil spať manželke F. O. G. a svojim deťom O., L. a F. G., ktorí sa museli pred ním zamykať, resp. utiecť z domu a schovávať sa v aute na dvore, kde sa pred ním zamkli, keď ich našiel autom kýval, po jeho odchode museli privolať pomoc, pred svojimi deťmi manželku F. O. G. ponižoval a podroboval pohrdlivému zaobchádzaniu, deťom nadával, urážal ich,
- domov sa vracal v neskorých nočných hodinách alebo skorých ranných hodinách pod vplyvom alkoholu, bol agresívny, neustále obviňoval, ponižoval, zastrašoval a urážal pred svojimi deťmi manželku F. O. G., vulgárne jej nadával z vymyslenej nevery, pýtal od nej peniaze, vyhrožajúc sa, že nebude nikto spať do rána, ak mu peniaze nedá, kričal, rozbíjal veci v domácnosti, a tým budil deti, ktoré potom plakali, čo viedlo k ich strachu pred ním a zamykaniu sa,
- pri vedení motorového vozidla sa vyhrožoval manželke F. O. G. a svojim deťom, že ich zabije,
- treskotom, búchaním, nadávkami a hrozbou bitia vyvolával strach u manželky F. O. G. a ich detí, pričom v záchvatoch zúrivosti sa mal viackrát dostať do nekontrolovaného amoku,
- nútil manželku F. O. G. dvíhať jej mobilný telefón, keď to namietala, reagoval násilne a viackrát hrkal svojim telefónom do jej úst a zubov, čomu sa vyhýbala, aby jej nerozbil ústa a nevyrazil zub,
- v období roku 2009 až 2014 kládol na manželku F. O. G. nereálne požiadavky, aby povedala niečo, čo nikdy neurobila, teda aby sa priznala ku skutkom, ktoré nikdy neurobila, nútil ju, aby prisahala na smrť svojich detí, aby opakovala po ňom nejaké slová prisahy, alebo sa vyhrožoval spôsobom, že ak neuposlúchne to, čo on povie, alebo nesplní jeho požiadavku, tak niečo urobí, čo mala vnímať ako citové vydieranie,
- manželku F. O. G. krivo obviňoval z nevery, z podvádzania, priamo pred deťmi ju ponižoval, zosmiešňoval, sledoval, kontroloval jej činnosť a tiež komunikáciu v mobilnom telefóne,
- na Štedrý večer - 24.12.2014 podnapitý začal zámerne hlasitě vykrikovať manželke F. O. G., že je štetka, a ako s každým spáva, že zničí ich firmu a iné sprostosti a vulgarizmy, deti plakali, vtedy vyhodil vchodové dvere z pántov a povedal jej, že ju ide dať do basy a ide na políciu, z čoho boli až do rána psychicky rozrušení,
- v mesiaci január 2015 počas nočných hodín vyvolával s manželkou F. O. G. neodôvodnené konflikty, kedy nemohla spať,

- v presne nezistenom čase, v období mesiaca január 2015, fyzicky napadol F. O. G. tak, že ju udrel päšťou,
- od 23.04.2015 viackrát hovoril svojim deťom O., L. a F. G., že neuvidia svoju matku, prídu, o svoju matku, budú žrať chleba a piť vodu, že prvého zastrelí psa na dvore,
- dňa 09.05.2015 vo večerných hodinách, mal sedieť s F. O. G. v osobnom motorovom vozidle značky Mercedes a vytiahnuť zo stredového panelu nejaký zásobník, z neho vybrať jeden náboj a rázne jej povedať, že ten náboj dokáže prestreliť aj dve hlavy,
- v presne nezistenom čase, pravdepodobne v období mesiacov január 2015 až máj 2015 požadoval od F. O. G., že ak mu nenapíše 20%-ný podiel v novozaložených firmách, tak má známych na polícii, kontakty na generálnej prokuratúre a spolu s bratom sa postarajú o to, aby išla do väzenia, že zničí ju, jej deti, jej firmu aj všetkých zamestnancov,
- približne tri týždne pred dňom 22.06.2015, v presne nezistenom čase na schodisku v ich dome hodil kvetináč smerom po F. O. G., ktorým ju však nezasiahol,
- približne 10 dní pred dňom 22.06.2015, v presne nezistenom čase, vulgárne nadával F. O. G. do sviň a hovoril jej, že on už to má zistené na polícii, že ak povie, že sa jej vyhrážal, podá na ňu trestné oznámenie za krivé obvinenie a ona pôjde do basy,
- dňa 22.06.2015 v čase okolo 05:30 h v kuchyni fyzicky napadol svoju manželku F. O. G. tak, že ju bil po hlave, ťahal za vlasy a vulgárne jej nadával, že je štetka, kurva a piča, že jej deti budú trpieť a budú žrať iba chleba a vodu, následne ju opäť mal ťahať za vlasy a hovoriť jej, že on má svojich známych a dôkladne sa postará o to, aby už svoje deti nikdy nevidela, že bude v priestore, ktorý bude mať 2 x 2 metre, v dôsledku čoho ich deti nemohli spať a plakali,
- dlhodobo vulgárne nadával F. O. G., že je štetka, kurva a má niekoľko vzťahov,
- od 31.08.2015 vyhľadával, kontaktoval telefonátmi i SMS správami a obťažoval manželku F. O. G., aj napriek jej upozorneniam, že si to nepraje a v SMS správe z 13.09.2015 mu napísala že sa ho bojí, pričom dňa 09.10.2015 okolo 14:00 h, keď práve nebola doma, sa dobíjal do ich rodinného domu v I. B. XXXX, I. B., v úmysle zobrať si veci, po jej príchode jej vulgárne nadával, osočoval ju, urážal a ponižoval ju, dňa 11.10.2015 okolo 17:12 h, kedy jej poslal SMS správu, že si ide po slivovicu a zimné pneumatiky sa opätovne, keď nebola doma, chcel dostať do ich domu, pričom vtedy stále vyzváňal na zvonček pri dverách, dňa 26.11.2015 okolo 10:45 h v obci I. B. XXX, I. B., zaparkoval svoje vozidlo za jej vozidlo, dlho zvonil zvončekom pri dverách firmy a stál tam asi 20 minút až do príchodu polície, kedy následne odišiel, pričom osobne sa k nej približovať, telefonátmi a SMS správami ju kontaktovať mal aj v iných dňoch, čo považovala za obťažujúce s cieľom vyvolať u nej strach, ako aj za prenasledovanie, spôsobujúcej jej psychické problémy, z takéhoto konania obvineného mala manželka obvineného F. O. G. spolu so svojimi deťmi O., L. a F. G. strach, v noci nemohli spať, báli sa obvineného, zamykali sa pred ním, utekali z domu, deti často na druhý deň nešli do školy, nakoľko neboli vyspaté,

t e d a

- týral blízku osobu spôsobujúcej jej fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním spánku a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. d) Trestného zákona, účinného do 31.12.2015.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2015 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere
3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d
k l a d á .

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému u s t a n o v u j e skúšobná doba v trvaní 2 /
dva/ roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej P. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX, okr. B., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti bydlia poškodenej alebo pracoviska poškodenej.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 27.04.2018 pod Pv 220/16/5502 na Okresný súd Čadca obžalobu na obv. F. G. pre vyššie uvedený skutok, právne kvalifikovaný obžalobou ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. d) Trestného zákona, účinného do 31.12.2015 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul svedkov poškodených F. O. G., F. J. K., svedkov Q. R., R. K., Q. L., C. G., F. A. G., F. N., Q. N., S. L., H. N., J. L., prečítal výpovede svedkov poškodených O. G. a L. G., znalcov P. C. T., H. F. Q. L., so súhlasom obžalovaného, prokurátora a obhajcu prečítal výpovede svedkov, oboznámil listinné dôkazy a na základe vykonaného dokazovania uznesením zo dňa 19.06.2019 súd vec podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca, lebo nejde o trestný čin a žalovaný skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Na základe sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 23.09.2019 Krajský súd uznesením sp. zn. 1To/88/2019 z 28.01.2020 napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom v odôvodnení zrušujúceho uznesenia poukázal na dva znalecké posudky predložené rozdielnymi stranami konania.

Okresný súd po zrušení pôvodného uznesenia vykonal hlavné pojednávanie odznova, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia, vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

Dňa 08.09.2022 okresný súd rozsudkom č.k. 1T/59/2018-985 obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por., lebo skutok nie je trestným činom.

Po podaní odvolania prokurátorkou Okresnej prokuratúry Čadca, Krajský súd Žilina uznesením zo dňa 23.05.2023, sp. zn. 2To/5/2023 rozsudok Okresného súdu Čadca zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s vyslovením právneho názoru, ktorý je Okresný súd povinný rešpektovať.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, vo svojej výpovedi uviedol, že začalo to tým, keď ho poškodená obrala o všetok majetok, chcela sa ho zbaviť, odišla do Bratislavy za svojimi právnikmi, keď prišla, tlačila ho do spálne, pričom už predtým dlhšie intímne nežili. Chcela ho obviniť aj zo znásilnenia, čo sa jej však neporadilo. Tri dni na to podala prvé trestné oznámenie. Následne mali stretnutie u advokáta F. F. Q., kde boli aj jej právnici, ktorí ho vydierali, predložili mu papiere na prepis majetku, tlačili na neho, aby to podpísal s tým, ak to nepodpíše, dostanú ho do basy. Chceli, aby prepísal majetok na poškodenú za 30.000,- €. Nič z toho, čo sa uvádza v obžalobe, sa nezakladá na pravde, mali normálne manželstvo, chodili na dovolenky, výlety, všetko to organizovala poškodená. Firmu založili v roku 2009, táto bola napísaná na neho, neskôr ju poškodená prepísala na seba s tým, že sa dohodli, že to malo byť napísané na všetkých, teda aj na ich deti, každý mal mať 20 %. Neskôr za ním prišla s tým, že mu prepíše 20 % firmy avšak s tým, aby zrušili BSM a rozdelili si majetok. Urobila mu aj veľkú oslavu, dala dar, mala veľký príhovor. Keď nepodpísal papiere u F. Q., podala ďalšie trestné oznámenie. To predchádzajúce na priestupkovom zastavili. Následne na ministerstve zrušili všetky priestupkové rozhodnutia. Poškodená to urobila pretože vie o jej protiprávnom konaní, chcela ho o všetko obráť, čo sa jej aj podarilo. Keď si šiel po veci, vždy tam boli nejakí svedkovia, pretože podávala ďalšie a ďalšie trestné oznámenia. Poškodená je manipulátorka, patologická klamárka a podvodníčka.

Sú to všetko vymyslené klamstvá, nepožíval alkohol, robil taxikára, bol v práci, alebo oddychoval, robil niečo na záhrade, nič sa z tohto nezakladá na pravde, žiadne veci nerozbíjal, naopak, ona mu rozkazovala, je pravdou, že povedal poškodenej, že môže skončiť za mrežami z dôvodu jej trestnej činnosti. Ona mala nahrávacie zariadenie v aute, snažila sa ho vyprovokovať. Pokiaľ ide o skutok, kde mal po nej hodiť kvetináč, tento sa nezakladá na pravde, išlo o malý črepníček, tento spadol, keď sa nahol cez zábradlie, pričom poškodená bola ďaleko od miesta, kde spadol. Dňa 22.06.2015 prišla domov večer, bola na fare u farára, odkiaľ prišla opitá, chytil ju za rameno, zatriasol ňou, toto bolo najhoršie, čo jej kedy urobil. Je možné, že jej napísal, že sa nestará o deti, chodili sftované, keď išli vypovedať, kúpila im auto, syn užíva drogy, tieto kupuje v ČR a následne ich tu predáva.

Je mu ľúto detí, že sú pod vplyvom poškodenej, poškodená je manipulátorka, vedela ho obľnúť. Učila aj zamestnankyne, ako majú obľnúť ľudí, dokáže si ľudí kúpiť. O. je normálny chalan, je však pod vplyvom poškodenej, Karina je zraniteľná, dala sa na zlé chodníčky, ináč je to dobrá duša, Matej je taký miláčik. Spávanie poškodenej nikdy neoznamoval. Poškodená na neho v 2008 roku zavolala policajtov, keď sa pohádali, skončilo to na priestupkovom, potom sa mu ospravedlnila, pozvala ho na večeru. Poškodená má rôznych známych psychológov, robila si súkromné posudky.

Poškodená P. O. G. uviedla, že týranie zo strany obžalovaného spočívalo v neustálom obviňovaní a vymyslenej nevery na jej osobu, pričom ju urážal, zosmiešňoval a ponižoval priamo pred deťmi, pred jej matkou, taktiež pred blízkymi a pred dievčinou menom S. L.. Už v roku 2003 ju obžalovaný prinútil k prepisu rodinného domu v kat. území I. č. XXXX. Chodieval do miestneho baru a potom v skorých ranných hodinách prichádzal domov, kde ju obviňoval z nevery a vynucoval si od nej financie. V roku 2004 mu bol odobratý vodičský preukaz, bola nútená robiť mu šoféra. Opakovane ju obviňoval z vymyslenej nevery, často krát ju nútil pred deťmi kľačať, prisahať na ich smrť, že mu nebola neverná, takéto prísahy boli takmer na dennom poriadku, kedy deťom hovoril, že matka je štetka, kurva, bosorka, že spáva s polovicou dediny. Robil to najmä v nočných hodinách, keď sa vrátil opitý z baru a začal ju ponižovať. Keď bola ticho a nereagovala na neho, plakala, vyhrážal sa jej slovami, že ak mu nepovie, s kým spala, že pôjde a zobudí deti. Jeho vyhrážanie a ponižovanie končilo krikom alebo jej útekem keď ju ťahal za vlasy, pľuval jej na hlavu alebo jej vykrúcal ruky. Obžalovaný svojim agresívnym a vulgárnym správaním u nej vzbudzoval neuveriteľný strach. Niekoľkokrát prosila a privolala na pomoc políciu. Bola pod neustálym tlakom a strachom niečo urobiť, aby s deťmi od neho odišli a to preto, lebo sa jej často krát vyhrážal slovami: „ak to povieš niekomu, ak to oznámiš, tak najskôr dostanú guľku deti, potom zastrelím tvoju mater, fotra a ty sa budeš na to pozerat“ V čase jej podnikateľskej činnosti sa jeho vyhrážanie a nátlak stupňovali, vo väčšej miere začal požívať alkoholické nápoje, deň čo deň ju urážal, ponižoval pred deťmi a pred zamestnancami, obviňoval ju z nevery. Zastráňoval každého, kto jej chcel nejakým spôsobom pomôcť, ako napr. J. L., ktorá dvakrát prišla v noci po deti. Často krát sa snažila odísť na akúkoľvek pracovnú cestu bez obžalovaného, on jej však neumožnil nikam odísť bez neho, neustále jej kontroloval telefón, spodné prádlo. V roku 2013 na oslave narodenín matky obžalovaného ju vyzval brat obžalovaného A. G. k rozhovoru, kde jej povedal, že ak neprepíše a neprevedie časť obchodného podielu zo spoločnosti F. na obžalovaného, tak ani ona nebude mať žiadnu firmu a príde o prácu. Začiatkom roku 2014 previedla na obžalovaného 20% podiel z firmy, čo urobila pod nátlakom a obžalovaný doposiaľ nezaplatil za tento prevod. Počas vianočných sviatkov, konkrétne 24.12.2014 sa obžalovaný vyhrážal pred deťmi, pred jej matkou, že ju zničí, že zničí celú firmu, že ide teraz do Krásna za svojimi kamarátmi policajtmí a deťom rozprával, že ich matka je štetka, za to bude trpieť a že oni budú jesť suchý chleba a vodu. V apríli 2014 si obžalovaný kúpil dve zbrane, neustále sa domáhal podielov v K. F. E., C.. Vyhrážal sa jej aj v motorovom vozidle a neskôr aj v záhrade rodinného domu, pričom držal v ruke náboj o veľkosti asi 8 cm a kričal na ňu, že táto guľka dokáže prestreliť aj dve hlavy. Ráno, keď schádzala po schodoch a išla odprevadiť deti do školy, zhodil na ňu ťažký keramický kvetináč, keď to deti počuli, utekali k nej a pýtali sa, či sa jej niečo nestalo. V roku 2015 bolo správanie obžalovaného čoraz agresívnejšie, mal doma dve zbrane. 22.6.2015 na základe celej neprespatej noci, kedy sa jej vyhrážal za dverami izby, kde bola zamknutá, že je štetka, kurva, bosorka, diabol, hyena a podobné nadávky, po tom ako jej dal ráno facku, škutoval ju sa rozhodla odísť na políciu a jeho správanie oznámiť. Na ďalší deň bola predvolaná na políciu, ku vyšetrovateľovi L., kde spolu s právnym zástupcom ju ubezpečovali, že obžalovaný si svoje správanie uvedomil, všetko vraj oľutoval a už nikdy sa k nej nepriblíži a nebude sa vyhrážať jej ani jej blízkym. Nakoľko tomu uverila a nechcela mu privodiť trestné stíhanie, súhlasila, že nebude vypovedať. Pár dní na to sa jej začal opäť vyhrážať, keď odmietla prepísať mu podiely vo firme, povedal jej, že sa spojí s Polkou a jej firmu zničia. Toto vyhrážanie a zastráňovanie robil formou

telefonátov, SMS správ. Prenasledoval ju, keď niekam išla, pričom jej napísal SMS, či sa ide niekam kurviť. Obžalovaný jej spôsobil niekoľkokrát škrabance, modriny na rukách, modrina na oku, rozťaté pery, vytrhané vlasy. Na ošetrení nikdy nebola. Obžalovaného konanie u nej vyvolávalo strach o seba, deti, rodičov, o prácu.

Ďalej uviedla, že manželstvo uzavreli v roku 1997. Od roku 2002, kedy čakala F., sa správanie obžalovaného zhoršovalo, neustále ju ponižoval, počas tehotenstva musela ťažko pracovať, niekoľko krát za noc ju budil. Taktiež budil deti. Plnila všetky jeho požiadavky. Kričal na ňu, že porodí kripla, urážal ju, že s kým to dieťa má. Vynucoval si finančné prostriedky, chodil opitý, ťahal ju za vlasy. Financie musela zháňať aj od otca a mamy. Od roku 2003 to naberalo na intenzite. Bola pod neustálou kontrolou, musela mu hovoriť o všetkom, s kým bola, kde bola. Ak ho niekto videl pri takomto konaní, vyhrážal sa aj tejto osobe. Musela kľáčať a prisahať, že deti sú jeho, že nemala s nikým vzťah a podobne. Opakovane sa jej vyhrážal v aute, taktiež na dovolenke v roku 2013 v Chorvátsku. Každý deň jej kontroloval telefón, musela prisahať, že s nikým nič nemám a podobne. Napríklad sa ráno zobudila, vytiahla žalúzie, začal ju ťahať za vlasy, fackať a pýtať sa ma, prečo dávala znamenie šoférovi pekárenského auta. Chodieval do krčmy, keď sa vrátil, nútil ju prisahať, a to aj pred deťmi, opakovane ju obviňoval z nevery, asi 5 krát do týždňa, stále ju kontroloval. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 24.12.2014 pár dni pred tým si vynútil veľké peniaze z firmy asi 2.000,- €, tieto minul v hracích automatoch. Bol vtedy opitý, volala aj jeho matke a bratovi, že opitý odišiel autom. Povedal jej, že ju zlikviduje, že bude obývať priestor 2x2 metre a budú žrať chleba a vodu. F. mal vtedy 10 rokov, plakal pri vianočnom stromčeku, povedal, že keď vyrastie, tak ho zabije. V januári 2015 si vynucoval podiel vo firme, financie, musela mu prisahať na všelijaké nezmyselnosti. V noci jej kázal, aby mu ukázala telefón. Zbil ju pred svojou mamou, škutoval ju, fackal, z dôvodu, že jej rodičia kúpili starší dom a on chcel byť vlastníkom tohto domu. Dňa 23.04.2015 chcel, aby podpísala podiely firmiem, čo odmietla. Vyhrážal sa jej, pomáhal mu aj jeho brat, vyvíjali na ňu nátlak, aby im založila firmu v ČR. To, že zastreľí psa povedal asi 3 krát aj pred synovou priateľkou R. K.. Vyhrážal sa jej cez deti, deťom sa vyhrážal, že prídu o matku. O. sa vyhrážal ohľadom psa. Dňa 09.05.2015 sedeli vo vozidle v záhrade, zo stredového panelu vytiahol náboj, povedal jej, že tá guľka dokáže prestreliť dve hlavy, jej a F. B.. Od roku 2011, ako založila firmu, žiadal prepísať 20 % podiel. Nútil ju k tomu aj jeho brat, pod nátlakom mu podiel prepísala na prelome rokov 2013-2014, potom založila ďalšie firmy, opätovne žiadal 20 % podiel s tým, že ak to neprepíše postará sa o to, že ju zlikviduje aj zamestnancov, postará sa o tom, že z nej spraví blázna.

Asi mesiac pred tým, ako ho zobrala polícia, vyprevádzala syna do školy, keď bola na schodisku, zhodil ťažký kvetináč. Vyhrážky, že ju dá na políciu, boli vždy, keď zobrala deti a odišla z domu. V opitom stave išiel za nimi autom, vyhrážal sa jej, že ak pôjde na políciu, zabije deti a podobne. Za celé obdobie asi 3-4 krát privolať políciu. Keď policajti odišli, jeho správanie sa ešte zhoršilo. Dňa 22.06.2015 sa zamkla, aby sa deti mohli vyspať. Búchal na dvere, vypytoval sa kde bola, s kým bola, aby mu prepísala firmy a pod., toto vydržal celú noc. Ráno išla do kuchyne, pribehol, dal jej facky, škutoval ju, zobrala deti, rodičov a išla skutok ohlásiť na políciu. Počas celého obdobia jej nadával takmer každý deň, obviňoval ju z nevery, napr. s F. B., vodičom, bratovými synmi, s ľuďmi, ktorých vôbec nepoznala. Potom, ako ho zobrala polícia, chodil k domu, neustále vypisoval SMS aj na firemný telefón, prenasledoval ju autom, aj smerom na Bratislavu. Kontroval ju, deti, zvonil pri bráne, že niečo potrebuje a pod. V SMS bolo napísané: kam ideš, ty štetka, kde si bola, vidím ťa, čakám na teba, pozerám sa na teba, kurva, hyena a pod.

Vnímala to ponižujúco, bolestivo, ale musela si zvyknúť. Deti, keď boli väčšie, stali sa jej obrancami. Bránili ju. Naučila sa byť ticho, nereagovala na konanie obžalovaného. Napríklad ju v noci zobudil, keď prišiel, povedal jej: "ty piča, všetko mi porozprávaš, s kým si bola, kde si bola." Odbornú pomoc nevyhľadala, nemala nato odvahy. Polícii správanie obžalovaného oznámila celkovo 4 krát, prvý krát asi v roku 2006, potom to bolo na deň detí, keď s deťmi sedeli v aute a on kýval autom. Potom v roku 2009 a naposledy dňa 22.06.2015. Deti zažívali to, ako sa prával k nej, báli sa o ňu, v poslednom období sa im vyhrážal, že budú žrať chleba a vodu, deti plakali, Karin ju bránila, držala dvere, prosila ho, aby odišiel. Jedinú pomoc, ktorú vyhľadali, bol kňaz.

Obžalovaný v roku 2003 pracoval ako taxikár, v roku 2004 spôsobil dopravnú nehodu, bol mu odobratý vodičský preukaz. Potom opäť pracoval ako taxikár, v roku 2009 mu založila živnostenské oprávnenie na predaj a nákup zdravotníckych pomôcok. Firmu viac menej riadila ona. Nemá vedomosť, žeby bol riešený, či už priestupkovo alebo trestne za jazdu pod vplyvom alkoholu. Býva v rodinnom dome s rodičmi. Jej rodičia nikdy nevideli, že musela kľáčať. Keď ju v januári 2015 udrel pästou do oka, mala monokel. Lekársku pomoc nevyhľadala, pretože nemala odvahy, pretože sa jeho správanie ešte zhoršilo.

Nevie do kedy mal obžalovaný zbrane, mal ich od mája 2015. Dňa 09.05.2015 ju doviezol obžalovaný, nakoľko bola za veľmi vážne chorým človekom, do auta si len tak nesadla. Nevie uviesť, či SMS, ktoré jej písal obžalovaný, predložila vyšetrovateľovi, predložila všetky kamerové a zvukové záznamy, ktoré mala k dispozícii. Svedkami dobýjania obžalovaného do domu, boli najmä deti, R. K., J. L., bolo to opakované, bolo to buď v rodinnom dome, alebo v sídle firmy. V tom čase nemal obžalovaný zákaz vstupu do domu a do firmy. Vstup do domu mu neumožnila, kontaktovala políciu a jeho právneho zástupcu, ktorý jej prisľúbil, že do nehnuteľnosti nevstúpi bez jeho prítomnosti. Obžalovanému opakovanne poskytovala financie od roku 2002 v hotovosti ako výber z pokladne. Nemala záujem sa starať o obžalovaného od 22.06.2015, do toho času sa o neho starala ako o štvrté dieťa. Nepamätá si, žeby kontaktovala právneho zástupcu obžalovaného. Pozná niekoľko psychologov. Rozprávala sa s nimi o svojej situácii. Odbornú pomoc jej neposkytovali. Rozhovory boli v rámci kolegiality, nie oficiálna pomoc. Správy, ktoré jej posielal obžalovaný, keď musela s deťmi odísť na Vychylovku, nemá k dispozícii, bolo to pred 9 rokmi.

Počas obdobia od roku 2003 do roku 2015 boli asi 4 krát na dovolenke. Tri krát Chorvátsko a 1 krát Bulharsko. Naposledy boli v roku 2013. Na dovolenke to bolo ešte horšie ako doma. Na dovolenky s obžalovaným chodila kvôli deťom, lebo najmladší syn je astmatik. Taktiež boli v Miláne, nebola možnosť nikde ísť bez obžalovaného. Pokiaľ ide o oslavu narodením obžalovaného, túto organizovala ona, ako všetko. BSM mali zrušené od roku 2011.

Svedok – poškodený F. J. K. uviedol, že s rodinou G. prišiel prvýkrát do kontaktu niekedy v roku 2015, kedy obdržali zo súdu uznesenie o ustanovení opatrovníka vo veci rozvodu manželov G.. V rodine dvakrát prešetrovali pomery. Poškodená O. G. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nekontaktovala. Nespomína si, že by maloletý F. uviedol, že by bol otcom týraný, ani že by sa mal obžalovaný dopustiť týrania voči O. G.. Pokiaľ počas svojej praxe prišiel do styku s týranými deťmi, tieto sa správali inak. Takéto deti sú ustráchané, utiahnuté, s maloletými bola normálna voľná debata.

Svedok – poškodený O. G. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Súd preto postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých uviedol, že prvé spomienky má približne okolo roku 2005, kedy prerábali dom, už vtedy obžalovaný nerobil nič iné, len chodil po baroch, míňal peniaze, čo mali na prestavbu domu. Obžalovaný im bránil v spánku, vracal sa nadržanom, všetkých ich pobudil tým, že kričal po mame a nadával jej, kde bola celú noc, alebo keď mu došli peniaze, tieto si chodil pýtať od mamy aj po polnoci. Vždy ich zobudil. Veľakrát sa so súrodencami a starými rodičmi nevyšpal. Poškodenej často rozbil mobilný telefón, naschvál ich hádzal o zem. Pokazil im každú dovolenku, každé narodeniny. Poškodenú často podozrieval z nevery. Žiadal od nej prepis podielu firmy na neho. Raz mu povedal, že si to všetci odnesú, ale jeho pes si to odnesie ako prvý. Viackrát bol svedkom toho ako hovoril o svojom bratovi A. G., že on má kontakty všade, hlavne na polícii a že hocikedy sa môže postarať o to, aby poškodenú zničil. Obžalovaný je nevyspytateľný človek, keď povedal poškodenej, ukazujúc jej náboj, že tento náboj prestrelí dve hlavy. Raz sa zobudil okolo siedmej ráno na strašný rachot, hneď vyskočil z postele, utekal hore na poschodie, kde zistil, že ako išla poškodená dolu schodmi, tak obžalovaný z výšky posunul kvetináč, ktorý bol na poličke a chcel jej ho zhodiť na hlavu. Jedenkrát videl ako dal obžalovaný poškodenej päšťou na oko. Mala potom monokel, ktorý mal aj odfotený, avšak obžalovaný ho prinútil fotku vymazať. Pár krát videl, ako obžalovaný ťahal poškodenú za vlasy, prípadne za tričko, dal jej facku. Keď prišiel domov opitý, bol agresívny. To že obžalovaný kričí a nadáva poškodenej už brali ako samozrejmosť, poškodená verila, že sa obžalovaný zmení, až nakoniec niekedy v júni 2015 povedali poškodenej, že ak nepôjde na políciu, tak odídu z domu. Poškodená bola väčšinou ticho, plakala pritom ako na ňu kričal. Veľakrát sa museli schovať, alebo utiecť z domu. Obžalovaný tiež doma rozbíjal taniere, poháre, nábytok, udieral päšťou do steny, až mal krvavé ruky. Poškodenej nadával, že je piča, kurva, handra, hyena, štetka. Neustále ju podozrieval z nevery, nútil ju prisahať na kolenách, že s nikým nespala. Obžalovaný bol viackrát za ním, aby dohovoriť poškodenej, aby mu prepísala podiel vo firme. Na Vianoce 2014 obžalovaný už pred štedrou večerou pil, bol agresívny, poškodenej nadával, nakoniec to skončilo tak, že povedal, že ju ide udať na políciu, odišiel z domu. Išiel za ním so R. K.. Poškodená bola vždy ticho, alebo plakala, alebo ho všetci prosili, aby prestal. O deti sa vôbec nezaujímal, nekomunikoval s nimi, nič ich nenaučil. Jeho ani súrodencov nebil. Domácnosť riadila mama, otec bol neschopný. Jemu išlo viac menej iba o peniaze.

Svedkyňa – poškodená L. G. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. Súd preto prečítal jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedla, že skoro na dennom poriadku bolo, že otec vyvolával

hádky. Veľa nocí kvôli nemu nespali, veľakrát kvôli tomu ani do školy nešli. Museli pre ním utekať do auta, alebo k rodine, či k susedom. Pamätá si jeho správanie od piatich alebo šiestich rokov. Prvý incident, ktorý si pamätá, keď mala päť alebo šesť rokov, mama išla spať s malým bratom, otec dal vankúš na lampu, pričom tento vankúš zhorel. Od mamy pýtal peniaze, musela chodiť aj za babkou. Otec veľakrát doma porozbýjal veci, taniere, poháre, celú kuchyňu. Niekoľkokrát na neho volali policajtov. Vyhrážal sa im, že ich pozabíja, že ich všetkých sekerou pozabíja. O všetky deti sa starala mama, otec bol ako štvrté decko. Otca mala rada, myslela si, že sa zmení. Mame sa vyhrážal, že ju dostane do basy, že po kolenách za ním príde a bude ho prosiť. Videla ako obžalovaný hodil po mame kvetináč, alebo jej vykrúcal ruky. Videla na mame aj monokel, musela si ho zamaľovať. Pýtal od nej pravidelne peniaze, stále vykrikoval, nech mu dá prachy. Na Vianoce 2014 povedal, že ide na políciu do Krásna, že mamu zničí, celú jej firmu a že ju zavrú do priestoru 2x2 metre. Potom aj odišiel autom, ktoré nechal v Krásne a išiel sa zabávať na nejakú chatu. Otec chcel od mamy aby mu prepísala 20% z firmy. Obžalovaný zarábala tak, že poškodenú vozil na nejaké firemné stretnutia.

Svedok F. A. G. – brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že asi od februára 2014 chodieval často počas jeho víkendového pobytu na L. aj do domácnosti obžalovaného a jeho rodiny. Mali dobré vzťahy, nemali konflikty ani s poškodenou a deťmi. Obžalovaný sa staral o domácnosť, varil, staral sa o domáce práce. Vždy keď tam bol, bola tam pokojná atmosféra bez hádok, konfliktov. Keď obžalovaný s poškodenou chodili na služobné cesty do Bratislavy, často sa zastavili u neho v práci. Niekedy sa stalo, že ho zobrali v piatok autom z Bratislavy na Kysuce, ich komunikácia aj počas cesty autom prebiehala v normálnom tóne. Poškodená je dominantná žena, má panovačnú, tvrdohlavú povahu. 26. Novembra 2014 mu poškodená písala mail s prosbou o vyzdvihnutie darčekového poukazu pre obžalovaného v súvislosti s oslavou jeho 40-tych narodenín. Oslava narodenín mala veľmi pekný priebeh a nemal ani na chvíľu pocit, že by táto oslava prebiehala pod nátlakom obžalovaného. Bol svedkom bežných nezhôd medzi obžalovaným a poškodenou ako manželmi, neboli to však žiadne vyostrené situácie, ktoré by prechádzali do nejakých verbálnych urážlivých útokov a už vôbec nie fyzických. Poškodená sa mu nikdy nesťažovala na správanie obžalovaného. Zlom v správaní poškodenej k obžalovanému nastal niekedy v máji 2015. Príčinu nezhôd videl v nevysporiadaní majetkovo-právnych vzťahov ohľadom ich spoločnej firmy. Nikdy nezažil, že by obžalovaný podozrieval poškodenú z nevery. Na poškodených nikdy nevidel známky fyzického násillia, ani mu nikto nikdy nepovedal, že by ich mal obžalovaný fyzicky napadnúť.

Ďalej uviedol, že bol svedkom nejakých slovných konfliktov, išlo najmä o výchovu detí, poškodenej napríklad nevadilo, že deti fajčia marihuanu, obžalovaný bol doslova pod papučou, poškodená mala nemu taký vzťah, žeby mi povedala, keby sa niečo takéto v ich domácnosti dialo, nikdy som na poškodenej nevidel žiadne poranenia, ani sa mi nesťažovala. S obžalovaným si zašli na pivo, vždy to bolo v slušnej miere. Jeho bývala manželka nechcela mať s poškodenou nič spoločné, považovala ju za manipulátorku. Pokiaľ by obžalovaný niečo takéto urobil, určite by mu povedala poškodená, aby s ním urobil poriadok, nič také sa však nestalo.

Svedkyňa R. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že rodinu G. pozná odvtedy, ako začala chodiť s O. G., t.j. od roku 2014. Keď boli u nich doma, boli v izbe, počula ako obžalovaný búcha na dvere a nadáva poškodenej, že je špina, hyena, piča. Na Vianoce 2014 jej zavolať O. G., že obžalovaný zase robil doma bodrel, že rozbil dvere, nadával poškodenej, že je štetka, pred všetkými deťmi povedal, že ide na políciu. Na to zobrala auto a išla sa pozrieť, či je na policajnej stanici. Mal tam zaparkované auto, mohlo byť okolo 01:00 hod. V roku 2015 si pamätá, že nejdennokrát videla obžalovaného ako chodí okolo domu autom a prenasleduje poškodenú, raz zastavil pri bránke a nadával poškodenej, že ju zničí, že prvého zabije psa Hektora a postupne pôjdu všetci. V jeseni 2015 išli s poškodenou a O. G. ku zverolekárovi a obžalovaný ich prenasledoval z I. Q. B., keď zastavili pri zverolekárovi, obžalovaný otvoril dvere na aute a začal poškodenej nadávať, ty piča, ty kurva, zničím ťa, tvoje deti budú jesť suchý chleba a pôjdeš sedieť. Poškodená nepovedala ani jedno slovo za ten čas, čo jej nadával. Obžalovaný stále poškodenej vyvolával, vypisoval výhražné SMS. O. G. jej povedal, že keď boli malí, nemali také detstvo ako má väčšina detí, že už od mala nejdennokrát škutoval tetu, bil ju, dokonca mala monokel, ktorý si musela zamejkapovať. Spomínal jej, že museli utekať z chalupy, lebo obžalovaný škutoval poškodenú, bil ju, nadával jej. Mali sa skrývať aj u babky.

Ďalej uviedla, že som žiadny fyzický útok nevidela vie iba to, čo jej povedal O.. Viac krát počula nadávky, keď som bola u nich doma, počula, ako obžalovaný nadáva, búcha. S tým, ako to u nich bolo sa jej O. zdôveril až po tom, ako to prepuklo.

Svedkyňa Q. L. vypovedala, že pracovala vo firme poškodenej a obžalovaného asi dva mesiace, následne dostala výpoveď, pretože sa s obžalovaným zblížila, boli priatelia, nie milenci, rozumeli si. U nich doma bola asi iba jedenkrát v rámci posedenia pracovníkov firmy, kde zamestnancov spoločne pozvali. Posedenie prebiehalo v priateľskej atmosfére, nepostrehla tam žiadne konflikty. Poškodená je cielavedomá, ctížiadosťivá, neústupčivá žena, ktorá vždy dosiahne, čo chce. Obžalovaný je priateľský. Od kedy odišla z firmy s obžalovaným a poškodenou nebola v kontakte. O všetkom vo firme rozhodovala poškodená, nevie, čo mal obžalovaný na starosti vo firme. Nepamätá si na nejaké pokyny poškodenej pre obžalovaného, alebo, žeby jej vzdoroval. Nevie sa vyjadriť aký mal obžalovaný vzťah k deťom, návšteva u obžalovaného prebiehala normálne.

Svedkyňa C. G. – matka obžalovaného, uviedla, že nemá vedomosť o skutkoch uvedených v obžalobe, bola svedkom jedného konfliktu v januári 2015, išla k nim ráno, niečo sa hádali, nevie o čo, myslí si, že ohľadom firmy, povedala im, nech sa radšej rozvedú, ak sa majú takto hádať, nato poškodená začala skákať do obžalovaného, keď išli dole schodmi, bila ho po chrbte, obžalovaný odišiel preč autom. V tom ráno žiadny monokel na poškodenej nevidela. Keď si bol obžalovaný po veci, nikdy nešiel sám, buď išiel s policajmi alebo známymi. Chodievala k nim často, nikdy nevidela, žeby sa obžalovaný správal násilne, samozrejme, že sa pohádali, ale tak normálne. Manželstvo obžalovaného a poškodenej prebiehalo normálne, v začiatkoch nezažila žiadne konflikty, neskôr, keď boli deti v pubertálnom veku, vtedy bola svedkom hádok, kvôli deťom. Bola to výmena názorov so zvýšeným hlasom. Pri hádkach poškodená vystupovala dominantnejšie. Od roku 1997 až do roku 2015 bola častým návštevníkom v rodine G. J. I. a počas tejto doby bola svedkom jediného fyzického útoku, a to v januári 2015. Nikdy sa jej poškodená nesťažovala na nejaké násilnosti zo strany obžalovaného. Ani deti sa jej nikdy nezverili, že by jej alebo im obžalovaný robil niečo zlé.

Ďalej uviedla, že s poškodenou vychádzala dobre, nikdy sa nehádali, vnútorne však cítila, že poškodená nebola citovo založená, bola doslova diktátor. Poškodená sa jej nikdy nesťažovala na správanie obžalovaného, pár krát jej povedala, že sa pohádali kvôli deťom. Obžalovaný mal dobrý vzťah s deťmi, keď boli staršie nerešpektovali ho. Poškodená všetko deťom dovolila, napr. aj jazdiť autom, na základe čoho potom vznikali hádky medzi nimi. Na oslave obžalovaného bola celá rodina, normálne sa bavili, nikto poškodenú nenútil, aby mala prejav, sama sa postavila a všetkým ďakovala. O rozvode sa dozvedela prvý krát 02.02.2015, keď jej prišli gratulovať na meniny, chcela sa dať rozviesť cirkevne. Nemá vedomosť, žeby obžalovaný požíval alkoholické nápoje, sem – tam si dal, keď bola nejaká príležitosť. Nemá vedomosť o tom, žeby šoféroval pod vplyvom alkoholu. Navštevovala obžalovaného v rôznych časoch, neprespávala tam. Nepamätá si, či jej volala poškodená dňa 24.12.2014, bola vtedy v zahraničí.

Svedkyňa J. L. vypovedala, že poškodenú pozná od detstva. Vedela, že v manželovi nemá oporu, o ňom bolo známe, že sa flákal, požíval alkohol. V roku 2009 začali spolu podnikať, obžalovaný bol stále s nimi, poškodená sa nikam nemohla od neho pohnúť. Bola svedkom jeho nepochopiteľných zmien v správaní, keď jej slovné nadával, vyrábal žiarlivostné scény. Tiež sa s ním dostávala do potýčok, keď bránila poškodenú pred fyzickým napádaním. Postupne sa dozvedela, že v noci nemôžu spať, že im obžalovaný nedá pokoj. Bola dvakrát privolaná v nočných hodinách, kedy ju poškodená požiadala, aby zachránila jej deti. Prišla po deti, ktoré potom spali u nej. Neustále od nej vyžadoval peniaze, hlavne v piatky a potom celý víkend chodil domov až nadránom. Vulgárne jej nadával, špina, štetka, kurva, piča, hyena pred deťmi, pred zamestnancami sa jej vyhrážal, že ju zničí. K deťom nemal žiadny vzťah, chod domácnosti zabezpečovala poškodená. Poškodená bola podriadená všetkým jeho príkazom, musela robiť všetko, čo povedal.

Ďalej uviedla, že bola svedkom správania obžalovaného od roku 2009, videla ako poškodenú obmedzoval, sleduje, vytvára žiarlivostné scény, dialo sa to denne, aj deti sa jej zdôverili. Videla ako ju bil, škutoval, keď ju bránila, vyhrážal sa aj jej. Poškodenej vulgárne nadával aj pred deťmi, zamestnancami. Na Vianoce 2014 jej volala, že sa jej vyhráža, vie, že bol vtedy celú noc preč. Videla výhražne správy, ktoré posielal poškodenej. taktiež videla fyzický útok. Raz prišla poškodená s monoklom, ktorý mala zapudrovaný. Potýčky boli hlavne kvôli financiám, obžalovaný si vynucoval peniaze. Bývala asi 300 metrov od ich domu. Políciu nevolala, nechcela do toho vstupovať. Pracujem na základe živnostenského oprávnenia pre poškodenú. Videla ako obžalovaný poškodenú sácal.

Vykonáva administratívne práce. Pokiaľ vie, spoločnosti založila poškodená sama. Nemá vedomosť, žeby deti G. boli pod vplyvom alkoholu alebo drog. Pracovala pre nich už od roku 2009. V tom čase bola zamestnankyňou aj Q. L.. Všetko vo firme zabezpečovala poškodená. Obžalovaný nedokázal samostatne rozhodovať.

Svedkyňa F. N. vypovedala, že bola svedkom jednej hádky, obžalovaný prišiel za poškodenou, kričal na ňu, že chce podpísať nejaké papiere, poškodená vstala, vystrčila obžalovaného preč, začala doňho šuchať, provokovať ho, dokonca mu povedala: „Marcelko, dones si tie pištoľky“. Poškodená jej hovorila, že sa hádajú, že ju napadol, že mal spadnúť nejaký kvetináč, informácie mala iba od poškodenej a od svedkyne J. L., ktorá hovorila presne to isté. Myslela si, že je to skvelá žena, avšak po čase zmenila názor, ona je vynikajúca herečka, ničoho sa neštíti, rada ovláda iných, pokiaľ sa neurobilo, čo ona chce, upadol človek do nemilosti. Obžalovaný robil, čo mu poškodená povedala, bol pod papučou. Viac sa staral o deti, väčšinou nehovoril, hovorila iba poškodená. Nemala možnosť vidieť vzťah obžalovaného k deťom. Poškodená deti vychovávala cez peniaze. Počas doby, keď pracovala vo firme, sa pohádali iba raz. Nikdy som nevidela na poškodenej žiadne zranenia alebo modriny. Poškodená sa jej začala sťažovať na správanie obžalovaného niekedy v júni 2015, predtým si myslela, že sú ako rodina fajn. Nevie presne, či to bolo v máji alebo júni. Predtým sa jej nestážovala.

Svedkyňa Q. N. uviedla na hlavnom pojednávaní, že bola u nich raz v dome, jej prvý dojem bol taký, že obžalovaný sa doma necíti, ako doma poškodená bola dominantná, vo firme počula jednu hádku, hádali sa ohľadom firmy, poškodená kričala po obžalovanom, obžalovaný niečo hovoril L. ohľadom prepisu, následne odišla preč. Obžalovaný chcel podiel z firmy, načo mu poškodená povedala, nech si sadne a nech robí. Bolo obdobie, keď sa poškodená sťažovala na správanie obžalovaného, bolo to asi 2 – 3 týždne. Chodila do práce uplakaná, že ju mal obžalovaný škrtiť, hodiť po nej kvetináč a pod.

Svedkyňa S. L. vypovedala, že s manželmi G. sa pozná od roku 2003, kedy prestavovali dom a poškodená potrebovala pomôcť pri strážení detí. Bola skoro každý deň svedkom ako poškodenej obžalovaný nadával do píč, súk, kuriev, idiotiek, hlupáň, nútil ju ísť na potrat, že on sa parchanta a kripl'a starať nebude. Nikdy mu neoponovala, vždy bola tichá a prosila ho, aby jej pred deťmi nenadával. V tom období mali taxislužbu, pýtal od nej peniaze, keď nemala, musela si požičať od babky. Kludné obdobie tam bolo iba v nedeľu, keď on spal v dome, muselo byť ticho, on prespal celú nedeľu. Obmedzoval ju v tom, čo si má obliekať, nemohla sa opaľovať, nemohla mať krátke kraťasy, nútil ju robiť ťažké práce. Poškodená je jej zamestnávateľ, je konateľom spoločnosti, kde je poškodená spoločníčkou.

Súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedkyňa H. N., matka poškodenej, vypovedala, že poškodená s obžalovaným bývali u nej v dome odvtedy, ako sa zosobášili. Oni bývali na poschodí, ona s manželom na prízemí. Obžalovaný chodil stále opitý, aj šoféroval opitý. Keď prišiel opitý nadával poškodenej že je štetka, piča, kurva, že kade chodila v noci. Obviňoval ju z nevery, že má veľa frajerov. Stále pýtal od nej peniaze., keď bol opitý, nemohli spať, ani deti. Keď sa inak nedalo, ušli do záhrady na dvor, poprípade do auta. Stále sa vyhráždal, že keď nedostane podiel z firmy, že ich dá do basy. Takto to fungovalo dvakrát do týždňa. O deti sa starala len poškodená, obžalovaný sa o deti vôbec nestaral, nikdy im nič nedal, nekúpil. Poškodená si k nej chodila požičiavať peniaze, bolo to asi štyrikrát v čiastkach okolo 50,-€. Hádky prebiehali tak, že obžalovaný prišiel opitý, hneď začal nadávať kuriev, píč, do štetiek, pýtal sa s kým spala, išiel do kúpeľne, vytiahol z koša špinavé nohavičky, s ktorými chodil po dome. Obžalovaný deti nebíjaval, sem tam ich oškriekol, deti ho vôbec nezaujímali, nepomáhal im so školou, ani s úlohami.

Svedok F. F. Q. v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v roku 2015 na jeseň sa zúčastnil sťahovania osobných vecí obžalovaného z jeho rodinného domu v I.. Počas týchto situácií nezaregistroval žiadne nevhodné správanie zo strany obžalovaného. Podľa neho správanie detí k otcovi nebolo štandardné, ako keby mali vopred nalinkovaný model, ako sa majú správať. Nie je si vedomý, že by poškodená opisovala pred ním správanie, ktoré by malo napíňať znaky jej týrania.

Svedkyňa L. T. vypovedala, že pozná F. G. asi od konca novembra 2016, jeho manželku nepozná, nikdy sa s ňou nestretla. Osobu C. T. nepozná.

Svedkyňa Q. R. v prípravnom konaní uviedla, že rodinu G. pozná asi päť rokov, bola bezdomovec, bývala v charite v B., tam chodievala O. G. za účelom poskytovania ortopedických pomôcok. Rozprávali sa spolu, pričom ju O. G. pozvala k ním domov, kde mali birmovné stretnutia, pričom sa jej ponúkla, že jej pôjde za birmovnú matku. Ešte predtým jej poškodená zohnala sociálny byt v I., pracovala v ich firme F.

ako upratovačka, pričom chodievala aj k nim domov. Bola u nich doma skoro každý deň. Počas svojej prítomnosti v ich rodine u nich doma nikdy nebola svedkom, že by bol obžalovaný voči O. G. agresívny alebo ju bil. Skôr to bol on, ktorý pomáhal s deťmi, chodil po obchodoch, Jarmila väčšinou sedela vo firme, pričom sa však starala aj o domácnosť. Ich vzťah bol dobrý, rovnako aj vzťah k deťom mali dobrý. Firmu riadila poškodená, obžalovaný sa tam zdržiaval málo, prišiel, naložil tovar a išiel s tovarom preč. K zamestnancom sa správal slušne. Poškodená niekedy aj na ňu nakričala. Z poškodenej mala strach. Nikdy sa jej poškodená nezverila, že by mala mať nejaké problémy s obžalovaným. Nikdy nebola svedkom nejakých konfliktov medzi nimi. Poškodená jej asi tri mesiace pred výsluchom telefonovala, aby sa do toho nemiešala, aby si dávala pozor.

Svedok F. G. vypovedal, že obžalovaný veľakrát prišiel domov nadránom alebo ráno v podnapitom stave, nadával poškodenej a rozbíjal tam aj veci, poháre, taniere, vázy. Párkrát hodil mame o zem telefón. Obviňoval poškodenú z nevery, že spáva s inými mužmi. Chcel aby prisahala na smrť detí, že mu nebola neverná. Na Vianoce 2014 hovoril im, že mamu zničí, že má brata A. G., že má známosti na polícii, že budú jesť chleba a piť vodu. Niekedy museli z domu ujsť, schovať sa v aute alebo k matkinej kamarátke, pretože bol agresívny. Schovávali sa aj u babky, pričom kopal do dverí, ktoré rozbil, je tam diera. Nemohli spať, lebo stále kričal po mame, mama sa to snažila nevšimáť, veľakrát mamu udrel, mala monokel, aj ju škutoval. Veľakrát keď prišiel domov opitý ráno alebo v noci, už spal, počul ako po mame kričí, že chce peniaze, aby mohol ísť opäť von. Keď mu povedala, že mu peniaze nedá, tak bol agresívnejší, začal rozbíjať veci. Toto sa opakovalo niekoľkokrát do týždňa. Asi päťkrát videl, že poškodenú obžalovaný udrel, okrem toho ju fackal a škutoval ju. Keď bol malý, mal otca rád, ale potom ho už nemal rád, lebo videl, čo robí mame a bolo mu to ľúto. Jemu išlo o peniaze. Poškodená obžalovanému nenadávala, iba sa modlila, obžalovaný jej nadával, že je hyena, štetka a také.

Súd v konaní vypočul znalca P. C. T., ktorý na hlavom pojednávaní zotrval na písomne podanom znaleckom posudku č. 30/2016, podľa ktorého u poškodenej znalecky diagnostikovali neštandardne štruktúrovanú osobnosť, celkovo je emocionálne nezrelá (tzv. infantilná) a má hysterické črty. U poškodenej diagnostikovali pasívnu, astenickú formu hysterickej osobnosti, pri ktorej prevláda precitlivosť, pocity ubližovania, nedôvodného strachu, rôzne obavy a pod. Osoba s pasívnou astenickou formou nie je agresívna, snaží sa získať súcit. Zveličuje, opisuje dramaticky udalosti, ktoré v skutočnosti také neboli a nie sú. Zo znaleckého hľadiska vo vyšetrovanej veci ide o hospodársku kauzu a majetkovú pohnútku. Motív týrania tu nie je. Poškodená i obžalovaný sú rizikové, nezrelé osobnosti. Ich manželstvo bolo debaklové a tzv. talianskeho typu s patričnou dávkou teatrality. U poškodenej sú povahové rysy a vlastnosti neštandardne štruktúrované. Rozbor jej osobnosti poukazuje na hysterické kvality astenického typu. Jej vzťah k okoliu je manipulatívny.

U ml. L. G. ide o osobnosť v období adolescencie v pásme normálu. Emocionálne je menej výrazná. V sociálnom kontakte citlivejšia a uzavretá. Je pod vplyvom matky a nekriticky sa stotožňuje s jej tvrdeniami.

U ml. F. G. ide o osobnosť detskú, vo vývine bez porúch v správaní.

Hodnovernosť výpovedí F. O. G. je narušená. Reprodukujú prežitý dej s nadsadzovaním a skresľovaním skutočnosti vzhľadom na svoj vek a intelektovú úroveň. Má sklony k zveličovaniu a neadekvátnej reprodukcii svojich pocitov a vnemov. Ml. L. G. sa nekriticky stotožňuje s tvrdeniami matky. Hodnovernosť jej výpovedí je tiež narušená. Ml. F. G. má hodnovernosť výpovedí najmenej narušenú i keď je to ešte len dieťa. U F. O. G. a jej detí nezistil prejavy tzv. syndrómu týranej osoby. Ide tu o hospodársku kauzu v rámci tzv. talianskeho manželstva, nie o týranie.

Konanie, ktorého sa mal voči F. O. G. a ich deťom dopúšťať, by zanechalo, resp. muselo bezpodmienečne zanechať stopy a následky v ich psychike, ktoré by následne ako znalec mohol rozpoznať.

Ďalej uviedol, že v danom prípade sa nejedná o týranú osobu, je o tom presvedčený, vychádza z manipulatívnych sklonov poškodenej, ktorá ho nechala sledovať dvoma detektívmi. Pri vypracovaní znaleckého posudku dostal dve obálky. Pri klinickom rozhovore s poškodenej, jej chcel jednu obálku odovzdať, čo odmietla, druhú obálku zatvorenú predkladá súdu. Taktiež poškodená na neho podala trestné oznámenie pre údajný nepravdivý znalecký posudok. Celková vierohodnosť u poškodenej je znížená, má sklony k hysterickému správaniu, ide o neštandardnú poruchu osobnosti. Tak ako uviedol v posudku, že možno očakávať, sťažnosti a pseudoinektívy voči znalcovi, sa naplnilo. Podstata vychádza z majetkového motívu poškodenej. Poškodený O. sám uviedol, že sa necíti byť týraný. Takto sa nespráva týraná žena, za svoju dlhoročnú prax to nezažil. Správanie poškodenej svedčí o nezrelosti osoby, jej teatrálnom správaní, plač a pod., žiadne známky týrania nezistil.

Znalec H. F. Q. L., P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal k dispozícii posudok P. C. T., s týmto sa oboznámil. Zásadné rysy zostávajú zachované v rozdielnej miere. Treba pozerať na zásadné veci ako je vyjadrenie osobnosti, vyjadrenie k posúdeniu mechanizmu týrania, a prejavov jej osobnosti, a vierohodnosť osoby a vierohodnosť výpovede. K osobe poškodenej: vykazuje nestabilitu vo vzťahu k zvládaniu záťažových situácií a akcentáciu, t.j. zvýraznenie rysov emočnej nestability, je rozdiel ako poškodená reaguje v stave bežnej záťaže a v stave ťažkej záťaže. Komplexný obraz jej osobnosti nenapĺňa znaky poruchy osobnosti v zmysle emočnej nestability. Pokiaľ ide o všeobecnú vierohodnosť výpovede, táto sa týka jej osoby. Nevykazuje znaky, ktoré by vykazovalo jej vierohodnosť. Pokiaľ ide o špecifickú vierohodnosť, ide o výpoveď poškodenej u znalca, ide o úroveň pravdepodobnostnú, nie sú znaky, žeby išlo o vedomú manipuláciu výpovede. Nie je možné povedať, že na základe štúdia zápisnice vyhodnotí znalec špecifickú vierohodnosť, toto je možné iba ak je prítomný pri výpovedi. Pokiaľ ide o týranie, treba nato pozerať z hľadiska psychológie a práva, čo sú dve rozdielne veci, ktoré sa čiastočne prekrývajú. Psychológia sa venuje procesu, ktorý bol medzi osobou týranou a „obžalovaným“, či napĺňa znaky týrania z psychologického hľadiska. Syndróm týranej osoby, ako uvádzajú niektorí psychológovia, je terminus technicus, syndróm týranej osoby nikdy nebol definovaný, ide o súbor znakov typických pre tento proces, interakciu medzi nimi a dopad na týraného človeka. Psychológ by mal vždy vyšetriť vždy obe osoby, aby sa dostal k tejto interakcii. V anamnéze poškodenej boli zistené znaky, ktoré sú reakciou na stres z partnerského súžitia. Nie je jednoznačne preukázané, žeby išlo o týranie z psychologického hľadiska, pretože poškodená si zachovala schopnosť vzdorovať, najsť riešenie a nenašla sa jednoznačne rola týranej osoby a tyrana. U týraných žien, pokiaľ ide o opakované útoky, strácajú schopnosť vzdorovať, podraďujú sa tyranovi.

Vychádzal z psychologických metód, ako je klinické vyšetrenie a testové metódy, tieto vykonal sám. Spisový materiál je sekundárny poklad. Q. T. použil dve psychologické metódy, on použil 5 psychologických metód, z toho jedna bola zhodná s metódou Q. T.. Voči posudku Q. T. vyslovil námietku voči miere emočnej nestability, ktorá sa neprejavila v takom rozsahu, ako uvádza Q. T.. Táto emočná nestabilita by sa musela prejavovať po celý čas a išlo by o poruchu osobnosti. Závery posudku sú odlišné oproti posudku Q. T., v niečom sa zhodujú, hlavná odlišnosť je v miere emočnej nestability, ktorú nevidí na takej úrovni, ako uvádza Q. T..

Súd po zrušení uznesenia zo dňa 19.06.2019 rešpektujúc právny názor Krajského súdu Žilina postupom podľa § 143 ods. 1 Tr. por. pribral znaleckú organizáciu, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 37/2020 v zmysle záverov ktorého:

1/ oba posudky (P. C. T. C. F. Q. L.) sú po formálnej stránke vyhovujúce, ale majú isté obsahové slabiny. Každý zo znalcov charakterizuje osobnosť poškodenej trochu inak.

V posudku 30/2016 vyznieva poškodená skôr ako „manipulátor“ diania okolo nej, pričom je obraz poškodenej a aj závery posudku formulované jednoznačne, no klinické pozorovania sú málo „podopreté“ testovými údajmi.

V posudku 03/2017 je obraz poškodenej vykreslený rozsiahle, no dosť rozporuplne, znalec používal aj navzájom súperiace opisy, či charakteristiky, pričom zjavne málo bral do úvahy správanie sa dotyčnej pri vyšetrení.

Autor ako znalec sám poškodenú psychologicky nevyšetрил (odmietnutie spolupráce z jej strany) nemôže sa preto vyjadriť k tomu, závery ktorého z uvedených posudkov viac súhlasia s jeho vlastnými zisteniami. Celkovo sa však znalec (ako posudzovateľ posudkov) domnieva, že „vierohodnejší“ je v rámci svojich záverov posudok 30/2016 (vypracovaný P. C. T.).

U obžalovaného neboli zistené známky duševného ochorenia v pravom zmysle slova. K vonkajším podnetom pristupuje obvyklým spôsobom, na podnety reaguje povrchnejšie, s menším vnútorným zaangažovaním.

Na základe získaných údajov sa znalec domnieva, že obžalovaný nemá sklony k agresívnemu, či hysterickému správaniu (zjednodušene povedané). Obžalovaný je v prvom rade neistý, v náročnejších situáciách sa môže cítiť bezradný, nevie sa presadiť (sociálne prijateľným spôsobom! Voči autoritatívnejšiemu správaniu.

Na hlavnom pojednávaní znalec P. U. I. zotrval na záveroch znaleckého posudku, pričom uviedol, že vykonal vyšetrenie obžalovaného, s poškodenou opakovane komunikoval, odmietla sa dostaviť na vyšetrenie. Túto skutočnosť mu uviedla aj v SMS.

Na otázku prokurátorky, aby vysvetlil, ako zapadajú skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti trestne stíhaný pre poškodzovanie cudzej veci, ublíženia na zdraví a výtržníctva, pričom v znaleckom posudku

uviedol, že je v náročnejších situáciách neistý, znalec uviedol, že predchádzajúcu trestnú činnosť neskúmal, v zásade sa to nevylučuje. Ublíženie na zdraví môže byť impulzívne, je rozdiel, keď niekto ubližuje systematicky a keď koná impulzívne. Obžalovaný môže konať impulzívne. Pokiaľ ide o bezradnosť, resp. impulzivitu, ide o dve roviny osobnosti, môže sa v náročnejších situáciách stiahnuť, alebo môže konať impulzívne. Treba to rozoberať vzhľadom na konkrét u situáciu, napr. pri autoritách sa stiahne, pri iných osobách koná impulzívne. Obžalovaný má takú povahu, že keď do situácie zasiahne „toxický faktor“ (lieky alkohol) , môže konať zvýšene impulzívne.

Ublíženie na zdraví pri dopravnej nehode sa môže stať každému, závisí od situácie, ako sa správal, či jazdil v protismere, agresívne, apod. Pri vyšetrení, ako je na str. 14 znaleckého posudku uvedené, nezistil užívanie omamných a psychotropných látok. Pokiaľ ide o všeobecnú vierohodnosť, je schopný správne vypovedať, v takýchto prípadoch ide aj o špecifickú vierohodnosť, pričom každý ten konflikt vníma inak.

Súd prečítal postupom podľa § 269 Tr. por. listinné dôkazy, z ktorých mal súd preukázané nasledovné:

Listom zo dňa 22.11.2015 (č.l. 4) poškodená žiadala OR PZ Čadca o prijatie bezpečnostných opatrení na zabezpečenie bezpečnosti obyvateľov rodinného domu v Oščadnici č. 1093, nakoľko nebezpečenstvo zo strany obžalovaného naďalej trvá. V liste poškodená popisuje správanie obžalovaného.

Listom zo dňa 16.12.2015 (č.l. 33) adresovanom Generálnej prokuratúre SR poškodená popisuje správanie obžalovaného voči nej, deťom a zamestnancom jej firmy. Namietla vyšetrovateľa.

R. U. R. R. Q. XX.XX.XXXX (B. XX) P. R. K. F. J. L., Q. N., J. L., H. L., F. F. a J. L., obžalovaný dňa 22.6.2015 počas obedňajších hodín prišiel do firmy F. so sídlom I. XXX. Pán G. kričal, prečo konateľka nie je v robote a čo hľadá na polícii. Bol zúrivy a agresívny, kričal a úplne bol zmyslov zbavený. Nadával, že nemáme p. G. počúvať a opakoval, že mu patrí podiel vo firme a že potrebuje peniaze. Vo firme sa všeobecne vie, ako aj za tento podiel dlhuje p. G.. Že z pokladne mu museli požičať 500,- € a že potom do pokladne p. G. vracala. Nebolo to prvý raz, čo došiel takto zúrivo. V I. je známe, ako v reštaurácii v Pekle opitý pištoľou útočil na zákazníka. Do firmy sa chodí vychvaľovať strelnými zbraňami. Vulgárne nadával na neprítomnú pani G., že je ku..., štetka a iné. Pred pátrom F. sa vyhrážal, že s bratom A. má známosti vysoko u polície a na prokuratúre a dá ich zničiť.

Uznesením zo dňa 07.01.2016 sp. zn. ČVS: ORP-1315/KK-CA-2015 (č.l. 69) poverený príslušník podľa § 197 ods. 1 písm. a) Tr. por. odovzdal vec oznámenia F. O. G., podľa ktorého zo strany F. G. je častým objektom obťažujúcich SMS a nezákonného sledovania, kedy mala byť svedkom toho ako jej manžel F. G. dňa 09.10.2015 dobíjal do ich rodinného domu č. 1093, kde bola privolaná aj hliadka polície, ktorá mala byť na verejnosti svedkom vulgárnych nadávok a výtržnickeho konania na jej osobu zo strany F. G., následne výtržnicke konanie malo pokračovať dňa 11.10.2015 a 26.11.2015 pred tým ako ju F. G. mal atakovať rôznymi SMS správami, začal sústavne vyzväť na zvonček rodinného domu, v kuse a nátlakovo ich mal obťažovať aj pred privolanou hliadkou polície, Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Čadci na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Uznesením zo dňa 15.02.2016 sp. zn. 1Pn 22/16/5502 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadca sťažnosť F. O. G. proti vyššie uvedenému uzneseniu ako nie dôvodnú zamietla.

Uznesením Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 03.11.2011, sp. zn. Pv 402/11 (č.l. 79) bol schválený zmier medzi obvineným F. G. a poškodeným P. L. pre skutok, že dňa 01.04.2011 v čase okolo 00:30 h v bare zv. PEKLO v obci I., okr. B., najskôr začal vulgárne napádať tam sediaceho P. L., pričom k samotnému incidentu došlo v uličke baru, kde F. G. najskôr telom sotil do P. L. a následne ho dvakrát udril pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, raz na ľavé líce a raz na ľavé oko, čím mu spôsobil zranenia: povrchovú tržnú ranku vlasatej časti hlavy na prechode temennej do záhlavovej oblasti v dĺžke asi 1,5 cm, pomliaždenie mäkkých častí pod ľavým okom s malou krvnou podliatinou tvaru mesiačika veľmi ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom ďalšiemu incidentu zabránili tam prítomné osoby.

Súd sa oboznámil aj so spismi Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/36/2016, z ktorého mal preukázané nasledovné:

Uznesením Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 18.03.2008, sp. zn. Pv 31/08 (č.l. 83) bolo trestné stíhanie obvineného F. G., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpené Obvodnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pre skutok, že dňa 2.1.2008 okolo 14:00 hod. v kuchyni rodinného domu č. 1093 v obci Oščadnica, okres Čadca vulgárne nadával svojej manželke O. G., rozbíjal zariadenie kuchyne a následne sa manželke vyhrážal zabitím ak ho oznámi na políciu, pričom O. G. aj s ich maloletými tromi deťmi odišla do pivnice a von z domu, zavolala políciu, po príchode polície sa manželke telefonicky vyhrážal, že teraz uvidí, že ju zabije.

Uznesením OO PZ Krásno nad Kysucou zo dňa 01.12.2015, sp. zn. ČVS: ORP – 1196/KK-CA-2015 (č.l. 88) poverený príslušník postupom podľa § 197 ods. 2 Tr. por. odmietol vec týkajúcu sa oznámenia F. O. G. o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody, ktorého skutku sa mala dopustiť C. L. K. tým, že si dňa 25.09.2014 zabezpečila v obci Oščadnica na ulici v blízkosti sídla firmy s označením tabuľkou s číslom 1093 na verejnom priestranstve vedľa odpadkových košov v otvorenom čiernom plastovom vreci rôzne dokumenty týkajúce sa spoločnosti F. K., ako aj jej výrobkov, pričom podľa vyjadrenia oznamovateľky F. O. G. sa jej nádoba s odpadkami nachádzajú v ohradenom dvore, ktorý znemožňuje prístup cudzích osôb do dvora, ktorý obkolesuje jej dom č.p. 1093 J. I. v ktorom býva s rodinou a považuje ho za obydľie a teda nie je možné, aby pani K. našla odpadky z jej obydľia na ulici, ako to tvrdí.

Uznesením zo dňa 22.12.2015, sp.zn. 1Pn 733/15/5502 (č.l.93) prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca zamietol sťažnosť F. O. G. proti uzneseniu povereného príslušníka OO PZ Krásno nad Kysucou ČVS: ORP-1196/KK-CA-2015.

Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, Odboru všeobecnej vnútornej správy č.s. OU-CA-CVVS-2015/013884-2016/00079, č. p. PS 745/2015 – Gt zo dňa 09.03.2016 (č.l.109) bolo priestupkové konanie proti obžalovanému F. G. pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zastavené, z dôvodu, že sa nejedná o návrhový delikt podľa ust. § 68 ods. 1 Zákona o priestupkoch, pre skutok, že v presne nezistenom čase, v období mesiaca máj 2015 a taktiež v predchádzajúcom období, sa mal obvinený F. G. opakovane hrubo správať k svojej manželke O. G.. Dňa 22.06.2015 v čase okolo 05:30 h, sa mal obvinený F. G. nachádzať na adrese I. XXXXX, kde mal v kuchyni fyzicky napadnúť svoju manželku F. O. G. tak, že mal biť po hlave, ťahať ju za vlasy a vulgárne nadávať, že je štetka, kurva a piča, že jej deti budú trpieť a budú žrať iba chleba a vodu. Následne mal obvinený F. G. opäť ťahať za vlasy O. G. a hovoriť, že on má svojich známych a dôkladne sa postará o to, aby O. G. už svoje deti nikdy nevidela a že bude v priestore, ktorý bude mať 2x2 metre. Ďalej približne 10 dní pred dňom 22.06.2015 v presne nezistenom čase, mal obvinený F. G. vulgárne nadávať O. G. do sviň a hovoriť jej, že on už to má zistené na polícii, že ak O. G. povie, že sa jej vyhrážal, podá na ňu trestné oznámenie za krivé obvinenie a ona pôjde do basy. V presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci máj 2015, mal obvinený F. G. hovoriť O. G., že ak mu nenapíše 20% podiel v novozaložených firmách, tak obvinený má známych na polícii, kontakty na generálnej prokuratúre a spolu s bratom sa postarajú o tom, aby O. G. išla do väzenia, že obvinený zničí ju, jej deti, jej firmu aj všetkých zamestnancov. Dňa 09.05.2015 vo večerných hodinách, mal obvinený F. G. sedieť s O. G. v motorovom vozidle Mercedes, mal vytiahnuť zo stredového panelu nejaký zásobník, mal zo zásobníka vybrať jeden náboj a mal rázne povedať O. G., že ten náboj dokáže prestreliť aj dve hlavy. V presne nezistenom čase, v období mesiaca január 2015 na adrese I. XXXX, mal obvinený F. G. fyzicky napadnúť O. G. tak, že ju mal udrieť päťou. Približne tri týždne pred dňom 22.06.2015 v presne nezistenom čase, na adrese I. XXXX, mal obvinený F. G. na schodisku hodiť kvetináč smerom do O. G., ktorým ju však nezasiahol. Ďalej v presne nezistenom čase mal obvinený F. G. dlhodobo vulgárne nadávať O. G., že je štetka, kurva, a že má niekoľko vzťahov. Rozhodnutím zo dňa 20.03.2017 sp. zn. OÚ- ZA-OOP1-2017/013008/TOT (č.l. 118) Okresný úrad Žilina vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca, sp. zn. Pd 99/16/5502 -2 zo dňa 17.01.2017 podanému proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy č.s. OU-CA-OVVS-2015/013884-2016/000079, č.p. PS 745/2015 Gt zo dňa 09.03.2016, právoplatnému dňa 09.03.2016 a rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zrušil.

Rozhodnutím Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 05.06.2017 (č.l. 05.06.2017) bolo odvolanie F. G. zamietnuté a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, číslo OÚ-ZA-OOP1-2017/013008/TOT zo dňa 20.03.2017 potvrdil.

Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, Odboru opravných prostriedkov č. OÚ –ZA-OOP1-2017/012614/Hri zo dňa 22.03.2017 (134) bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pd 98/16/5502-3 zo dňa 16.01.2017, ktorý bol podaný proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy č.s. OU-CA-OVVS-2016/003114, č.p. PS 141/2016 – Gt, zo dňa 21.06.2016, právoplatného dňa 13.07.2016 a rozhodnutie Okresného úradu Čadca zrušil.

Na fotografiách (č.l. 206 – 233) je zachytený obžalovaný s poškodenými počas dovolení, služobných ciest, rodinných osláv.

Z preukazov zbrane (č.l. 324) vyplýva, že obžalovaný je držiteľom dvoch zbraní a to guľovnice samonabíjacej zn. CZ 858 TACTICAL 4-V a pištole samonabíjacej zn. GLOCK 17 gen. 4.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Čadca zo dňa 31.08.2015, sp. zn. ČVS: ORP-354/2-VYS-CA-2015 (č.l. 329) bola postupom podľa § 214 ods. 1 Tr. por. trestná vec pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť F. G. tým, že v mesiaci máj 2015 v rodinnom dome poškodenej O. G. sa tejto mal vyhrážať slovami: „Ak mi nenapíšeš 20% - ný podiel v novozałożených firmách, mám známych na polícii, kontakty na Generálnej prokuratúre a spolu s bratom sa postaráme o to, aby si išla do väzenia, zničím teba, tvoje deti, tvoju firmu aj všetkých zamestnancov“, pričom obdobným, presne nešpecifikovaným spôsobom sa takto mal poškodenej vyhrážať častejšie aj na iných presne nezistených miestach už od januára 2015, čím hrozbou inej ťažkej ujmy nútil poškodenú k prepísaniu uvedeného podielu, postúpil Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Uznesením Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 27.11.2015, sp. zn. Pv 502/15/5502 (č.l. 333) prokurátorka sťažnosť F. O. G. proti uzneseniu vyšetrovateľa ORPZ Čadca sp. zn. ČVS:ORP-354/2-VYS-CA-2015 zo dňa 31.08.2015 zamietla ako nie dôvodnú.

Z SMS správ predložených poškodenu (č.l. 376) vyplýva, že na mobil poškodenej prišla SMS správa od odosielateľa Q. R., t.č. +XXXXXXXXXXXX, v ktorej je uvedené: „ahoj jarka ako sa mi mas a co mas noveho prosim ta daj vediem marcelovi nech charit nechodi a nech mi da pokoj ja mam problemoch dost a nie aby som isla svedcit proti tebe boli ma s toho srdce preco ja vies ze ta mam rada vďaka tebe som spoznala vela veci a mam ich hlboko v srdci krásny den pa“.

Dňa 16.10.2015 podala poškodená na Okresnom súde Čadca návrh na rozvod manželstva (č.l. 408), v odôvodnení návrhu okrem iného uvádza, že medzi poškodenu a obžalovaným začalo v roku 2009 dochádzať k nezhodám, ktoré vyvrcholili neverou obžalovaného. Rozdielnosť pováh obžalovaného a poškodenej vyústila do situácie, že trávili spoločne čoraz menej voľného času a aj to len kvôli obžalovaného snahe o materiálne zabezpečenie zo strany poškodenej. Poškodená spolu s obžalovaným intímne nežije a obžalovaný sa fyzickým a psychickým násilím si vynucuje to, na čo nemal morálny a ani právny nárok, na čo bolo zo strany poškodenej podané oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu. Súčasne s podaním návrhu na rozvod manželstva podala poškodená návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého je obžalovaný, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, povinný zdržať sa vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, nachádzajúcim sa na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX, v katastrálnom území I., obec I. okres Čadca, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu v Čadci, kde býva poškodená s deťmi.

Uznesením zo dňa 18.04.2015, sp. zn. 5P/59/2015 (č.l. 412) Okresný súd Čadca nariadil predbežné opatrenie, ktorý zaviazal obžalovaného prispievať na výživu maloletej L. G. sumou vo výške 27,13 € vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej a na výživu mal. F. G. sumou 27,13 € vždy do 15. dňa v mesiaci.

V liste zo dňa 21.10.2015 (č.l. 416) F. U. N. F., Bc. uvádza okrem iného, že dňa 22.6.2015 okolo 13:00 došiel do firmy F., K.. Tu videl p. G. F. ako strašne nadával, úplne vulgárnymi slovami na svoju manželku – ani sa to jemu kňazovi nedá vysloviť (ku.., pi.., štet.., . Hrozné slová používal na deti – bolo tam veľa ľudí z firmy a boli tam aj rodičia N.. Útočil na deti slovami, že drogáči – hovoril ako všetkých zničí a niečo spomínal, ako že čo si to manželka dovolila na polícii – toto všetko viackrát opakoval ako v amoku. Až toho chytal penu na ústach. Keď to videl – vyzval prítomných na modlitbu – videl, že je schopný ublížiť, a bál sa či v takom amoku nepostrieľa rodinu. Nevie v akom sklade a kde sú jeho strelné zbrane. Ale

videl ako sa zamestnanci všetci boja – prítomný zamestnanec Rudko oponoval a napomínal G., aby sa spamätal.

Uznesením zo dňa 19.10.2015, sp. zn. 5P/59/2015 (č.l. 418) Okresný súd Čadca vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil F. G. aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. súp. XXXX, postaveného na parcele CKN XXXX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Čadca, kat. územie I., okres B., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/59/2015–319, zo dňa 16.06.2016 bolo manželstvo poškodenej O. G. a obžalovaného F. G. rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej maloleté deti L. G. a F. G. sa zverujú do osobnej starostlivosti poškodenej. Obžalovaný je povinný prispievať na výživu maloletej L. G. sumou 30,- € mesačne a na maloletého F. sumou 30,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zo správy sociálnej poisťovne (č.l. 426) zo dňa 18.03.2008 vyplýva, že obžalovaný trpel na úzkostne depresívnu poruchu ťažkého stupňa chronifikovanú. Panickú poruchu.

Podľa lekárskej správy F. F. L. (č.l. 428) obžalovaný bol liečený od roku 2001 ako panická porucha, ale neskôr bol stav preklasifikovaný ako depresívna porucha. Liečil sa antidepresívami. Od roku 2006 je opäť intenzívne liečený kombináciou antidepresívnej a neuroleptickej medikácie.

Podľa správy F. V. L., klinickej psychologičky (č.l. 429) mal. F. G. pôsobí uzavreto, submisívne, anxiózne, s poklesom v nálade, so sklonom očakávať riešenie problému od okolia.

Podľa správy F. V. L., klinickej psychologičky (č.l. 430) mal. L. G. je napätá, rozčúlená, afektívne labilnejšia, úzkostná, aktuálne so sklonom impulzívnej emočnej reakcii v záťažovej situácii.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 485) vyplýva, že obžalovaný bol dvakrát právoplatne odsúdený (naposledy v roku 2005), jedenkrát bolo trestné stíhanie zastavené a bol schválený zmiar.

Z výpisu z evidencie priestupkov (č.l.486) vyplýva, že obžalovaný bol opakovane priestupkovo riešený pre priestupky v doprave.

Podľa správy Sociálnej poisťovne (č.l. 658) obžalovaný je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 171,90 €.

Vydavateľstvo ringier axel springer (č.l. 761) sa poškodenej ospravedlnilo za uverejnený článok s názvom: „Žena ma opustila kvôli farárovi!“, ktorý obsahoval nepravdivé a neúplné informácie.

V denníku Nový čas zo dňa 10.06.2017 (č.l. 761A) je uverejnený článok, s titulom „Žena mi ušla za kňazom!“, v ktorom sa vyjadruje obžalovaný k dôvodom rozvodu manželstva.

Podľa pripojených priestupkových spisov Okresného úradu Čadca, priestupkové konanie voči obžalovanému pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej O. G. bolo zastavené. Na základe protestu prokurátora Okresný úrad Žilina ako druhostupňový orgán zrušil uznesenie Okresného úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy č.s. OU-CA-OVVS-2015/013884-2016/000079, č.p. PS XXX/XXXX-XX zo dňa 09.03.2016 zrušil. Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 21.06.2016, B.. I./XXXXXX, Č.p. PS XXX/XXXX-XX bolo priestupkové konanie voči obžalovanému F. G., pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej O. G. zastavené. Na základe protestu prokurátora, Okresný úrad v Žiline rozhodnutím zo dňa 22.03.2017, č. I./XXXXXX/XXX zrušil rozhodnutie Okresného úradu Čadca.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz – prehratie vecného dôkazu – CD na čl. 648, na ktorom je zachytený hlas obžalovaného a poškodenej, dohadujú sa o podpise pri majetkovom vysporiadaní, pričom poškodená vystupuje so zvýšeným hlasom. Obžalovaný požaduje prepis 20 % spoločnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutky uvedené vo výroku rozsudku sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvedenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému F. G..

Súd viazaný právnym názorom druhostupňového súdu má za to obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. d) Trestného zákona, účinného do 31.12.2015.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 31.12.2015:

1) Kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

(2) Odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

d) závažnejším spôsobom konania.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že znaky zločinu týrania blízkej a zverenej osoby sú naplnené len vtedy, ak páchatel' týra osobu spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Podľa ustálenej súdnej praxe a platnej judikatúry týranie je také zlé zaobchádzanie s osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti, bezcitnosti a určitou vytrvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie, teda ide o telesnú alebo duševnú bolesť, ktorá ovplyvňuje obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvá celkom krátky, prechodný čas.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti alebo bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem, ktoré predpokladá zákon. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví..

Vzhľadom k tomu, že už týranie je zlé zaobchádzanie, ktoré sa vyznačuje určitým trvaním, musí sa pri páchaní takéhoto činu po dlhšiu dobu jednať o dobu trvania rádovo v mesiacoch. V súvislosti s tým treba zdôrazniť, že čím menej intenzívne bude týranie, tým dlhšiu dobu bude musieť také zlé zaobchádzanie trvať, aby sa mohlo jednať o naplnenie tejto okolnosti podmieňujúcej vyššiu trestnú sadzbu a naopak.

K výroku o vine

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v ustanovení § 208 Tr. zák.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou vytrvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť, považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobené fyzické utrpenie, alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v odseku 1 § 208 Tr. zák.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej alebo zverenej osoby bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa ho dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti zaopatovaná, dozore alebo výchove. Týraním osoby v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, pričom sa nevyžaduje, aby blízkej osobe alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Vyžaduje sa úmysel.

Naplnenie zákonných znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu (§ 138 písm. b)) predpokladá páchanie trestného činu po dlhší čas. Na naplnenie tohto znaku je určujúce nielen celkové trvanie týrania, ale tiež je potrebné prihliadnuť na konkrétny spôsob spáchania trestného činu, intenzitu týrania, jeho početnosť a pod.

Podľa podanej obžaloby mal obžalovaný spôsobovať svojej manželke O. G. a deťom O., L. a F. G. v ich spoločnosti psychické i fyzické utrpenie minimálne od roku 2003.

Poškodená popísala na hlavnom pojednávaní, akým spôsobom počas ich spoločného spoločného spoluzitia ju urážal, obviňoval ju z vymyslenej nevery a tiež akým spôsobom sa vyhrážal, upieral jej a deťom spánok, kedy museli pred ním aj ujsť a skryť sa, vnímala správanie obžalovaného ponižujúco a bolestivo. Rovnako popísala, akým spôsobom ju mal fyzicky napnúť a to minimálne v roku 2015, kedy ju udrel a mala monokel (modrinu v oblasti oka).

V konaní boli vykonané dve skupiny dôkazov – svedkov. Na jednej strane ide o svedkov, ktorý vypovedajú v neprospech obžalovaného, pričom títo svedkovia sú priamo alebo nepriamo viazaní na poškodenú (rodina, zamestnanci, priatelia), popisujú správanie obžalovaného voči poškodenej zhodne s tvrdením poškodenej. Na druhej strane sú tu výpovede svedkov v prospech obžalovaného, pričom ide aj o svedkov viazaných na obžalovaného (matka) ale aj svedkov, ktorí nie sú priamo viazaní ani na obžalovaného ani na poškodenú.

Pokiaľ ide o skutok, že obžalovaný najmenej trikrát do týždňa v nepravidelných časových intervaloch od roku 2003 až do 22.06.2015, so stupňujúcou sa agresivitou v roku 2004 a 2009 v mieste bydliska I. XXXX, I. B. a ďalších presne nezistených miestach:

- nadávkami a búchaním na dvere v noci nedovolil spať manželke F. O. G. a svojim deťom O., L. a F. G., ktorí sa museli pred ním zamykať, resp. utiecť z domu a schovávať sa v aute na dvore, kde sa pred ním zamkli, keď ich našiel autom kýval, po jeho odchode museli privolať pomoc, pred svojimi deťmi manželku F. O. G. ponižoval a podroboval pohrdlivému zaobchádzaniu, deťom nadával, urážal ich,

- domov sa vracal v neskorých nočných hodinách alebo skorých ranných hodinách pod vplyvom alkoholu, bol agresívny, neustále obviňoval, ponižoval, zastrašoval a urážal pred svojimi deťmi manželku F. O. G., vulgárne jej nadával z vymyslenej nevery, pýtal od nej peniaze, vyhrožujúc sa, že nebude nikto spať do rána, ak mu peniaze nedá, kričal, rozbíjal veci v domácnosti, a tým budil deti, ktoré potom plakali, čo viedlo k ich strachu pred ním a zamykaniu sa,

- pri vedení motorového vozidla sa vyhrožoval manželke F. O. G. a svojim deťom, že ich zabije,

- treskotom, búchaním, nadávkami a hrozbou bitia vyvolával strach u manželky F. O. G. a ich detí, pričom v záchvatoch zúrivosti sa mal viackrát dostať do nekontrolovaného amoku,

- nútil manželku F. O. G. dvíhať jej mobilný telefón, keď to namietala, reagoval násilne a viackrát hrkal svojim telefónom do jej úst a zubov, čomu sa vyhýbala, aby jej nerozbil ústa a nevyrazil zub,

- v období roku 2009 až 2014 kládol na manželku F. O. G. nereálne požiadavky, aby povedala niečo, čo nikdy neurobila, teda aby sa priznala ku skutkom, ktoré nikdy neurobila, nútil ju, aby prisahala na smrť svojich detí, aby opakovala po ňom nejaké slová prísahy, alebo sa vyhrožoval spôsobom, že ak neuposlúchne to, čo on povie, alebo nesplní jeho požiadavku, tak niečo urobí, čo mala vnímať ako citové vydieranie,

- manželku F. O. G. krivo obviňoval z nevery, z podvádžania, priamo pred deťmi ju ponižoval, zosmiešňoval, sledoval, kontroloval jej činnosť a tiež komunikáciu v mobilnom telefóne,

- na Štedrý večer - 24.12.2014 podnapitý začal zámerne hlasitě vykrikovať manželke F. O. G., že je štetka, a ako s každým spáva, že zničí ich firmu a iné sprostosti a vulgarizmy, deti plakali, vtedy vyhodil vchodové dvere z pántov a povedal jej, že ju ide dať do basy a ide na políciu, z čoho boli až do rána psychicky rozrušení,

- v mesiaci január 2015 počas nočných hodín vyvolával s manželkou F. O. G. neodôvodnené konflikty, kedy nemohla spať,

- v presne nezistenom čase, v období mesiaca január 2015, fyzicky napadol F. O. G. tak, že ju udrel päšťou,

- od 23.04.2015 viackrát hovoril svojim deťom O., L. a F. G., že nevidia svoju matku, prídu, o svoju matku, budú žrať chleba a piť vodu, že prvého zastrelí psa na dvore,

- dňa 09.05.2015 vo večerných hodinách, mal sedieť s F. O. G. v osobnom motorovom vozidle značky Mercedes a vytiahnuť zo stredového panelu nejaký zásobník, z neho vybrať jeden náboj a rázne jej povedať, že ten náboj dokáže prestreliť aj dve hlavy,

- v presne nezistenom čase, pravdepodobne v období mesiacov január 2015 až máj 2015 požadoval od F. O. G., že ak mu nenapíše 20%-ný podiel v novozaložených firmách, tak má známych na polícii, kontakty na generálnej prokuratúre a spolu s bratom sa postarajú o to, aby išla do väzenia, že zničí ju, jej deti, jej firmu aj všetkých zamestnancov,

- približne tri týždne pred dňom 22.06.2015, v presne nezistenom čase na schodisku v ich dome hodil kvetináč smerom po F. O. G., ktorým ju však nezasiahol,

- približne 10 dní pred dňom 22.06.2015, v presne nezistenom čase, vulgárne nadával F. O. G. do sviňa a hovoril jej, že on už to má zistené na polícii, že ak povie, že sa jej vyhrožoval, podá na ňu trestné oznámenie za krivé obvinenie a ona pôjde do basy,

- dňa 22.06.2015 v čase okolo 05:30 h v kuchyni fyzicky napadol svoju manželku F. O. G. tak, že ju bil po hlave, ťahal za vlasy a vulgárne jej nadával, že je štetka, kurva a piča, že jej deti budú trpieť a budú žrať iba chleba a vodu, následne ju opäť mal ťahať za vlasy a hovoriť jej, že on má svojich známych a dôkladne sa postará o to, aby už svoje deti nikdy nevidela, že bude v priestore, ktorý bude mať 2 x 2 metre, v dôsledku čoho ich deti nemohli spať a plakali,

- dlhodobo vulgárne nadával F. O. G., že je štetka, kurva a má niekoľko vzťahov,

- od 31.08.2015 vyhľadával, kontaktoval telefonátmi i SMS správami a obťažoval manželku F. O. G., aj napriek jej upozorneniam, že si to nepraje a v SMS správe z 13.09.2015 mu napísala že sa ho bojí, pričom dňa 09.10.2015 okolo 14:00 h, keď práve nebola doma, sa dobíjal do ich rodinného domu v I. B. XXXX, I. B., v úmysle zobrať si veci, po jej príchode jej vulgárne nadával, osočoval ju, urážal a ponižoval ju, dňa 11.10.2015 okolo 17:12 h, kedy jej poslal SMS správu, že si ide po slivovicu a zimné pneumatiky sa opätovne, keď nebola doma, chcel dostať do ich domu, pričom vtedy stále vyzváňal na zvonček pri dverách, dňa 26.11.2015 okolo 10:45 h v obci I. B. XXX, I. B., zaparkoval svoje vozidlo za jej vozidlo, dlho zvonil zvončekom pri dverách firmy a stál tam asi 20 minút až do príchodu polície, kedy následne odišiel, pričom osobne sa k nej približovať, telefonátmi a SMS správami ju kontaktovať mal aj v iných dňoch, čo považovala za obťažujúce s cieľom vyvolať u nej strach, ako aj za prenasledovanie, spôsobujúc jej psychické problémy, z takéhoto konania obvineného mala manželka obvineného F. O. G. spolu so svojimi deťmi O., L. a F. G. strach, v noci nemohli spať, báli sa obvineného, zamykali sa pred ním, utekali z domu, deti často na druhý deň nešli do školy, nakoľko neboli vyspaté, konanie obžalovaného je

preukazované najmä výpoveďou poškodenej a taktiež z prečítaných výpovedí poškodeného O. G., L. G. a F. G., ktorí popísali správanie obžalovaného. Tak O., ako aj Karin popísali nadávky a ponižovanie zo strany obžalovaného. Taktiež zhodne popísali vyhrážky a fyzické ataky obžalovaného voči poškodenej. Rovnako výpovede poškodených potvrdzuje o vulgárnych nadávkach potvrdzuje svedkyňa R. K., ktorá bola priamym svedkom nadávok obžalovaného na adresu poškodenej a to v nočných hodinách, keď bola v domácnosti obžalovaného a poškodenej spolu s O. G.. Taktiež z výpovede svedkyne J. L. vyplýva, že bola prítomná pri hádkach obžalovaného a poškodenej a bránila poškodenú pred fyzickým napádaním obžalovaného. Obžalovaného z vulgárnych nadávok usvedčuje aj svedkyňa S. L.. Títo svedkovia potvrdili aj modrinu na tvári poškodenej.

Obžalovaný mal približne od roku 2003 do 22.06.2015 sa vyhrážal O. G., že ju aj deti zabije, konkrétne O. G. ukázal náboj, o ktorom jej povedal, že dokáže prestreliť aj dve hlavy, že sa postará, aby skončila vo väzení, taktiež poškodenú opakovane fyzicky napadol minimálne tým, že ju ťahal za vlasy, udrhel ju päsťou, bránil poškodeným spať a to tak, že v nočných hodinách búchal na dvere, vulgárne a nahlas nadával poškodenej a deťom. Takéto konanie obžalovaného je preukázané najmä výpoveďou poškodených a taktiež svedkov R. K., J. L. a S. L., ktoré boli prítomné pri niektorých fyzických a verbálnych atakoch obžalovaného voči poškodenej. Konanie obžalovaného, ktorým ponižoval opakovane poškodenú a to najmä nadávkami, zhadzovaním jej osobnosti, fyzickými útokmi, často aj pred deťmi a taktiež zamestnancami firmy poškodenej, napĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 208 Tr. zák.

V prospech obžalovaného naopak svedčili najmä znalecké posudky, v zmysle ktorých v súhrn pokiaľ ide o týranie musí byť interakcia medzi dvoma osobami, niektoré znaky tejto interakcie nachádza, niektoré nie. Pokiaľ ide o týranú osobu, presne stanovené kritéria neexistujú, existuje súbor znakov, ktorými sa môže týraná osoba prejavovať, nemožno vysloviť, či ide alebo nejde o týranú osobu, možno konštatovať, či skôr ide alebo nejde o týranú osobu. Konanie obžalovaného pokiaľ bolo také, ako bolo opísané, mohlo vyvolať u poškodenej stres, avšak z psychologického hľadiska s ohľadom na iné kritéria, je nepravdepodobné, žeby išlo o týranie. Toto by vysvetlil tak, že tí dvaja sú spolu, necíčia sa dobre, má to na nich dopad, napr. že im nechutí jesť, nemôžu dobre spať, avšak toto zistenie nestačí na to, že nejaká osoba je týraná. V procese týrania jeden ťaží na úkor druhého. Tyran si vytvára emočný profit na úkor týranej osoby. Ak trpia obidvaja, nemá nikto takýto profit. Obžalovaný v tomto prípade neťažil emočne na úkor poškodenej, od začiatku sa cíti zle. Pokiaľ ide o jeho reakcie, ak boli také, ako sú popísané, tieto neboli adekvátne, išlo o odpoveď na jeho diskonfort. Poškodená mu vzdorovala, systematicky sa zameriava na negatívne vlastnosti obžalovaného, žiadne pozitíva nenachádza. Opisy týranej osoby sú tendenčné. Týraná osoba by musela ustupovať zo svojich pozícií. Pokiaľ by sme sa opäť vrátili k syndrómu týranej osoby, jedna z charakteristík je, že pripisuje vinu sebe, v tomto prípade to poškodená nerobí, ďalšou z charakteristík, že je ústupčivá, ani v tomto sa to nezhoduje. Slabosť povahy sa prejavuje tým, že poškodená sa nedokázala so správaním obžalovaného adekvátne vyrovnáť.

Taktiež v prospech obžalovaného boli vykonané dôkazy a to výpoveď brata obžalovaného F. A. G., matky obžalovaného C. G., svedkyne Q. L., svedkyne F. N., ktorí však neboli prítomní pri obžalovanom a poškodených denno – denne a už vôbec nie vo večerných a nočných hodinách. Svedkovia viac popisovali povahové vlastnosti poškodenej, pričom ich výpovede sa zhodujú so znaleckými posudkami, ktoré boli vypracované v tejto veci.

Súd vychádzajúc zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu znalecké posudky, akceptujúc jeho námietky prehodnotil záver o vine obžalovaného, akcentujúc na dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, pričom vychádzal najmä z výpovedí poškodených, ktoré okrem vyššie uvedených znaleckých posudkov neboli nijakým spôsobom spochybnené, pričom znalecké posudky nemajú takú dôkaznú silu a hodnotu, že môžu negovať obsah výpovedí poškodených.

Za daného skutkového stavu, mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré je uvedené vo výroku rozsudku, obžalovaný opakovane, dlhodobo najmä psychickým a fyzickým ponižovaním voči poškodenej a voči deťom sa dopúšťal konania, ktoré jednoznačne napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. d) Trestného zákona, účinného do 31.12.2015.

Je zrejmé, že v domácnosti manželov G. bola dominantnejšou práve poškodená, pričom obžalovaný na dosiahnutie svojich požiadaviek (prepis spoločnej firmy na jeho osobu, podozrievanie z nevery) použil neraz aj tvrdšie metódy, či už to bolo vo vzťahu k manželke ako aj vo vzťahu k maloletým deťom, pričom z výpovedí poškodených vyplýva, že jeho agresívne správanie sa stupňovalo, neraz došlo aj k fyzickým atakom voči poškodenej O. G. (facka, úder päšťou, ťahanie za vlasy). Takéto správanie obžalovaného poškodená vnímala ako určité príkorie. Obžalovaný chcel dosiahnuť prepis časti obchodnej spoločnosti na svoju osobu a chcel mať pod kontrolou, či už financie alebo rodinu. Poškodená O. G. vypovedala rovnako v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Jej výpoveď je podporená výpoveďami poškodených O., L. a F. G..

Je faktom, že správanie obžalovaného voči poškodenej a deťom, presiahlo rámec normálneho spolužitia v rodine a jeho správanie sa stalo voči poškodenej arogantným, manipulatívnym, niekedy až neznesiteľným, je síce pravdou, že niektoré z útokov sami o sebe nenapíňajú skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby (podozrenie z nevery, vracanie sa do domácnosti v neskorých nočných hodinách) avšak v kontexte s ostatnými útokmi, facky, údery, nadávky, vyhrážky) aj tieto čiastkové útoky možno kvalifikovať ako týranie.

V danom prípade proti obžalovanému vypovedali aj svedkovia, ktorí nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu k poškodenej, ktorí nezávisle popisali správanie obžalovaného voči poškodenej, pričom ich výpovede sa zhodovali s výpoveďou poškodenej. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré mali byť viditeľné (modrina pod okom), tieto popisali tak poškodení O., L. a F. G., ako aj svedkyňa R. K., či J. L.. Je zrejmé, že poškodená nevyhľadala lekársku pomoc, pričom poškodená túto skutočnosť vysvetlila tým, že sa nejednalo o zranenia, ktoré by vyžadovali ošetrovanie.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, že poškodená trestným oznámením chce dosiahnuť majetkový prospech na úkor obžalovaného, resp. ide o ekonomickú kauzu, toto tvrdenie nie je na mieste, nakoľko aj v prípade odsúdenia obžalovaného sú podmienky vyporiadania BSM rovnaké.

Za takto ustáleného skutkového stavu, súd mal jednoznačne preukázať, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, pričom svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. d) Trestného zákona, účinného do 31.12.2015 a je na mieste vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči obžalovanému.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom – potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Všeobecne treba uviesť, že trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Trest má pôsobiť výchovne na páchatel'a. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného. Možno konštatovať, že páchatel'a môže so spravodlivosťou, a teda aj so spoločnosťou zmieriť len spravodlivý trest. Trest

sa musí rovnať spôsobenému bezpráviu, z toho vyplýva, že v prípade ak bude trest resp. odplata v treste prísnejšia ako bezprávie spôsobené trestným činom nedôjde len k negácii tohto bezprávia, ale zároveň uložením trestom vznikne nové bezprávie – bezprávie voči neprímerane potrestanému páchatelovi trestného činu. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobnú trestným činom napraviť, a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý.

Súd v konaní zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom v prípade obžalovaného nemal zistené ani poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Obžalovaný síce už bol v minulosti štyrikrát odsúdený, avšak vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Záver o tom, či nie je nádej, žeby páchatel'a bolo možné napraviť trestom nespojeným s odňatím slobody je právnou otázkou, ktorej riešenie patrí do výlučnej právomoci súdu.

Zákonodarca nedefinuje pojem ochrana spoločnosti (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), ani pojem účinná ochrana spoločnosti (§ 47 ods. 1 písm. b) Tr. zák.) a ani rozdiel medzi týmito pojmami. Práve tu je priestor pre voľné hodnotenie dôkazov jednotlivo i v ich súhrne súdom a pre individuálne úvahy o účele trestu za spáchaný skutok a o páchatel'ovi, ktorému má byť trest ukladaný, na jednej strane a o záujme spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi a ich páchatel'mi na strane druhej. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti, ktoré majú význam pre trestné sankcie, a to predovšetkým zásadu humánosti a rešpektovania ľudskej dôstojnosti, ako aj pojem proporcionality, ktorý treba spojiť s pojmom spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a ochranou základných práv jednotlivca. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov nemožno tiež opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je možné hľadať len v slovách a vetách toho ktorého predpisu, ale najmä vo všadeprítomných relevantných právnych princípoch uznávaných demokratickými právnymi štátmi, medzi ktoré sa zaraďuje aj Slovenská republika.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému čin, čím je vyjadrená zásada proporcionality trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Zákonodarca nedefinuje pojem ochrana spoločnosti (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), ani pojem účinná ochrana spoločnosti (§ 47 ods. 1 písm. b) Tr. zák.) a ani rozdiel medzi týmito pojmami. Práve tu je priestor pre voľné hodnotenie dôkazov jednotlivo i v ich súhrne súdom a pre individuálne úvahy o účele trestu za spáchaný skutok a o páchatel'ovi, ktorému má byť trest ukladaný, na jednej strane a o záujme spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi a ich páchatel'mi na strane druhej. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti, ktoré majú význam pre trestné sankcie, a to predovšetkým zásadu humánosti a rešpektovania ľudskej dôstojnosti, ako aj pojem proporcionality, ktorý treba spojiť s pojmom spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a ochranou základných práv jednotlivca. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov nemožno tiež opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je možné hľadať len v slovách a vetách toho ktorého predpisu, ale najmä vo všadeprítomných relevantných právnych princípoch uznávaných demokratickými právnymi štátmi, medzi ktoré sa zaraďuje aj Slovenská republika.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane

prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému F. G. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda aplikujúc mimoriadne zníženie trestu, pričom súd je viazaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák., ktorý považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Súd vychádzajúc najmä zo znaleckých posudkov, majúc za preukázané, že konanie obžalovaného nezanechalo na poškodených stopy a následky v ich psychike, taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný a poškodená sú už rozvedení, majetkovo vysporiadaní, každý z nich žije svoj život.

Súd preto aplikujúc vyššie uvedené ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížil dolnú hranicu trestnej sadzby, nakoľko minimálne 7 rokov považuje za neprimerane prísny, najmä vzhľadom na vyššie uvedené, že konanie obžalovaného síce presiahlo rámec normálneho manželského spoluzitia a vo svojom súhrne napíňa znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, avšak na strane druhej, takéto konanie obžalovaného nezanechalo na poškodených následky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účel vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre obžalovaného účinnok predpokladaný Trestným zákonom.

Súd pri určení probačného dohľadu zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v zákaze priblížiť sa k poškodenej O. G., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej alebo pracoviska poškodenej. Takúto povinnosť súd považoval za primeranú vzhľadom na druh trestného činu, ktorý obžalovaný spáchal, majúc na zreteli dosiahnutie základného cieľa, a to aby obžalovaný v skúšobnej doba (aj po jej skončení) viedol riadny život. Ide o také opatrenie, ktoré umožní odstrániť príčiny, podmienky alebo príležitosti na opätovné spáchanie trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil.

Takýto trest súd považuje za zákonný a spravodlivý, a to aj vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a následok. Takto uložený plní tak represívnu ako aj preventívnu funkciu trestu. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačujúcim.

- týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním spánku a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.