

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010292
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010292.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému S. F., nar. XX.XX.XXXX v R., okres R., trvale bytom M. K. XXX, okres R., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby llava, pre trestný čin zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. marca 2012 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Aleny Machálikovej a Róberta Meluša takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným S. F., nar. XX.XX.XXXX dňa 13.02.2012, č. k. 1Pv 698/11-37, podľa ktorej obvinený vinu za spáchaný skutok uznáva na tom skutkovom základe, že

v mieste svojho trvalého bydliska na adrese Dolná Súča 696 od roku 2008 minimálne do októbra 2010 opakovane v nepravidelných časových intervaloch pod vplyvom alkoholu sa správal voči svojej manželke E. F., bytom Dolná Súča 696 a svojim deťom Z. F., bytom Dolná Súča 696, Z. F., bytom Dolná Súča 696 a maloletému S. F., bytom Dolná Súča 696 agresívne, vulgárne im nadával, v noci vchádzal do izby, kde spia a zažínal svetlo, hlasno si púšťal rádio v dome, čím im odopieral spánok, za ich prítomnosti si horúcou vidličkou páčil kožu na rukách, vypínal v domácnosti teplú vodu, ničil zariadenie domu a týmto konaním vyvolával u svojej manželky a 3 detí strach a stres a zároveň spôsoboval psychické utrpenie,

t e d a

týral blízke osoby vrátane osôb, ktoré sú v jeho starostlivosti a výchove, spôsobujúc im psychické utrpenie a to vulgárnym správaním sa, vyvolávaním strachu a stresu, ktoré ohrozovalo ich psychické zdravie a taktiež bezdôvodne im odopieral oddych a spánok a svojho protiprávneho konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

trestný čin zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 208 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno j), písmeno l) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 a § 39 odsek 2 písmeno d) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 8 /osem/ mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Tr. zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 15.02.2012 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 698/11-37, ktorú uzatvoril dňa 13.02.2012 s obvineným S. F. v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - zločinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a jeho spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Senát preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Následne senát okresného súdu potom preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis 4T 26/2012) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS:ORP-768/1-OVK-TN-2011, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené bolo avšak poškodená manželka obvineného ako aj ustanovený opatrovník poškodených maloletých detí nárok na náhradu škody neuplatňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.