

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010338
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6723010338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 21. augusta 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 17. apríla 2024, sp. zn. 3T/64/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., E. bytom F. G. XX

u z n á v a z a v i n n é h o, že

1./

dňa 11.01.2022 v čase od 10.26 h do 12.05 h v obci F. G., B. D. H. predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným E. G., nar. XX.XX.XXXX vo D., C. na neoplotený a voľne prístupný pozemok prináležiaci ku rodinnému domu na adrese F. G. I. XXX a postupne z neho vzali 1 ks kotúča ostnatého drôtu s dĺžkou cca. 500 m, 1 ks železa s rozmermi 150 cm x 0,6 cm x 10 cm, 1 ks železa tvaru „L“ s rozmermi 150 cm x 5 cm x 0,6 cm, 1 ks štvorcovej železnej rúry s rozmermi 150 cm x 0,4 cm, 4 ks závlačiek, 300 ks skrutiek s rozmermi 10 cm x 1 cm s maticami, 1 ks plechu s rozmermi 1,5 m x 0,8 m x 0,2 cm, 1 ks brány s rozmermi 80 cm x 80 cm, 1 ks blatníka červenej farby z motorového vozidla, 1 ks reťaze s dĺžkou 560 cm a šírkou 2 cm, 1 ks reťaze s dĺžkou 250 cm a šírkou 2 cm, 4 ks kovových klinov, 1 ks kovového kľbu na traktor, 3 ks držiakov na závažia na traktor, 1 ks kovovej redukcie na vodu, 2 ks kladív, 2 ks kovových kramlí, 2 ks kompresorov, 1 ks čerpadla zn. T.I.P.SWP 600i, 7 ks súčiastok na poľnohospodárske stroje, 1 ks kovového držiaka, 4 ks plechu v tvare „L“ s rozmermi 200 cm x 60 cm x 0,2 cm, 1 ks pletiva s rozmermi 67 cm x 72 cm, 6 ks plechov s rozmermi 200 cm x 100 cm x 0,2 cm, ktoré následne spolu speňažili v zberných surovinách, čím majiteľovi odcudzených vecí B. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. G. I. XXX, okr. D. K. škodu krádežou vo výške 1 063,26 €,

2./

dňa 26.01.2022 v čase okolo 10.00 h v obci F. G., B. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným E. G., nar. XX.XX.XXXX C. D. C. na neoplotený a voľne prístupný pozemok prináležiaci ku neobývanému rodinnému domu na adrese F. G. I. XXX a postupne z neho vzali 1 ks elektromotora C.E.SERT (420W), 1 ks plechovej zárubne s rozmermi 90 cm x 195 cm x 20 cm, 1 ks plechovej zárubne s rozmermi 92 cm x 176 cm x 3 cm, 2 ks zárubne zelenej farby s rozmermi 190 cm x 91 cm x 10 cm, 1 ks zárubne zelenej farby s rozmermi 210 cm x 130 cm x 20 cm, 1 ks zárubne bordovej farby s rozmermi 210 cm x 130 cm x 20 cm a 23 ks trubiek zo zábradlia s priemerom 3 cm x 2,3 cm, ktoré následne spolu

speňažili v zberných surovinách, čím majiteľovi nehnuteľnosti H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. G. I. XXX, B.. D. K. škodu krádežou vo výške 122 €,

čím spôsobili škodu v celkovej výške 1 185,26 €,

t e d a

v bode 1), 2) spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému 1./ A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným E. G., nar. XX.XX.XXXX vo D. M. N. H. B. J. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. I. XXX, okr. D., C. C. 800,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 17. apríla 2024, sp. zn. 3T/64/2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom, že

- dňa 11.01.2022 v čase od 10.26 h do 12.05 h v obci F. G., B. D. H. predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným E. G., nar. XX.XX.XXXX vo D., C. na neoplotený a voľne prístupný pozemok prináležiaci ku rodinnému domu na adrese F. G. I. XXX a postupne z neho vzali 1 ks kotúča ostnatého drôtu s dĺžkou cca. 500 m, 1 ks železa s rozmermi 150 cm x 0,6 cm x 10 cm, 1 ks železa tvaru „L“ s rozmermi 150 cm x 5 cm x 0,6 cm, 1 ks štvorcovej železnej rúry s rozmermi 150 cm x 0,4 cm, 4 ks závlačiek, 300 ks skrutiek s rozmermi 10 cm x 1 cm s maticami, 1 ks plechu s rozmermi 1,5 m x 0,8 m x 0,2 cm, 1 ks brány s rozmermi 80 cm x 80 cm, 1 ks blatníka červenej farby z motorového vozidla, 1 ks reťaze s dĺžkou 560 cm a šírkou 2 cm, 1 ks reťaze s dĺžkou 250 cm a šírkou 2 cm, 4 ks kovových klinov, 1 ks kovového kĺbu na traktor, 3 ks držiakov na závažia na traktor, 1 ks kovovej redukcie na vodu, 2 ks kladív, 2 ks kovových kramlí, 2 ks kompresorov, 1 ks čerpadla zn. T.I.P.SWP 600i, 7 ks súčiastok na poľnohospodárske stroje, 1 ks kovového držiaka, 4 ks plechu v tvare „L“ s rozmermi 200 cm x 60 cm x 0,2 cm, 1 ks pletiva s rozmermi 67 cm x 72 cm, 6 ks plechov s rozmermi 200 cm x 100 cm x 0,2 cm, ktoré následne spolu speňažili v zberných surovinách, čím majiteľovi odcudzených vecí B. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. G. I. XXX, B.. D. spôsobili škodu krádežou vo výške 1 063,26 €,

- dňa 26.01.2022 v čase okolo 10.00 h v obci F. G., B. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným E. G., nar. XX.XX.XXXX vo D. C. na neoplotený a voľne prístupný pozemok prináležiaci ku neobývanému rodinnému domu na adrese F. G. I. XXX a postupne z neho vzali 1 ks elektromotora C.E.SERT (420W), 1 ks plechovej zárubne s rozmermi 90 cm x 195 cm x 20 cm, 1 ks plechovej zárubne s rozmermi 92 cm x 176 cm x 3 cm, 2 ks zárubne zelenej farby s rozmermi 190 cm x 91 cm x 10 cm, 1 ks zárubne zelenej farby s rozmermi 210 cm x 130 cm x 20 cm, 1 ks zárubne bordovej farby s rozmermi 210 cm x 130 cm x 20 cm a 23 ks trubiek zo zábradlia s priemerom 3 cm x 2,3 cm, ktoré následne spolu speňažili v zberných surovinách, čím majiteľovi nehnuteľnosti H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. G. I. XXX, okr. D. K. škodu krádežou vo výške 122 €,

čím spôsobili škodu v celkovej výške 1 185,26 €.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným E. G. nahradiť škodu poškodenému B. J. vo výške 800,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 14. júna 2024. Úvodom popísal výrokovú časť napadnutého rozsudku. Následne poukázal na to, že potrebuje odbornú pomoc, nakoľko je drogovo závislý, pričom má syna, ktorý je na neho odkázaný a chce sa o neho starať. Žiada odpykanie trestu formou domáceho väzenia.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a poškodeného, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že vo vzťahu k obžalovanému A. B., vzhľadom na novelu Trestného zákona, navrhuje tohto uznať za vinného podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a uložiť mu primeraný nepodmienečný trest. Vo vzťahu k obžalovanému E. G., ktorému je rovnako na prospech novela Trestného zákona, navrhol trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.06.2023, sp. zn. 3T/64/2023 zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie, a to s poukazom na § 324 Tr. por.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o vine a o treste, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne, i keď z iných dôvodov oproti tým, ktorými argumentoval.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd totiž zistil, že súd prvého stupňa sa dopustil chýb v napadnutých výrokoch rozsudku a súčasne napadnutým rozsudkom porušil ustanovenie Trestného zákona. Vzhľadom k tomu krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom tak, ako je vyššie uvedené a to na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku v podstate správne zistený. Krajský súd totiž musel vziať do úvahy zmenu právnej úpravy v prospech obžalovaného v zmysle § 2 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ku ktorej došlo po vyhlásení napadnutého rozsudku okresným súdom, účinnú odo dňa 06.08.2024, a to vo vzťahu k ukladaniu trestu.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o vine, okresný súd, pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní o jeho vine v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaného a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku uznal za vinného zo skutku kladeného mu za vinu. Krajský súd sa, čo do viny, v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na strane č. 4 odsek posledný až strane č. 5 odsek 2. Obžalovaného, ako správne uviedol okresný súd, zo skutku usvedčuje jednak poškodený, ako i ďalší vo veci vypočutí svedkovia a taktiež a najmä kamerové záznamy, z ktorých je jednoznačne preukázaná trestná činnosť obžalovaného. Krajský súd potom nemá žiadne pochybnosti o správnosti záveru okresného súdu, že obžalovaný sa predmetného skutku kladeného mu za vinu dopustil. Krajský

súd sa v rámci odvolacieho konania zaoberal odvolacími námietkami obžalovaného, ktoré ale nebolo možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu. Skutočnosti uvádzané obžalovaným, že je drogový závislý a potrebuje pomoc, že má maloletého syna, ktorý je na neho citovo naviazaný a potrebuje a chce sa o neho starať nie sú takými skutočnosťami, ktoré by zbavovali obžalovaného viny zo spáchaného skutku.

Ako už bolo vyššie naznačené, vzhľadom na prijatú novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024, musel krajský súd, pokiaľ ide o ukladanie trestu reparovať napadnuté rozhodnutie okresného súdu. Okresný súd pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu základnej trestnej sadzby 0 – 2 roky o tretinu a ukladal potom obžalovanému trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov. Na tomto mieste musí krajský súd zdôrazniť, že okresný súd pri ukladaní trestu správne zohľadnil všetky okolnosti významné pre uloženie zákonného a primeraného trestu. S účinnosťou od 06.08.2024 sa však už v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností nezvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o tretinu, čo je pre obžalovaného priaznivejšie, a preto krajský súd musel reparovať okresným súdom uložený trest a ukladal obžalovanému trest podľa základnej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v rozmedzí od 0 do 2 rokov. Vychádzajúc zo zásad ukladania trestu uložil krajský súd obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov a takto uložený trest považuje za zákonný a primeraný a plniaci úlohu individuálnej i generálnej prevencie. Uloženie nepodmienečného trestu je odôvodnené tou skutočnosťou, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 2T/83/2020. Obžalovaného krajský súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Krajský súd podrobil súdnemu prieskumu nielen výroky o vine a o treste, ale i výrok o náhrade škody, napriek tomu, že obžalovaný podané odvolanie v tejto časti bližšie neodôvodnil. Aj krajský súd mu uložil rovnako ako okresný súd povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným E. G. nahradiť poškodenému B. J. škodu vo výške 800 eur, ktorá predstavuje náhradu za odcudzené veci.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.