

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/214/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203578  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203578.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., t. č. v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Zvolen, dieťa rodičov matky: F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., občan SR, a otca: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, t. č. bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o nariadenie opakovaného výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd n a r i a d' u j e výchovné opatrenie nad maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre Mlynky – G. H. XXX, XXX XX I. a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 23. 08. 2023 domáhal, aby súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodina maloletého je evidovaná tunajším úradom od roku 2003, kedy bol podaný návrh vo veci maloletého C. B.. Problémy s maloletým A. tunajší úrad eviduje už od júna 2016, kedy bolo zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Rodičia boli dňa 29. 03. 2017 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/38/2017-82 uznaní vinní pre prečin ohrozovania mravnej výchovy. Od roku 2019 maloletý sa opakovane dopúšťal priestupkovej a trestnej činnosti, taktiež výrazného záškoláctva. Zákonný zástupca – matka opakovane kontaktovala ich úrad so žiadosťou o pomoc. Nakoľko zákonný zástupca maloletého nemal dostatočné schopnosti ani rodičovské zručnosti k vedeniu riadneho života maloletého tento je v súčasnosti v zariadení Biele Vody – Mlynky. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe správy z Reedukačného centra Mlynky zistil, že v rámci problémových oblastí dieťaťa je jeho ľahšia ovplyviteľnosť a to nielen v pozitívnom, ale čo je horšie aj v negatívnom smere. Maloletý si dostatočne nedokáže zväziť následky svojho konania, zlyháva v sebaregulácii s opakovanou a pomerne rozsiahlou protispoločenskou činnosťou a navyše s postupne kulminujúcou závažnosťou a zvyšujúcou sa materiálnou hodnotou krádeží. Najprv to boli drobnosti, ktoré kradol, postupne to boli finančne hodnotnejšie veci a frekvencia týchto krádeží stále hustla. S potrebou

nastavenia krátkodobých cieľov, s posilňovaním zdravých vzorcov správania sa bude jeho správanie lepšie. Výchovné opatrenie nateraz plní svoj účel, pričom počas pobytu v ich zariadení v rámci posilnenia externej kontroly správania sa maloletý napreduje. Súhlasia s realizáciou pobytu v ich zariadení.

4. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/10/2023-15 zistil, že týmto uznesením bola neodkladným opatrením nariadená nad maloletým starostlivosť v reedukačnom centre. Z odôvodnenia vyplýva, že s poukazom na konkrétne sa správanie maloletého, konkrétne na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a páchanie trestnej činnosti je potrebné pre zabezpečenie jeho vzdelávania a formovanie jeho správania umiestnenie v reedukačnom centre na dobu 6 mesiacov. Súd teda považuje za potrebné súčasnú situáciu riešiť neodkladným opatrením, aby bolo zamedzené ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Rodičia v súčasnosti nezvládajú výchovu maloletého.

5. Súd zo správy Mesta Zvolen zistil, že rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti ako druh a družka spolu s plnoletými deťmi C. B., C. B., J. B. a neplnoletými deťmi F., A., J., K., G., J. a L.. Byt pozostáva z dvoch miestností a je zariadený len nevyhnutným nábytkom. Rodičia maloletého sú nezamestnaní, nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Mesto Zvolen je dlhodobo osobitným príjemcom prídavku na dieťa z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletý A. okrem zanedbávania povinnej školskej dochádzky opakovane páchal trestnú činnosť formou krádeže. Rodičia nemajú dostatočné zručnosti na výchovu maloletého.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23. 10. 2023 vo veci záverov zistil, že maloletý bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia do Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody. V zariadení má primerané správanie. Ich oddelenie vykonalo návštevu maloletého v zariadení v septembri 2023. Na základe ich zistení ako aj na základe podanej hodnotiacej správy zo zariadenia majú za to, že reedukácia a nariadené neodkladného opatrenie plní svoj účel a trvajú na nariadení výchovného opatrenia, nakoľko je to v záujme maloletého.

7. Súd zo správy Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody zo dňa 25. 10. 2023 zistil, že v rámci priebežného hodnotenia a cieľov je potrebné poukázať na to, že maloletý má ešte v súčasnosti narušenú morálnu úroveň a je u neho naštartovaný antisociálny proces a začína byť zacyklený v zabehnutých antisociálnych stratégiách. Možno do budúcnosti predikovať jeho kriminálnu kariéru. Je potrebné ho viesť k zodpovednosti za svoje rozhodovanie, viesť ho k tomu, aby dopredu pred samotným konaním zvažoval ako sa v danej situácii rozhodne a aké dôsledky jeho rozhodnutie prinesie. Zároveň treba pracovať na väčšej osobnej zrelosti, zodpovednosti za následky svojho konania. Je potrebné učiť ho samostatnosti a zodpovednosti v činnosti, ktorá ho zaujíma. Splnený cieľ je na priemernej úrovni. Dokáže sa zaujať činnosťou, ktorá si vyžaduje sebadisciplínu, disponuje schopnosťami nevyhnutnými k uspokojivej sebarealizácii. V rámci vyhodnotenia poukázali na to, že A. si primárny reedukačný cieľ mal šancu najlepšie otestovať v prostredí, kde je rozhodovanie viac na ňom ako na nastavení vonkajších podmienok, teda počas domáceho pobytu. V reedukačnom centre v plnej miere funguje na vonkajšej kontrole správania. Na základe tohto výchovné opatrenie plní svoj účel, počas pobytu v ich zariadení s efektivitou regulácie, s posilnenou externou kontrolou správania, avšak s otvorenou prognózou domácich podmienkach.

8. Na pojednávaní konanom dňa 14. 11. 2023, ktorého sa zúčastnila matka maloletého dieťaťa, zástupca navrhovateľa a kolízny opatrovník zo strany matky bolo poukázané, že táto súhlasí, aby bolo nariadené opätovne výchovné opatrenie nad maloletým s tým, že maloletý by chcel ísť na Vianoce domov.

Čo sa týka vyjadrenia navrhovateľa, tento trval na svojom návrhu a zároveň poukázal na to, že podľa nich je t. č. v najlepšom záujme maloletého absolvovať ešte ďalšie výchovné opatrenie, pretože podľa správ jeho správanie sa normalizuje a pri prerušení výchovného opatrenia by opätovne mohol maloletý sklznúť do správania sa, ktoré by mohlo vykazovať znaky trestnej činnosti resp. priestupkov.

Čo sa týka zástupcu kolízneho opatrovníka tento poukázal, že sa pridriava výpovedi navrhovateľa a tiež žiada, aby súd návrhu vyhovel.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich

osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účinnosť výchovného opatrenia sa prejavuje ako vhodné opatrenie na splnenie účelu, na ktorý bol nariadený. Súd poukazuje na to, že v súčasnosti bolo jednoznačne preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa ešte rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, pretože zo správ jednoznačne vyplynulo, že správanie maloletého už nadobúda také prvky, ktoré nevykazujú páchanie protispoločenskej činnosti. Zverením maloletého neodkladným opatrením do reedukačného centra došlo k výraznému zlepšeniu jeho mentálneho ako aj rozhodovacieho správania sa.

Keďže prevýchovný proces u maloletého v súčasnosti ešte nie je ukončený a vzhľadom aj na riziká vo výchovnej oblasti, ktorými by bol maloletý po návrate do prirodzeného rodinného prostredia vystavený súd má za to, že je potrebné nariadiť opakované výchovné opatrenie.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.