

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/229/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208647
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211208647.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambróz Motyka, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 306,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 107,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.2.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 122,56 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 12411552, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.5.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 439,34 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.2.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný mu riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie 8.10.2009 - 8.12.2009, a preto mu okrem nároku na cenu za

neuhradené služby vo výške 107,40 € vznikol tiež nárok na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €.

Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 3Ro/79/2011-33 zo dňa 7.7.2011. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 1.8.2011 zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2011.

Podaním zo dňa 28.10.2011 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie časti zmluvnej pokuty vo výške 133,14 € s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a navrhol konanie zastaviť. Z tohto dôvodu súd preto uznesením č.k. 3C/163/2011-45 zo dňa 16.11.2011 konanie v časti o zaplatenie sumy 133,14 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.2.2010 do zaplatenia zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2011. Po tomto čiastočnom späťvzati žaloby tak predmetom konania zostalo

zaplatenie sumy 306,20 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.2.2010 do zaplattenia. Vec je ďalej vedená pod sp. zn. 3C/229/2011.

Následne podaním zo dňa 21.2.2012 žalobca opätovne vzal žalobu sčasti späť, tentokrát pokiaľ ide o zaplattenie sumy 198,80 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedeného preto súd v 2. výroku tohto rozsudku konanie v časti o zaplattenie sumy 198,80 € s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 26.2.2010 do zaplattenia zastavil.

Na pojednávanie nariadené na deň 7.3.2012 sa nedostavil ani žalobca, ani žalovaný, ani vedľajší účastník. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' a navrhoval konať v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vedľajší účastník svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 6.3.2012, pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov a vedľajšieho účastníka, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení a s jej dodatkom, pokusom o pokonávku, pripojenými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise a bol zistený tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. U. zo dňa 28.9.2004 a z jej dodatku vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným predmetnú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

V zmysle zmluvy vypožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Zo zmluvy, z jej dodatku, ako aj z tvrdení žalobcu vyplýva, že pri uzatváraní dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky LG KU380 za kúpnu cenu 0,03 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 11.2.2010 vyplýva, že žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry za obdobie 10/2009, 11/2009 a 12/2009 v celkovej výške 107,40 €. Zároveň bol žalovaný žalobcom vyzvaný na úhradu tejto dlžnej sumy. Taktiež bol vyzvaný, aby z dôvodu porušenia zmluvných povinností zaplatil zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 €, a to všetko v lehote do 25.2.2010 na účet žalobcu uvedený v písomnom pokuse o pokonávku.

Z tvrdení žalobcu ďalej vyplýva, že žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nezaplatením tejto ceny žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie tejto ceny vo výške 107,40 €. Podľa tvrdení žalobcu táto cena za elektronické komunikačné služby nebola zaplatená ani v lehote určenej pokusom o pokonávku, t.j. do

25.2.2010, a preto žalobcovi od dňa nasledujúceho po lehote splatnosti (26.2.2010) vznikol tiež nárok aj na úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 26.2.2010 bola 1 %, úrok z omeškania predstavuje výšku 9 %.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu v časti o zaplatenie neuhradených služieb je dôvodný, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 107,40 €. Taktiež súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom bez toho, aby bol na to založený dôvod zo strany žalovaného má za následok to, že aj keď konanie v časti o

zaplatenie celkom 331,94 € (133,14 € + 198,80 €) s príslušenstvom bolo zastavené, je potrebné v tejto časti považovať žalobu za neúspešnú. Z celkovo uplatňovanej sumy 439,34 € s príslušenstvom bolo žalobcovi priznaných 107,40 € s príslušenstvom, čo predstavuje jeho len 24,45 %-ný úspech. Žalovaný mal teda úspech vo zvyšnej časti, teda 75,55 %, a preto je možné konštatovať, že celkový úspech v konaní mal žalovaný, a to 51,1 % (75,55 % - 24,45 %). Keďže žalovaný si trovy konania nielenže nevyčísľil, ale ani neuplatnil, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov, nemá na náhradu trov konania právo.

Pri určení trov vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na strane žalovaného súd vychádzal z tarifnej hodnoty 331,94 €, teda z časti, v ktorej bol žalovaný úspešný, a preto zaviazal žalobcu na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, a to z odmeny vo výške 3 x 26,56 € a z režijného paušálu vo výške 2 x 7,41 € a 1 x 7,63 € za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 1.6.2011, vyjadrenie k žalobe zo dňa 28.10.2011 a vyjadrenie zo dňa 6.3.2012 v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a 20 % DPH vo výške 20,43 € v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky. Trovy vedľajšieho účastníka tak predstavujú celkom 122,56 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).