

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205785
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123205785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, o návrhu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. – C., so sídlom Hoštínska 1620, Púchov, na zníženie vyživovacej povinnosti voči B. B., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXXX XXX, D., takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.4.2021 č.k. 11P/14/2021-11 tak, že navrhovateľovi z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére B. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu rovnajúcu sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od 20.7.2023, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby mu súd znížil vyživovaciu povinnosť k jeho dcére B. B., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXXX XXX, D., naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.4.2021 č.k. 11P/14/2021-11, tvrdiac, že pravidelne platil výživné podľa rozhodnutia súdu, ale v súčasnosti v jeho živote došlo k výraznej zmene. Je občan bez prístrešia, je po opakovanej cievnnej príhode, amputácii ĽDK nad kolenom, ĽHK má čiastočne ochrnutú, je imobilný a odkázaný na 24 hodinovú starostlivosť. Na základe svojej nepriaznivej sociálnej situácie bol prednostne dňa 02.06.2023 umiestnený v zariadení C. - C. E. D.. V uvedenom zariadení si platí zabezpečenie sociálnej služby, keď má mesiac 31 dní – v sume 405,48 €, keď má mesiac 30 dní v sume 392,40 €. Brat F. B. mu ešte dopláca aj na lieky a hygienické potreby mesačne približne 30€-40€. Príjem navrhovateľa podľa posledného rozhodnutia sociálnej poisťovne je 419,60 €. Z uvedeného príjmu nemôže platiť výživné pokiaľ si musí zaplatiť zabezpečenie sociálnej služby. V prípade zvýšenia dôchodku, alebo 13 - teho dôchodku svojej dcére uhradí sumu, ktorá bude prevyšovať jeho náklady na život.

2. Pľnoletá dcéra navrhovateľa B. B. sa k podanému návrhu vyjadrila písomne, pričom uviedla, že nakoľko dovŕšila pľnoletosť, snaží sa aj napriek tomu, že stále študuje, privyrábať si brigádami na takto si vypomáhať s nákladmi na život. Z tohto dôvodu netrvá na žiadnej vyživovacej povinnosti voči nej zo strany navrhovateľa.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľovi od 1.1.2003, výpočtového listu nákladov spojených s pobytom navrhovateľa v C. – C. D., vyjadrenia pľnoletej dcéry navrhovateľa B. B. k podanému návrhu a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/14/2021 a zistil nasledovné:

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho dcére B. B. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.4.2021 č.k. 11P/14/2021-11, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti platiť na výživu svojej dcéry sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2020.

5. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľovi od 1.1.2003 bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu 419,60 eur mesačne, a to od 01.01.2023.

6. Výpočtový list nákladov spojených s pobytom navrhovateľa v C. – C. D. preukazuje, že celková úhrada za poskytnuté služby v C. C., ktoré služby sú poskytované navrhovateľovi, predstavuje v mesiaci, ktorý má 31 dní sumu cca 405,- eur/mesačne a v mesiaci, ktorý má 30 dní, sumu cca 392,- eur.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletej dcére bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.4.2021 č.k. 11P/14/2021-11, v zmysle ktorého bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry sumou 100,- eur mesačne.

11. Súd preskúmal osobné a majetkové pomery navrhovateľa, pričom mal za preukázané, že navrhovateľ je čiastočný invalidný dôchodca a jeho príjem titulom invalidného dôchodku predstavuje sumu 419,60 eur mesačne. Výdavky navrhovateľa súvisiace s jeho pobytom v zariadení C. C. D. predstavujú sumu približne 405,- eur, resp. 392,- eur mesačne. Prostriedky, ktoré navrhovateľovi zostanú na úhradu jeho nákladov na život tak po odčítaní jeho mesačných nákladov predstavujú sumu približne 14,60 eur mesačne, resp. 27,60 eur mesačne, ktorá suma zrejme nepostačuje na úhradu vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére v doterajšej výške, t.j. v sume 100,- eur mesačne.

12. Súd preskúmal tiež osobné a majetkové pomery plnoletej dcéry navrhovateľa B. B., pričom zistil, že menovaná hoci v súčasnosti stále študuje, je ekonomicky činná formou brigádnickej práce, čím si zabezpečuje príjmy na úhradu svojich životných potrieb. Svojou výživou tak už fakticky nie je odkázaná na vyživovaciu povinnosť zo strany navrhovateľa, keďže je schopná samostatne si uhrádzať nevyhnutné mesačné náklady na živobytie. O úhradu výživného zo strany navrhovateľa navyše nevyjadrila záujem a súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa.

13. Na základe uvedených skutočností preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že navrhovateľovi znížil vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére B. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu rovnajúcu sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od 20.7.2023, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry navrhovateľa.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.