

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-36Cb/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221200867
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7221200867.4

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcov, v 1. rade: A. - B., C., D. E. XX, XXX XX A., F.: XX XXX XXX, v 2. rade: E. A. C., D. E. XX, XXX XX A., F.: XX XXX XXX, obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Juristi s. r. o., Krivá 3, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 51 941 244, v 3. rade: E. C. C., D. E. XX, XXX XX A., F.: XX XXX XXX, v 4. rade: G. H. C., G. I. XX, XXX XX J., F.: XX XXX XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Peter Majerník, advokát, Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 48 109 680 a v 5. rade: G. B. K. H., C.. C. G. A., C. C. D. E. XX, A., F.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Juristi s. r. o., Krivá 3, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 51 941 244 proti žalovanému: CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, právne zastúpený: SELTON legal s. r. o., Medená 24, 811 02 Bratislava, IČO: 50 001 019, v konaní o určenie, že žalobcovia nie sú dlžníkmi žalovaného a o určenie neexistencie záložného práva, o návrhu žalobcu v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu 13. 10. 2023 takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Návrhom doručeným súdu 13. 10. 2023 sa žalobca 1./ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia proti žalovanému spočívajúceho uložení povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva na podklade Zmluvy o zriadení záložného práva, č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 voči nasledovným nehnuteľnostiam žalobcu 1./, evidovaným v katastrálnom území D. L., obec KOŠICE-JUH, okres A. F., na LV č. XXXXX nasledovne:

- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/60, výmera: 282 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/61, výmera: 734 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/62, výmera: 477 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/63, výmera: 764 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/64, výmera: 1387 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/65, výmera: 1164 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/66, výmera: 10797 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/67, výmera: 1038 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, par. č. 302/68, výmera: 410 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/69, výmera: 1007 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/71, výmera: 1417 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/72, výmera: 5130 m²,

- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/80, výmera: 760 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/81, výmera: 2126 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/82, výmera: 175 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/84, výmera: 2080 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/111, výmera: 2296 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 303/2, výmera: 649 m²,
- stavba, druh stavby: priemyselná budova, postavená na parcele reg. „C“, parc. č. 302/66, súpisné č. 3043,
- stavba, druh stavby: priemyselná budova, postavená na parcele reg. „C“, parc. č. 302/84, súpisné č. XXXX,

ktoré záložné právo bolo zapísané do katastra nehnuteľností vkladom pod č. V 5314/2014 zo dňa 23.06.2014, a to až do právoplatného skončenia tunajšieho súdneho konania (vedeného toho času na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-36Cb/16/2021) vo veci samej. Žalobca 1./ rovnako navrhuje súdu, aby mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V predmetnom súdnom konaní sa žalobca 1./ spolu s ďalšími žalobcami (žalobca 2./: E. A. C., žalobca 3./: E. C. C., žalobca 4./: G. H. C., žalobca 5./: R E G A, spol. s r.o. Košice) domáhajú proti žalovanému určenia, že nie sú dlžníkmi žalovaného z predmetných úverových pohľadávok, a že predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú v ich výlučnom vlastníctve, nie sú v prospech žalovaného zaťažené záložným právom.

3. Ako je podľa názoru žalobcu 1./ zrejmé z doterajších písomných podaní v tunajšom súdnom konaní, konkrétne žalobca 1./ sa v tunajšom súdnom konaní domáha určenia, že nie je dlžníkom žalovaného z predmetných úverových pohľadávok (t. j. zo Zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2015, a tiež zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000094/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014), ako aj určenia, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX, k. ú. D. L., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1./, nie sú v prospech žalovaného zaťažené záložným právom, ktoré záložné právo bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014, a zapísané do katastra nehnuteľností bolo vkladom pod č. V 5314/2014 zo dňa 23.06.2014.

4. Žalobca 1./ vo svojom návrhu v celom rozsahu odkazuje na celú svoju argumentáciu v tunajšom súdnom konaní, osobitne na podanú žalobu zo dňa 27.01.2021, repliku zo dňa 27.09.2021, ďalšie svoje písomné vyjadrenie zo dňa 07.10.2022, ako aj na uznesenie Okresného súdu Košice II, č. k. 36Cb/16/2021-159 zo dňa 04.03.2022 (ktorým bola pripustená zmena žaloby), ktoré sa všetky nachádzajú v súdnom spise tunajšieho súdneho konania.

5. Žalobca 1./ má za to, že z doterajšieho priebehu tunajšieho súdneho konania (argumentácie žalobcov a žalovaného) sa objektívne javí, že pri postúpení pohľadávky z UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 14092 Praha 4 – Michle, Česká republika, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava (ďalej aj ako „UCB“) na žalovaného na podklade predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky (t. j. Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZOPP_2019_CWR SK zo dňa 29.10.2019), neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, na základe čoho je takéto postúpenie absolútne neplatné v zmysle § 525 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho žalovaný nie je a nemôže byť veriteľom o. i. aj žalobcu 1./ z predmetných úverových pohľadávok ako ani záložným veriteľom z predmetného záložného práva zaťažujúceho o. i. aj majetok žalobcu 1./.

Žalobca 1./ má súčasne za to, že v tunajšom súdnom konaní je osvedčená aj existencia naliehavého právneho záujmu žalobcov (t. j. aj žalobcu 1./) na požadovaných určeníach. Žalobca 1./ má zároveň za to, že svojou argumentáciou v tunajšom súdnom konaní, podporenou priloženými listinnými dôkazmi (nachádzajúcimi sa v súdnom spise), osvedčil dôvodnosť podanej žaloby.

6. Žalobca 1./ je aj ku dňu podania návrhu stále výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom na základe uvedenej Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 19.05.2014, č.

000093A/CORP/2014, a ktoré sú evidované v katastrálnom území D. L., obec KOŠICE-JUH, okres A. F., na LV č. XXXXX nasledovne:

- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/60, výmera: 282 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/61, výmera: 734 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/62, výmera: 477 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/63, výmera: 764 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/64, výmera: 1387 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/65, výmera: 1164 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/66, výmera: 10797 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/67, výmera: 1038 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, par. č. 302/68, výmera: 410 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/69, výmera: 1007 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/71, výmera: 1417 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/72, výmera: 5130 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/80, výmera: 760 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/81, výmera: 2126 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 302/82, výmera: 175 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/84, výmera: 2080 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 302/111, výmera: 2296 m²,
- pozemok parcely reg. „C“, druh pozemku: ostatná plocha, parc. č. 303/2, výmera: 649 m²,
- stavba, druh stavby: priemyselná budova, postavená na parcele reg. „C“, parc. č. 302/66, súpisné č. 3043,
- stavba, druh stavby: priemyselná budova, postavená na parcele reg. „C“, parc. č. 302/84, súpisné č. XXXX.

7. V súdnom konaní, vedenom v prvej inštancii na (vtedy) Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/11/2016, sa tamojší žalobcovia (ktorými sú tunajší žalobcovia 1./ a 2./) proti tamojším žalovaným (medzi ktorými je aj tunajší žalovaný a taktiež aj UCB) domáhali určenia neexistencie predmetných úverových pohľadávok (t. j. zo Zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2015, a tiež zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000094/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014), ako aj určenia neexistencie predmetného záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 (okrem iného aj vo vzťahu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tunajšieho žalobcu 1./ evidovaným na LV č. XXXXX, k. ú. D. L.), avšak z iných skutkových a právnych dôvodov ako v tunajšom súdnom konaní.

8. Toto neodkladné opatrenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Košice II, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023. Uznesenie Okresného súdu Košice II, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023, ako aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023, nadobudli právoplatnosť zhodne dňa 04.08.2023.

9. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30K/6/2020 zo dňa 21.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoKR/18/2022 zo dňa 12.05.2022, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Terminal South s.r.o., so sídlom: Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 47 520 477 a zároveň do funkcie správcu ustanovil Doc. JUDr. Jána Pirča, so sídlom kancelárie kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zn. správcu: 714. Uvedené uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30K/6/2020 zo dňa 21.10.2021 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 207/2021 zo dňa 27.10.2021. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoKR/18/2022 zo dňa 12.05.2022 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 95/2022 zo dňa 18.05.2022.

10. Predmetný konkurz je vedený na Mestskom súde (do 31.05.2023 na Okresnom súde Košice I) pod sp. zn. 30K/6/2020 (sp. zn. správcovského spisu 30K/6/2020/S1169), pričom účinky vyhlásenia

konkurzu trvajú doposiaľ. Okresný súd Košice I, uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku zo dňa 17.02.2022 pod č. 33/2022 odvolal z funkcie správcu Doc. JUDr. Jána Pirča a do funkcie nového správcu ustanovil BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom kancelárie Rázusova 1, 040 01 Košice, zn. správcu: S1169., ktorý je správcom v predmetnom konkurze doposiaľ.

11. Majetok, ktorého sa predmetné zrušené neodkladné opatrenie týkalo, bol okrem toho zahrnutý do konkurznej podstaty v predmetnom konkurze, a to do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa – žalovaného, a to ako majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok tamojšieho úpadcu v podobe vyššie uvedených úverových pohľadávok. To samo o sebe vylučovalo možnosť pokračovať vo výkone záložného práva na tento majetok.

12. V krátkom časovom intervale (iba 20 dní) po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023, ako aj uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023, však zo strany správcu konkurznej podstaty v predmetnom konkurze (30K/6/2020) došlo so súhlasom žalovaného ako zabezpečeného veriteľa, k vylúčeniu vyššie uvedeného majetku žalobcu 1./, vo vzťahu ku ktorému bolo zrušené predmetné neodkladné opatrenie, z predmetnej konkurznej podstaty.

13. Bezodkladne po tom bolo žalobcovi 1./ zo strany žalovaného doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 25.08.2023 k predmetnému majetku takto vylúčenému z konkurznej podstaty. Žalobca 1./ má za to, že z takejto chronológie udalostí popísaných vyššie (časti III., IV. a V. tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) nepochybne vyplýva bezprostredná snaha žalovaného o čo najskoršie uspokojenie sa z predmetného majetku, t. j. bezprostredne hrozí, že dôjde k predaju predmetného majetku v rámci výkonu predmetného záložného práva.

14. Pre účely tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potrebné poukázať aj na nasledovné skutočnosti vyplývajúce z vyššie uvedeného súdneho konania vedeného v prvej inštancii na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/11/2016 (od 01.06.2023 Mestský súd Košice, sp. zn. K2-35Cb/11/2016): Okresný súd Košice II svojim rozsudkom (č. k. 35Cb/11/2016-654 zo dňa 29.09.2021) napriek tomu, že žalobu v celom rozsahu zamietol, nerozhodol o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, ako mu to káže § 335 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého „Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.“

Z tohto dôvodu Krajský súd Košice ako odvolací súd pripisom zo dňa 21.02.2023 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú z dôvodu, že rozsudkom, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol, nebolo zároveň rozhodnuté o zrušení predbežného opatrenia v súlade s § 335 ods. 1 CSP (uvedené vyplýva z bodu č. 6 odôvodnenia priloženého uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023).

Následne Okresný súd Košice II vydal rozhodnutie, ktorým zrušil predmetné neodkladné opatrenie. Neuskutočnil to však prostredníctvom dopĺňacieho rozsudku k rozsudku č. k. 35Cb/11/2016-654 zo dňa 29.09.2021, ako mu to vyplýva z § 225 CSP, ale prostredníctvom samostatného uznesenia, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023.

Tamojší žalobcovia (t. j. aj tunajší žalobca 1./) preto z dôvodu, že Okresný súd Košice II pri zrušení predmetného neodkladného opatrenia postupoval nezákonne, podali proti uzneseniu súdu prvej inštancie, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023 odvolanie. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023, ktorým napadnuté prvostupňové uznesenie potvrdil.

Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023, tento aj sám uznal, že o zrušení predmetného neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie rozhodnúť osobitným výrokom rozsudku, ktorým rozhodol vo veci samej (bod č. 15 odôvodnenia). Krajský súd v Košiciach odôvodnil výrok uznesenia, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023 iba tým, že považoval napadnuté uznesenie za vecne správne z dôvodu, že rozsudkom súdu prvej inštancie, č. k. 35Cb/11/2016-654 zo dňa 29.09.2021 bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Avšak to, že o zrušení predmetného neodkladného opatrenia nebolo rozhodnuté rozsudkom (resp. dopĺňacím rozsudkom) ale samostatným uznesením, nie je iba formalistický nedostatok, ale pre tamojších žalobcov (t. j. aj pre tunajšieho žalobcu 1./) to znamená porušenie ich práva na súdnu ochranu. Z § 444 CSP je zrejmé, že v dovolacom konaní je možné odložiť právoplatnosť ako aj vykonateľnosť iba vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu.

15. Tým, že Okresný súd Košice II ako súd prvej inštancie, a rovnako aj Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd v uvedenom súdnom konaní (35Cb/11/2016) v rozpore s § 335 ods. 1 CSP a § 225 ods. 1 a 2 CSP vyčlenili rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia z dôvodu zamietnutia žaloby vo veci samej do samostatného uznesenia a nie do rozsudku, znemožnili tamojším žalobcom (t. j. aj tunajšiemu žalobcovi 1./) v rámci následného dovolacieho konania vo veci samej domáhať sa voči výroku rozhodnutia o zrušení predmetného neodkladného opatrenia odkladu právoplatnosti a vykonateľnosti v zmysle § 444 ods. 1 a 2 CSP, čím došlo k porušeniu ich práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces. Pritom práve výrok o zrušení predmetného neodkladného opatrenia, ktorý už je právoplatný a vykonateľný, predstavuje pre tamojších žalobcov (t. j. aj pre tunajšieho žalobcu 1./) najväčšie riziko, nakoľko môže dôjsť k vykonaniu predmetného záložného práva.

16. Jedným z predpokladov pre vyhoviecie návrhu na odklad vykonateľnosti, a taktiež aj právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 441 ods. 1 a 2 CSP je to, že samotné dovolanie osvedčuje predpoklad úspešnosti dovolania (pozri napr. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1425, rovnako aj rozsudok Najvyššieho súdu, sp. zn. 5Cdo 85/99, uverejnený v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, 2000, č. 5, pod č. 90). Tým, že výrok o zrušení predmetného neodkladného opatrenia bol protiprávne vyčlenený do samostatného uznesenia, sa tamojším žalobcom (t. j. aj tunajšiemu žalobcovi 1./) pre účely žiadosti o odklad právoplatnosti a vykonateľnosti v zmysle § 444 ods. 1 a 2 CSP vo vzťahu k tomuto výroku (ak by aj bola procesne prípustná) odňala možnosť osvedčiť dôvodnosť dovolania dovolacími dôvodmi uplatnenými v dovolaní vo veci samej.

17. Uvedeným žalobca 1./ demonštruje to, že má z procesného hľadiska v dôsledku uvedeného nesprávneho procesného postupu súdov v konaní vedenom pod sp. zn. 35Cb/11/2016 výrazne oslabenú, ak nie znemožnenú možnosť domáhať sa odkladu právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného výroku o zrušení neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho je potreba nariadenia tunajšieho neodkladného opatrenia o to väčšia.

18. Žalobca 1./ má na základe vyššie uvedeného za to, že dostatočným spôsobom osvedčil dôvodnosť svojho nároku, ktorému nároku sa má poskytnúť ochrana. Žalobca 1./ má za to, že jeho argumentácia v tunajšom súdnom konaní vo veci samej osvedčuje predpoklad úspešnosti tunajšej žaloby, a teda že by konajúci súd určil, že žalovaný (z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky) nie je veriteľom o. i. aj žalobcu 1./ z predmetných úverových pohľadávok, a v nadväznosti na to aj že žalovaný nie je záložným veriteľom vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam žalobcu 1./ (evidovaných na LV č. XXXXX, k. ú. D. L.). Žalobca 1./ preukázal, že je stále výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, voči ktorým zo strany žalovaného hrozí bezprostredný výkon predmetného záložného práva. Žalobca 1./ podaním tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sleduje o. i. aj ochranu svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré mu je garantované v čl. 20 Ústavy SR.

19. Žalobca 1./ má za to, že osvedčil dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov v podobe uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam žalobcu 1./, ktoré boli vyňaté z konkurznej podstaty v zmysle vyššie doloženého výpisu z Obchodného vestníka č. 162/2023 zo dňa 23.08.2023. Z chronológie udalostí popísaných vyššie (časti III., IV. a V. tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) podľa názoru žalobcu 1./ nepochybne vyplýva bezprostredná snaha žalovaného o čo najskoršie uspokojenie sa z predmetného majetku, t. j. bezprostredne hrozí, že dôjde k predaju predmetného majetku v rámci výkonu predmetného záložného práva, čo by znamenalo pre žalobcu 1./ nezvratné následky. Strata vlastníckeho práva predstavuje absolútnu stratu moci a kontroly nad majetkom, čo v spojení s obmedzenými zákonnými možnosťami revízie výsledkov výkonu záložného práva, predstavuje objektívne riziko, že aj v prípade úspešnosti žaloby v tunajšom súdnom konaní, by sa už nepodarilo navrátiť pôvodný stav. Toto riziko je o to závažnejšie, ak si uvedomíme, že toto riziko sa týka výkonu záložného práva vo výške niekoľkých miliónov eur na majetok v hodnote rovnako niekoľkých miliónov eur, čo nepochybne vyplýva zo súpisovej hodnoty jednotlivých položiek majetku (viď vyššie doložený výpis z Obchodného vestníka č. 205/2022), ako aj z hodnoty uplatnenej zabezpečenej pohľadávky zo Zmluvy o úvere zo dňa 19.05.2014, č. 000093/CORP/2014, ktorá iba v zmysle doloženého výpisu z Obchodného vestníka č. 205/2022 bola vo výške 3.916.822,56 eur.

20. Podľa aplikovateľnej právnej literatúry (Števíček M., Ficová S. a kol.: Občiansky súdny poriadok, komentár I. diel, 2. Vydanie, s. 226) osvedčenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z viacerých skutočností, pričom postačuje, ak je osvedčená aspoň jedna z nasledovných:

1. zabezpečenie účelu občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t.j. ochrana porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania,
2. výrok predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do takej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu,
3. obsah predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) do rozhodnutia vo veci samej vylúči vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov alebo vznik nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, prípadne inej ujmy.

21. Na základe vyššie uvedeného má žalobca 1./ za to, že predmetným neodkladným opatrením, spočívajúcim v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam žalobcu 1./, ktoré boli vyňaté z konkurznej podstaty v zmysle vyššie doloženého výpisu z Obchodného vestníka č. 162/2023 zo dňa 23.08.2023, sa vylúči vznik (zabráni vzniku) nenávratného stavu a veľkej, ťažko napraviteľnej škody (ujmy) žalobcu 1./ a zabezpečí sa tak účel civilného sporového konania, ktorým je ochrana porušeného, resp. ohrozeného práva, v tomto prípade vlastníckeho práva žalobcu 1./ k predmetnému majetku. V dôsledku toho tak žalobca 1./ má za to, že dostatočným spôsobom osvedčil potrebu neodkladnej právnej úpravy.

22. Žalobca 1./ k svojmu podaniu pripojil ako listinné dôkazy: LV č. XXXXX, k. ú. D. L. ku dňu 12.10.2023; Uznesenie Okresného súdu Košice II, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023; Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023; Doložka právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II, č. k. 35Cb/11/2016-769 zo dňa 02.03.2023; Doložka právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cob/30/2023-868 zo dňa 05.06.2023; OV č. 207/2021 zo dňa 27.10.2021; OV č. 33/2022 zo dňa 17.02.2022; OV č. 95/2022 zo dňa 18.05.2022; OV č. 205/2022 zo dňa 25.10.2022 pod K061933; Výpis z Obchodného vestníka č. 162/2023 zo dňa 23.08.2023; Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 25.08.2023.

23. Žalovaný doručil dňa 19. 10. 2023 vyjadrenie k návrhu žalobcu 1./ na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré mu bolo známe na základe nahliadnutia do elektronického súdneho spisu a keďže žalovaný považuje za potrebné upriamiť pozornosť súdu na skutočnosti, ktoré žalobca 1./ podľa neho súdu zamlčal a ktoré dokazujú účelovosť konania, ktorá vo vysokej miere prevažuje nad oprávneným záujmom žalobcu 1./ Žalovaný upriamuje pozornosť konajúceho súdu, že žalobca 1./ podal na Mestskom súde Košice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2023, ktorým žalobca 1./ žiadal nariadiť rovnaké neodkladné opatrenie voči žalovanému, ako žiada svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2023 v tomto konaní.

24. Žalovaný zistil, že žalobca 1./ podal prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2023 do súdneho konania vedeného na Mestskom súde Košice, sp. zn. K2-35Cb/11/2016. Súd návrh žalobcu 1./ vylúčil na samostatné konanie cestou náhodného pridelenia veci, keď návrh žalobcu 1./ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2023 bol pridelený súdu pod sp. zn. 88Cb/12/2023. Žalobca 1./ bol podľa názoru žalovaného zjavne nespokojný s tým, že jeho návrh neostal v oddelení 35Cb a bol pridelený do oddelenia 88Cb, zobral bez akéhokoľvek odôvodnenia svoj návrh späť dňa 21.09.2023. Žalovaný aktuálne nemá vedomosť, či bolo konanie o návrhu žalobcu 1./ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2023 právoplatne zastavené. Je však nepochybné, že žalobca 1./ podal totožný návrh v tomto konaní, čím zjavne žalobca 1./ účelovo obchádza náhodné pridelenie veci a ak vec prípadne do „nevhodného“ oddelenia, berie svoj návrh bezdôvodne späť. Už len takéto účelové konanie žalobcu 1./ neguje žalobcom 1./ tvrdenú neodkladnú potrebu úpravy pomerov. Ak by existovala neodkladná potreba úpravy pomerov medzi žalobcom 1./ a žalovaným, nebol by dôvod na strane žalobcu 1./, aby si vyberal sudcu, ktorý o návrhu žalobcu 1./ má rozhodnúť.

25. Nad rámec uvedeného, pri osvedčovaní svojho nároku, žalobca 1./ opomenul konajúcemu súdu oznámiť existenciu Rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 29.09.2021, sp. zn.: 35Cb/11/2016,

potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.06.2023, sp. zn.: 3Cob/29/2023, na základe ktorých je možné konštatovať, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi 1./ nezanikla a tiež, že záložné právo zapísané na príslušných listoch vlastníctva nezaniklo. Bod 84 odôvodnenia rozsudku KS KE expresiss verbis uvádza: „Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a na základe vykonaných dôkazov dospel pokiaľ ide o vecnú neopodstatnenosť žaloby k správnym zisteniam, že pohľadávky z úverových zmlúv existujú, a že záložné právo zo zmlúv o zriadení záložných práv k nehnuteľnostiam nezaniklo.“ Na základe uvedeného je právoplatne rozhodnuté, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi 1./ existuje a nie je sporná, nakoľko o jej existencii bolo už v spore sp. zn. 35Cb/11/2016 právoplatne rozhodnuté. Táto skutočnosť nie je len osvedčená, ale právoplatne rozhodnutá, čím je súd v tomto konaní viazaný. Na základe uvedeného je právoplatne rozhodnuté, že záložné právo žalovaného nezaniklo a nie je sporné, nakoľko o jeho existencii (nezániku) bolo už v spore sp. zn. 35Cb/11/2016 právoplatne rozhodnuté. Táto skutočnosť nie je len osvedčená, ale právoplatne rozhodnutá, čím je súd v tomto konaní viazaný. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že od právoplatnosti a vykonateľnosti vyššie uvedených súdnych rozhodnutí nedošlo k žiadnej zmene skutkových ani právnych okolností, ktoré by mohli mať čo i len hypotetický vplyv na skutočnosti uvedené vyššie.

26. Žalobca 1./, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil súdu aj právoplatné Uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 02.03.2023, sp. zn.: 35Cb/11/2016 – 769, potvrdené Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.06.2023, sp. zn.: 3Cob/30/2023. V súlade s § 329 ods. 3 CSP žalovaný aj v tomto prípade prizvukuje, že nedošlo k žiadnej zmene skutkových ani právnych okolností, ktoré by mohli mať za následok vylúčenie princípu rozhodnutej veci. Pôvodné predbežné opatrenie, ktoré sa aktuálne zrejme žalobca 1./ snaží obnoviť aktuálne podaným návrhom v tomto konaní, bolo zrušené súdom prvej inštancie, čo bolo potvrdené aj odvolacím súdom, kde tieto rozhodnutia sú rovnako záväzné pre tunajší súd, rozhodujúci v tomto konaní. Zároveň je daná neexistencia neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi žalobcom 1./ a žalovaným.

27. Nakoľko právny predchodca žalovaného, UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka: UniCredit Bank Czech, oznámil žalovanému začatie výkonu záložného práva už v roku 2015, čo priamo vyplýva informatívnej poznámky na LV č. XXXXX, k.ú. D. L. a LV č. XXXX, k.ú. J., nemôže byť aktuálne daná neodkladná potreba úpravy pomerov, nakoľko od daného oznámenia uplynulo 8 rokov. Toto oznámenie z roku 2015 je jasne zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. Južné Mesto, kde predmetný list vlastníctva predložil sám žalobca 1./ Dokonca skutočnosť, že nehnuteľný majetok žalobcu 1./ bol vylúčený z konkurznej podstaty tretieho subjektu je na prospech žalobcu 1./ a nie v jeho neprospech. Ani táto otázka nevyvoláva potrebu úpravy pomerov medzi žalobcom 1./ a žalovaným, nakoľko je vylúčením nehnuteľného majetku z konkurzu nezvratne vyriešená. Právne postavenie žalobcu 1./ vo vzťahu k svojmu nehnuteľnému majetku sa stalo „istým“.

28. Navyše žalobca 1./ poukazuje na oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 25.08.2023. Toto je však pre začatie výkonu záložného práva bezpredmetné, nakoľko oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo žalobcovi 1./, ako aj príslušnému katastru oznámené už v roku 2015. Oznámením z roku 2023 nedošlo k žiadnej právnej zmene, ktorá by mala alebo mohla mať za následok potrebu úpravy pomerov medzi žalobcom 1./ a žalovaným.

29. Nad rámec uvedeného sám žalobca 1./ vo svojom návrhu uvádza, že sa domáha odkladu vykonateľnosti uznesení, ktoré predložil spolu s návrhom. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že žalobca 1./ vo svojom návrhu potrebu osvedčenia potreby úpravy pomerov nijakým spôsobom neosvedčil, len poukázal na priebeh tohto konania, čím vo svojom dôsledku nabáda konajúci súd, aby si sám hľadal dôvody, pre ktoré by mohol žalobcovi 1./ vyhovieť. Na strane žalobcu 1./ nemôžu nastať žiadne nezvratné následky. Je nepochybné, že žiadny zo žalobcov nemá žiadny majetok, okrem nehnuteľného majetku, ktorý je založený v prospech žalovaného, na zabezpečenie pohľadávky všetkých žalobcov ako spoludlžníkov. Niektorí so žalobcov dokonca svoje nehnuteľnosti (stavby) zničili, čím žalovanému neostáva nič iné, len sa uspokojiť zo zabezpečenia žalobcu 1./.

30. Žalobcovia ako spoludlžníci podľa vyjadrenia žalovaného nesplatili ani jeden cent zo svojho, dnes už viac než 5,5 miliónového záväzku, neexistuje žiadna snaha o splatenie ani len istiny záväzku, pričom záväzok žalobcov sa stal splatným už v roku 2015. Za 8 rokov žalobcovia vytvorili sieť súdnych sporov, kedy neboli úspešní ani v jednom z nich – avšak dosiahli taký stav, že súdnymi konaniami bránia

legitímnemu veriteľovi domôcť sa svojho práva – vrátenia poskytnutého úveru. Žalovaný opakuje, že má pohľadávku voči žalobcovi 1./, pohľadávka žalovaného voči žalobcovi 1./ je právoplatne potvrdená súdom, kedy v roku 2023 bolo právoplatne konštatované, že pohľadávka nezanikla. Žalovaný opakuje, že rovnako zabezpečenie pohľadávky žalovaného existuje, bolo právoplatne potvrdené súdom, kedy v roku 2023 bolo právoplatne konštatované, že záložné právo existuje. Na základe vyššie uvedeného neexistuje skutočnosť, ktorá by vyžadovala potrebu úpravy pomerov medzi žalobcom 1./ a žalovaným. Týmto podaním dáva žalovaný súdu na vedomie, že žalobcovia, vrátane žalobcu 1./, sa dlhodobo, v podstate už od roku 2015, snažia šikanóznymi podaniami a neodkladnými opatreniami zmariť, čo i len čiastočné, uspokojenie nespornej pohľadávky v miliónovej výške zabránením realizácie záložného práva, čo je jediným možným prostriedkom, ktorý ostáva žalovanému. Preto si žalovaný dovoľuje požiadať súd, aby k rozhodovaniu o návrhu žalobcu 1./ pristúpil s vysokou mierou obozretnosti, najmä, aby nedošlo k ďalším skryvdlivostiam na strane žalovaného a zbytočnému navyšovaniu škody na strane žalovaného. Z dôvodov vyššie uvedených žalovaný žiada súd, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2023 zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi 1./ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

31. Žalovaný k svojmu podaniu pripojil tieto listinné dôkazy: Návrh žalobcu 1./ zo dňa 08.09.2023; Späťvzatie návrhu žalobcu 1./ zo dňa 21.09.2023; Rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29.09.2021, sp. zn.: 35Cb/11/2016; Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.06.2023, sp. zn.: 3Cob/29/2023.

32. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

33. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

34. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

35. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

36. Podľa § 328 ods. 2 CSP, prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

37. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

38. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

39. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

40. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom

v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ale nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

41. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Napriek skutočnosti, že neodkladné opatrenie nie je súdna ochrana nevyhnutne dočasná a predbežná, je pre jeho nariadenie potrebný záver, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany ohrozené. Ohrozenie spočívajúce v nebezpečenstve vzniku nenahraditeľnej ujmy musí byť konkrétne a strana, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie nariadiť musí uviesť také údaje, ktoré ohrozenie práva osvedčujú.

42. Povinnosťou žalobcu 1./ bolo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť skutkové tvrdenia odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a osvedčiť ich v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkové tvrdenia a predložené listinné dôkazy podľa názoru súdu nepostačujú pre osvedčenie neodkladnosti potreby upraviť pomery strán sporu, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

43. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu listín predložených žalobcom 1./ považoval súd za osvedčené, že žalobca 1./ je výlučným vlastníkom vyššie vymenovaných nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom na základe uvedenej Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 19.05.2014, č. 000093A/CORP/2014, a ktoré sú evidované v katastrálnom území D. L., obec KOŠICE-JUH, okres Košice IV, na LV č. XXXXX.

44. Zároveň na tunajšom súde pod sp. zn. K2-35Cb/11/2016, sa tamojší žalobcovia (ktorými sú tunajší žalobcovia 1./ a 2./) proti tamojším žalovaným (medzi ktorými je aj tunajší žalovaný) domáhali určenia neexistencie predmetných úverových pohľadávok (t. j. zo Zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2015, a tiež zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000094/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014), ako aj určenia neexistencie predmetného záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 (okrem iného aj vo vzťahu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tunajšieho žalobcu 1./ evidovaným na LV č. XXXXX, k. ú. D. L.), avšak z iných skutkových a právnych dôvodov ako v tunajšom súdnom konaní.

45. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 29.09.2021, sp. zn.: 35Cb/11/2016, potvrdenom Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.06.2023, sp. zn.: 3Cob/29/2023, na základe ktorých je možné konštatovať, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi 1./ nezanikla a tiež, že záložné právo zapísané na príslušných listoch vlastníctva nezaniklo. Proti Rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.06.2023, sp. zn.: 3Cob/29/2023 podali žalobca 1./ a 2./ dňa 31. 8. 2023 dovolacie konanie, ktoré nebolo ukončené.

46. Na základe uvedeného žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zdôvodnil bezprostrednou snahou žalovaného o čo najskoršie uspokojenie sa z predmetného majetku, t. j. podľa názoru žalovaného 1./ bezprostredne hrozí, že dôjde k predaju predmetného majetku v rámci výkonu predmetného záložného práva, čo by znamenalo pre žalobcu 1./ nezvratné následky. Pričom žalobca 1./ poukázal najmä na oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 25. 8. 2023 ako na významný dôkaz tejto bezprostrednej snahy žalovaného.

47. Neodkladné opatrenie je inštitút majúci charakter výnimočnosti, osobitosti a dočasnosti v prípade úpravy vzájomných vzťahov. Pri posudzovaní potreby jeho nariadenia súd nevykonáva dôkazy a nepreskúmava tvrdenia strán v súvislosti so sporom vo veci samej, posudzuje len splnenie podmienok stanovených v § 325 ods. 1 C. s. p. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je

zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. Základnou podstatou neodkladného opatrenia je okamžitá a bezprostredná úprava právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť bezodkladná a naliehavá.

48. Súd má za to, že žalobcom popísaný skutkový stav a všetky jeho okolnosti nevykazujú takú naliehavú potrebu úpravy vzájomných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, aby bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie na vydanie veci. Žalobca vyvodzuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zo všeobecne formulovaných skutočností o snahe žalovaného o čo najskoršie uspokojenie sa z predmetného majetku v rámci výkonu predmetného záložného práva. Tieto všeobecne formulované skutočnosti však nijako neosvedčujú potrebu okamžitej a bezprostrednej úpravy právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, v návrhu žalobcu absentuje prvok bezodkladnosti a naliehavosti.

49. Žalobca 1./ ďalej poukazuje na oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 25. 8. 2023, pričom opomenul, že na ním samotným predloženom liste vlastníctva LV č. XXXXX už jedno, a to dokonca skoršie oznámenie o začatí výkonu záložného práva je, a to záložným veriteľom M. J. N. republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky. P-1674/15 zo dňa 2.12.2015 - 2394/15. Táto samotná skutočnosť vypovedá o neexistencii neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi žalobcom 1./ a žalovaným v tomto konaní.

50. Ako už súd uviedol, neodkladné opatrenie je inštitút majúci charakter výnimočnosti, osobitosti a dočasnosti, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o bezodkladnej potrebe úpravy vzájomných vzťahov. Súd vychádzajúc zo žalobcom 1./ popísaného skutkového stavu dospel k záveru, že daný stav nie je stavom, ktorý by navodzoval potrebu nevyhnutnej úpravy vzájomných vzťahov.

51. O trovách, ktoré vznikli v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodne až po skončení veci samej v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice elektronicky alebo listinne v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).