

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/205/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911209724  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911209724.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Obec D., za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS Važecká 16, 08005 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 13249,04 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 13.249,04 Eur

s 12,49 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.757,50 Eur od 1.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2.348,41 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 13.249,04 Eur s prísl. z titulu úveru poskytnutého dlžníkovi Jánovi Kováčovi na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.8.2006 nakoľko dlžník úver nesplatil a odporca bol ručiteľom pri poskytnutí úveru preto sa zaplatenia zostatku úveru domáhajú od neho.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro 222/2011-28 zo dňa 1.8.2011, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením zistil, že odporca sa dlhšiu dobu zdržiava v Nemecku na nezistenej adrese preto mu súd podľa 29 ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril. V priebehu konania podaním zo dňa 2.11.2011 Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník konania na strane odporcu preto žiadal, aby mu boli doručené všetky písomnosti a rozhodnutia vydané v tejto veci. Následne vedľajší účastník konania podaním zo dňa 9.1.2012 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku vzhľadom k tomu, že dlžník neplatil splátky úveru riadne a včas v dôsledku čoho navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 4.12.2007 čím vznikol medzi účastníkmi zmluvy právny režim bezdôvodného obohatenia a vzhľadom k tomu, že ručenie má vo vzťahu k hlavnému záväzku akcesorickú povahu, vzťahuje sa zmena právneho režimu na hlavného dlžníka aj na ručiteľa. Poukázal na § 107 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého je nárok premlčaný, pretože žaloba bola doručená súdu dňa 11.7.2011, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Vzhľadom k tomu žiadal návrh zamietnuť a priznať mu trovy konania.

Súd doručil opatrovníkovi odporcu podanie vedľajšieho účastníka konania zo dňa 9.1.2012 na zaujatie stanoviska. Opatrovník odporcu sa k námietke premlčania nevyjadril a na pojednávanie sa neustanovil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vedľajšieho účastníka konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že zaplataenia žalovanej sumy s prísl. od odporcu sa domáhajú z titulu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.8.2006, na základe ktorej bol poskytnutý dlžníkovi Jánovi Kováčovi úver lebo odporca Michal Vozár bol ručiteľom pri poskytovaní úveru. Úver nie je splatený ani dlžníkom ani ručiteľom. Oznamil súdu, že priamy dlžník bol samostatne žalovaný na Okresnom súde Bratislava V kde v konaní č.k. 3Zm 319/2008 bol vydaný zmenkový platobný rozkaz dňa 14.10.2008, ktorým bola uložená priamemu dlžníkovi Jánovi Kováčovi povinnosť zaplatiť z titulu úveru veriteľovi 318.487,-- Sk so 6 % úrokom od 1.3.2008 do zaplataenia a trovy konania. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2008, napriek tomu dlžník dodnes nárok veriteľa neuspokojil. Nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava na navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 174/2011 zo dňa 1.4.2011, navrhovateľ sa stal aktívne legitimovaným na podanie tohto návrhu a vymáhanie žalovanej sumy od odporcu ako ručiteľa.

K vznesenej námietke premlčania zaujal nasledovné stanovisko. Podľa právneho zástupcu navrhovateľa námietka premlčania, tak ako bola vznesená v tomto konaní, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Poukázal na článok VII. bod 5 Zmluvy, kde zmluvné strany dohodli, že odstúpením od zmluvy nezanká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Poukázal ďalej na to, že zmluva, ktorá bola uzavretá, je absolútnym obchodom v zmysle Obchodného zákonníka a účastníci zmluvy v zmluve predĺžili zákonnú premlčaciu lehotu v zmysle § 401 OBZ na 10 rokov. Dohodli sa, že ak je záväzok zabezpečený ručením, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi (čl. VII. bod 7 Zmluvy). Dal do pozornosti súdu, že proti priamemu dlžníkovi úverového vzťahu bolo právoplatne rozhodnuté zmenkovým platobným rozkazom vyššie špecifikovaným, tzn. že právo voči ručiteľovi nemôže byť premlčané pred premlčaním práva voči priamemu dlžníkovi, ku čomu zjavne nedošlo, lebo voči nemu existuje právoplatné rozhodnutie o tom, že je povinný zaplatiť veriteľovi 318.487,- Sk s prísl., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2008

Zdôraznil, že námietka premlčania je hmotnoprávnym úkonom v zmysle § 100 OZ a účinne ju môže vzniesť iba dlžník. Vedľajší účastník konania v tomto smere oprávnenie nemá. Vedľajší účastník konania má iba procesné právo a žiadne hmotnoprávne oprávnenia mu neprislúchajú, teda nemôže platne vzniesť ani námietku premlčania uplatneného nároku. Z toho dôvodu žiadal, aby na túto námietku súd neprihliadal.

Upozornil ďalej na to, že k ukončeniu úverového vzťahu došlo odstúpením od zmluvy zo dňa 4.12.2007, ktoré bolo doručené dlžníkovi A. E. dňa 19.12.2007 a

ručiteľovi, teda odporcovi bolo oznámenie o odstúpení od zmluvy doručené dňa 10.12.2007.

Tvrdil, že úver, ktorý bol poskytnutý A. E. nemožno považovať za spotrebiteľský úver, a to v zmysle § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože jeho účelom bolo nadobudnutie a zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, a preto v prípade omeškania možno požadovať úrok z omeškania v zmluvne dohodnutom rozsahu, teda nad rámec zákonných úrokov z omeškania a žiadal ich preto priznať vo výške 12,49 % p.a. / VI. ods. 2 Zmluvy/.

Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.8.2006 súd konštatuje, že bola uzavretá medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava ako veriteľom a Jánom Kováčom ako dlžníkom za účasti ručiteľa Z. N., teda odporcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho

mediúveru pod č. 2770542 6 06 vo výške 280.000,-- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny mediúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa zmení mimoriadny mediúver na stavebný úver pod č. 2770542 9 05 vo výške cca 168.000,-- Sk.

V čl. II. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že dlžník je povinný v súlade so zmluvou ako aj v súlade so Zmluvou o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 1400,-- Sk. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení bola určená na 2 % p.a. ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho mediúveru bola dohodnutá na 7,49 % p.a. ku dňu uzavretia zmluvy. Dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami po 2.450,-- Sk.

V čl. VI. bod 1 Zmluvy účastníci zmluvy dohodli, že ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5 % p.a. úrok z omeškania zo zameškaných splátok.

V čl. VI. bod 4 Zmluvy sa dohodli, že v prípadoch uvedených v odseku 3 článok VI. tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri mediúvere 5 % p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.12.2007 súd konštatuje, že veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa a.s. odstúpila od zmluvy o mimoriadnom mediúvere č. 2770542606 a stavebnom úvere č. 2770542905 zo dňa 25.8.2006 a to v súlade s článkom VI. a VII. úverovej zmluvy a požiadala dlžníka o vrátenie poskytnutých úrokových prostriedkov, ktoré ku dňu 4.12.2007 predstavovali 293.550,20 Sk. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené A. E. - dlžníkovi dňa 11.12.2007, čo vyplýva z ním podpísanej doručky.

Z oznámenia od odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.12.2007 súd konštatuje, že veriteľ túto skutočnosť oznámil aj odporcovi, teda ručiteľovi Z. N., ktorý písomnosť dňa 10.12.2007 prevzal, o čom svedčí ním podpísaná doručka.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 174/2011 zo dňa 1.4.2011 súd konštatuje, že postupca Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava postúpila postupníkovi, teda navrhovateľovi súbor pohľadávok v počte 109 ks, ktoré vznikli na základe úveru poskytnutých postupcom tretím osobám v celkovom objeme 1.224.808,71 Eur a ktoré sú špecifikované v prílohe 1 tejto zmluvy.

Súd konštatuje, že v prílohe č. 1 pod por. č. 48 je uvedená aj pohľadávka z titulu zmluvy č. 2770542606 voči dlžníkovi A. E.Á., teda pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Súd konštatuje, že návrh na súd bol v tejto veci podaný dňa 11.7.2011.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej výšky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 OBZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 OBZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pôvodný veriteľ, Prvá stavebná sporiteľňa a.s. poskytol dlžníkovi A. E. medziúver na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere čím vznikol medzi nimi úverový obchodnoprávny vzťah v súlade s § 497 OBZ. Ručiteľom pri poskytnutí úveru bol odporca Z. N.. Táto skutočnosť v konaní nebola sporná a vyplýva priamo zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.8.2006.

V konaní bolo preukázané, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo odstúpením od zmluvy (§ 506 OBZ), ktorá skutočnosť vyplýva z odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.12.2007, čo bolo doručené dlžníkovi 11.12.2007 a odporcovi ako ručiteľovi oznámené dňa 10.12.2007.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

Súd konštatuje, že odstúpením od zmluvy na strane priameho dlžníka ale aj ručiteľa dochádza k povinnosti vrátiť čo na základe zmluvy získal v opačnom prípade na ich strane vzniká bezdôvodné obohatenie. Odporca, ktorý vystupoval v úverovom vzťahu ako ručiteľ, je v rovnakom postavení voči priamemu veriteľovi ako pôvodný dlžník. Ručenie má totiž vo vzťahu k hlavnému záväzku akcesorickú povahu, a preto možno plnenie vymáhať aj od ručiteľa samostatne bez ohľadu na to, či priamy dlžník je alebo nie je účastníkom konania aj keď povinnosť ručiteľa vo vzťahu k povinnosti dlžníka má podpornú / subsidiárnu/ povahu kým povinnosť dlžníka má prednostnú / primárnu/ povahu. Existujúci právoplatný a vykonateľný exekučný titul - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č.k. 3Zm 319/2008 zo dňa 14.10.2008 nie je prekážkou toho, aby navrhovateľ podal osobitnú žalobu voči ručiteľovi a domáhal sa zaplatenie žalovanej sumy z titulu toho istého zmluvného vzťahu, lebo ako to z vykonaného dokazovania vyplynulo, jeho pohľadávka priamym dlžníkom uspokojená nebola.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom. Opatrovník odporcu po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v konaní nevyužil právo vzniesť námietku uplatneného nároku a súd bol toho názoru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom konania, vystupujúcim na strane odporcu, nebola účinná lebo vedľajšiemu účastníkovi konania neprislúcha právo vzniesť námietku premlčania samostatne ak ju nevznesie dlžník / v tomto konaní ručiteľ / sám preto na ňu súd neprihliadal. Súd nemôže porušiť zásadu rovnosti účastníkov konania a nepriamo vnútiť opatrovníkovi odporcu to, aby námietku premlčania v konaní vzniesol alebo sa k nej pripojil ale dal mu možnosť vyjadriť sa k nej tým, že mu doručil podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom námietku premlčania vznáša a vyzval ho, aby k nej zaujal stanovisko. Opatrovník odporcu sa nevyjadril.

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil. Predsa však jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je pánom sporu. Niektoré úkony totiž namiesto účastníka sám urobiť nemôže a to ani vtedy ak by to malo byť v jeho záujme. Námietka premlčania je hmotnoprávnou kategóriou, ktorú v tomto konaní vzniesol iba vedľajší účastník konania a odporca, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa k nej nepripojil, preto nebolo možné na ňu prihliadnuť. Súd však poznamenáva, že ak by takúto námietku premlčania v konaní vzniesol odporca, musel by súd skonštatovať, že nárok je premlčaný, pretože podľa § 107 ods. 1 OZ právo na

vydanie bezdôvodného obohatenia sa premičí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Keďže k odstúpeniu od zmluvy došlo v prípade odporcu oznámením doručeným mu dňa 10.12.2007 a návrh na súd bol podaný 11.7.2011, bol podaný po zákonnej premlčacej lehote, preto by pri platne uplatnenej námietke premlčania musel súd skonštatovať, že nárok je premlčaný.

Ak by súd skúmal otázku premlčania musel by skonštatovať, že čl. VIII. bod 6 Zmluvy, na základe ktorej účastníci zmluvy predĺžili zákonnú premlčaciu lehotu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť, je v tejto časti absolútne neplatným zmluvným dojednaním, lebo ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, zvyhodňuje veriteľa a dlžníka znevýhodňuje, jeho postavenie je výrazne oslabené, preto na takéto zmluvné dojednanie by súd nemohol prihliadať.

Po takto vykonanom dokazovaní súd skonštatoval, že nárok navrhovateľa je dôvodný a uložil odporcovi povinnosť žalovanú sumu zaplatiť. Táto pozostáva z istiny vo výške 9.757,50 Eur / zostatok nesplateného úveru/ a úroku z omeškania vyčísleného k 31.3.2011 na 3.491,54 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania, lebo je evidentné, že je v omeškani so zaplatením peňažného dlhu. V danom prípade úroky z omeškania boli zmluvne dohodnuté v článku VI. ods. 2 Zmluvy na 12,49 % ročne a keďže podľa § 1 ods. 3 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je hypotekárny úver, ani úver ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, mohol súd úroky z omeškania priznať nad rámec zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, rešpektujúc dohodu zmluvných strán, preto úroky z omeškania boli priznané v zmluvnom rozsahu odo dňa nasledujúceho po vyčíslení dlhu po odstúpení od zmluvy, teda od 1.4.2011 do budúca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 794,50 Eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli priznané v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za 4 úkony právnej služby á 287,14 Eur / § 10 ods. 1 AT/ za prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 27.1.2012, dňa 7.3.2012 - 4 x 287,14 Eur (§ 10 ods. 1 AT), 20 % DPH - 239,71 Eur

Hotové výdavky / § 15 AT/ -2 x RP 7,41 Eur , 2 x RP 7,63 Eur, spolu režijný paušál

30,08 Eur, 20 % DPH - 6,01 Eur

Cestovné náhrady - (z.č. 283/02 Z.z. o cestovných náhradách v platnom znení)

použitie OMV Ford Mondeo EVČ: E. XXXFY

základná náhrada za cestu Košice - Trebišov a späť dňa 27.1.2012 - 0,183 Eur /km,

t.j. 98 km x 0,83 Eur - 17,93 Eur

náhrada za spotrebované pohonné hmoty 5,8 l/100 km,

t.j. 5,8 l x 98 km/100 t.j. 5,68 l x 1,53 Eur/l - 8,75 Eur, spolu 26,68 Eur

20 % DPH - 5,34 Eur

Spolu cestovné dňa 27.1.2012 predstavuje 32,02 Eur

Cestovné dňa 7.3.2012 na trase Košice - Trebišov a späť - 98 km x 0,183 Eur - 17,93 Eur

náhrada za spotrebované pohonné hmoty - 5,8 l/100 km,

t.j. 5,8 l x 98 km /100 km t.j. 5,68 l x 1,54 Eur/l = 8,75 Eur

Spolu 26,68 Eur, 20 % DPH - 5,34 Eur

Spolu cestovné dňa 7.3.2012 predstavuje 32,02 Eur.

Navrhovateľ si z dôvodu účasti dňa 7.3.2012 na Okresnom súde v Trebišove aj na pojednávaní v právnej veci č.k. 6C 177/2011 uplatnil polovicu z cestovných náhrad, preto mu súd priznal iba 16,01 Eur z titulu cestovného na tento deň.

Teda cestovné náhrady za tento deň predstavujú 48,03 Eur.

Náhrada za stratu času:

- za cestu Košice - Trebišov - Košice dňa 27.1.2012

1x 4 začatých polhodín, t.j. 4 x 12,71 Eur - 50,84 Eur, 20 % DPH - 10,17 Eur,

Spolu 61,01 Eur

- za cestu Košice - Trebišov - Košice dňa 7.3.2012

4 x 12,71 Eur - 54,84 Eur, 20 % DPH - 10,17 Eur

Spolu 61,01 Eur.

Navrhovateľ si z dôvodu účasti dňa 7.3.2012 na OS v Trebišove aj na pojednávaní v právnej veci č.k. 6C 177/2011 uplatnil iba polovicu náhrady za straty času, teda 30,51 Eur, čo súd zohľadnil pri rozhodovaní o trovách konania.

Náhrada za stratu času spolu 91,52 Eur.

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 1.553,91 Eur a trovy konania so súdnym poplatkom 2.348,41 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.