

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 10Nt/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100375  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100375.1

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Králikom, v trestnej veci proti S.. K. I., odsúdenému pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné zločiny a prečiny, o návrhu odsúdeného S.. K. I. na povolenie obnovy konania zo dňa 09.10.2023, na verejnom zasadnutí dňa 14. novembra 2023 takto

### rozhodol:

I.) Podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku povoľuje obnovu konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 12T/4/2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-13953.

II.) Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-13953, právoplatný dňa 16.05.2022, v časti výroku o treste prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona a zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-13953 v konaní o návrhu prokurátora na dohodu o vine a treste bol obvinený K. I. uznaný za vinného pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (bod 1), zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (bod 2, 9), pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovací prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (body 3, 4, 6, 7, 8) a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (bod 5). Podľa § 329 ods. 2, v spojení s § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d), § 41 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia majetku. Podľa § 61 ods. 2, v spojení s § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d), § 41 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone zamestnania, povolania a funkcie v orgánoch verejnej moci vo výmere 7 rokov. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 16.05.2022.

Odsúdený K. I. písomným podaním zo dňa 09.10.2023 podal prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne JUDr. Michaely Gáborík návrh na povolenie obnovy konania. Napadol iba výrok rozsudku o uložení trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona. Poukázal pritom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 27.09.2023 č. PL.ÚS-1/2021-164, publikovaný v Zbierke zákonov dňa 20.10.2023 pod č. 402/2023 Z.z., ktorým vyslovil, že ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona nie sú v súlade s čl. 1, ods. 1, čl. 13, ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V súvislosti s právoplatne uloženým trestom prepadnutia majetku odsúdený uviedol, že tento doposiaľ

nebol vykonaný. Argumentoval tým, že konkurz vyhlásený na majetok odsúdeného ku dňu podania návrhu na povolenie obnovy stále prebieha, speňaženie majetku neprebehlo a konečný rozvrh výťažku majetku nebol zostavený. Konkurzu podlieha spoločný majetok odsúdeného a jeho manželky a to rodinný dom, pozemok a záhradný domček, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. I. Z., ktorý je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktorý bol nadobudnutý z legálnych zdrojov a je predmetom zabezpečenia pohľadávky P., a.s., Bratislava na základe záložnej zmluvy zo dňa 18.10.2016 zapísanej na príslušnom LV pod V XXXX/XX. Záverom potom odsúdený navrhol, aby Špecializovaný trestný súd uznesením podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 12T/4/2022 a aby zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo dňa 16.05.2022 sp. zn. 12T/4/2022, právoplatný dňa 16.05.2022, v časti výroku o treste prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu dňa 17.10.2023 nariadil termín verejného zasadnutia na deň 14.11.2023 o 09.00 h, predmetom ktorého bolo rozhodnúť o tomto návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom návrhu na povolení obnovy konania. Následne samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy zo spisu návrhu na povolenie obnovy sp. zn. 10Nt/1/2023, a síce č.l. 1-6 návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 09.10.2023 + prílohy č.l. 10-18, č.l. 29-30 odpoveď správkyne na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 30.10.2023, č.l. 31-38 uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 21.06.2022 č.k. 3K 15/2022-19, č.l. 39-47 rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 09.03.2023 č.k. 36C/79/2022-131, č.l. 48-55 rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 28.09.2023 č.k. 7CO/71/2023-163 a č.l. XX-XX odpis registra trestov zo dňa 08-11-2023.

Z trestného spisu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 12T/4/2022 zo zv. 35 prečítal z č.l. 13953-13961 rozsudok zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-1395, č.l. 13974 nariadenie výkonu trestu zo dňa 16.05.2022 s nastúpením trestu dňa 15.06.2022, č.l. 13988-13990 uznesenie VSÚ ŠTS zo dňa 27.07.2022 č.k. 12T/4/2022-13988 o započítaní väzby, č.l. 13986-13987 opravné uznesenie VSÚ ŠTS zo dňa 27.07.2023 č.k. 12T/4/2022-13986, č.l. 13994-13996 hlásenie zmien o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.04.2023, č.l. 14000-14003 uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.03.2023 č.k. 37Pp/31/2023-33, č.l. 14004-14007 Uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.04.2023 č.k. 2Tos/56/2023-53 a č.l. 14008-14009 uznesenie VSÚ ŠTS zo dňa 14.07.2023 č.k. 12T/4/2022-14008.

Na verejnom zasadnutí prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že základným predpokladom pri takejto obnove je skutočnosť, že trest prepadnutia majetku nesmie byť vykonaný. Zo zákona teda ex lege vyplýva, že právoplatnosťou rozsudku, v ktorom bol uložený trest prepadnutia majetku automaticky zaniká bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. V danom prípade je z prečítaných listín jasné, že pri výkone trestu prepadnutia majetku došlo k závažným zmenám, ktoré v trestnom konaní nie je možné obnoviť. Podľa § 423 Trestného poriadku trestný súd postupuje tak, že pri právoplatnom rozsudku, v ktorom bol uložený trest prepadnutia majetku predseda senátu zašle konkurznému súdu rozsudok bez odôvodnenia na ďalší postup podľa osobitného zákona. Tým povinnosť trestného súdu končí, trestný súd už nevykonáva žiadne úkony a nesleduje postup konkurzného konania a je bezvýznamné ako konkurzné konanie skončí. Záverom potom navrhol návrh na povolenie obnovy zamietnuť.

Splnomocnený obhajca JUDr. Bílek v konečnom návrhu konštatoval, že podľa jeho názoru podmienky obnovy konania sú v tomto prípade splnené. Podľa § 59 Trestného zákona prechádza majetok na štát až po skončení konkurzného konania, pričom z prečítaných správ je jasné, že konkurzné konanie skončené nebolo. Preto nebol urobený správkyňou ani rozvrh výťažku majetku a doposiaľ teda majetok odsúdeného na štát neprešiel. Civilný sporový poriadok má ustanovenia na to, aby rozhodnutia v civilnom konaní boli ešte zvrátiteľné, a preto navrhol, aby bolo návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovené.

Odsúdený S. K. I. uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia obhajcu a dodal, že podľa jeho názoru trest prepadnutia majetku vykonaný nie je. Manželka nezaplatila ešte ani jednu splátku, a keď ju nezaplatila, štát ešte z toho nemohol nič dostať, čiže ten trest určite vykonaný byť nemôže. Záverom uviedol, že

počas trestného konania vôbec nebol skúmaný jeho majetok a čo je dôležité, celý bol nadobudnutý legálnym spôsobom.

Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu (§ 394 ods. 1 Trestného poriadku).

Skutočnosťou skôr neznámou podľa ods. 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný (§ 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku).

Ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (§ 400 ods. 1 Trestného poriadku).

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica na verejnom zasadnutí dňa 14.11.2023 po vykonaní dokazovania výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh odsúdeného S.. K. I. na povolenie obnovy konania je dôvodný.

Pred samotným rozhodnutím si musel samosudca zodpovedať dve zásadné otázky, a síce za prvé, či vyššie citovaný nález Ústavného súdu o protiústavnosti ustanovení § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, ktorá by mohla odôvodniť iné rozhodnutie o treste a za druhé, či právoplatne uložený trest prepadnutia majetku odsúdenému K. I. podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona nebol ešte vykonaný.

Z petitu tohto uznesenia je zrejmé, že na obidve otázky si samosudca odpovedal kladne, slovom áno.

V súvislosti s prvou zodpovedanou otázkou samosudca poukazuje na ustanovenie § 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku, ktorého podstatou je to, že skutočnosťou skôr neznámou je aj strata účinnosti právneho predpisu alebo jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR. V danom prípade je takou skutočnosťou nález Ústavného súdu SR zo dňa 27.09.2023 č. PL.ÚS-1/2021-164, publikovaný v Zbierke zákonov dňa 20.10.2023 pod č. 402/2023 Z.z., ktorým vyslovil, že ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona nie sú v súlade s čl. 1, ods. 1, čl. 13, ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V danom prípade to platí len preto, že obvinenému S.. K. I. bol právoplatne uložený trest prepadnutia majetku práve podľa ods. 3, § 58 Trestného zákona. Preto potom súd v I.) bude uznesenia podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku povolil obnovu konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 12T/4/2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-13953.

V súvislosti s druhou zodpovedanou otázkou, že právoplatne uložený trest prepadnutia majetku ešte nie je vykonaný, súd poukazuje na listinné dôkazy, ktoré podľa § 269 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí prečítal.

Po postupe samosudcu podľa § 423 Trestného poriadku dňa 16.05.2022, kedy rozsudok nadobudol právoplatnosť, Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 21.06.2022 č.k. 3K/15/2022-19 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka odsúdeného S.. K. I. a za správcu ustanovil Z.. S. H., LL.M. Zároveň vyzval veriteľov dlžníka, aby v lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásil svoje pohľadávky. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 29.06.2022.

Následne správca konkurznej podstaty Z.. S. H., LL.M. sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov úpadcu odsúdeného S.. K. I. a žalovanej manželky S.. L. I., na základe čoho Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 09.03.2023 rozhodol tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva v celosti (podiel 1/1) žalovanej S.. L. I. prikazuje stavba rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavené na parcele CKN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 191 m<sup>2</sup>, k.ú. I. Z., obec J., okres J., LV č. XXXX (právny vzťah k pozemku parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaný na LV č. XXXX), stavba záhradného domčeka bez súpisného čísla postavené na parcele CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 13 m<sup>2</sup>, k.ú. I. Z., obec J., okres J., LV č. XXXX (právny vzťah k pozemku parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaný na LV č. XXXX), a to v celkovej hodnote obidvoch nehnuteľností v sume 210.000 eur. Okresný súd Nitra zároveň rozhodol, že žalovaná S.. L. I. prevezme záväzok voči P., a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO:36 854 140, ktorého zostatok činí k 28.02.2023 sumu vo výške 42.510,64 eur. Žalovaná S.. L. I. je povinná zaplatiť žalobcovi (správcovi konkurznej podstaty Z.. S. H., LL.M.) na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyrovnávací podiel v sume 83.744,68 eur, pričom prvú splátku v sume 41.872,34 eur zaplatí žalobcovi do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zvyšnú sumu 41.872,34 eur zaplatí do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Na základe odvolania žalovanej S.. L. I. Krajský súd Nitra rozsudkom zo dňa 28.09.2023 č.k. 7Co/71/2023-163 potvrdil v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie. Prechod uvedených dvoch nehnuteľností z bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva manželky úpadcu S.. L. I. sa stal právoplatným dňa 19.10.2023.

Z odpovede správkyne konkurznej podstaty Z.. S. H., LL.M. zo dňa 30.10.2023 sp. zn. 3K/15/2022 S 1744 pre toto konanie je okrem iného zrejme, že vyrovnávací podiel v sume 83.744,68 eur, ktorý je povinná S.. L. I. zaplatiť do konkurznej podstaty ku dňu podania správy nebol poukázaný na účet správcu z dôvodu predĺžených lehôt splatnosti uvedených v rozsudku Okresného súdu Nitra. Dňom, kedy manželka úpadcu danú sumu poukáže na účet správcu konkurznej podstaty, túto správa rozvrhne a prislúchajúcu čiastku vyplatí štátu z titulu trestu prepadnutia majetku. Na základe týchto skutočností záverom správcu konštatoval, že konkurzné konanie vedené na majetok úpadcu (odsúdeného S.. K. I.) doposiaľ nebolo právoplatne skončené, a to až do času, kým si manželka úpadcu nesplní právoplatným rozsudkom uloženú platobnú povinnosť, na základe ktorej bude môcť správca predmetný výťažok v konkurze rozvrhnúť.

Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov mal samosudca vyriešenú otázku, že právoplatne uložený trest prepadnutia majetku odsúdenému S.. K. I. doposiaľ nebol vykonaný. Preto potom súd v II.) bode uznesenia podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-13953, právoplatný dňa 16.05.2022, v časti výroku o treste prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona.

V II.) bode uznesenia súd podľa § 400 ods. 1 tretia veta Trestného poriadku zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie (rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16.05.2022 č.k. 12T/4/2022-13953, právoplatný dňa 16.05.2022, v časti výroku o treste prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona) obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Znamená to, že po právoplatnosti tohto uznesenia budú zrušené nasledovné rozhodnutia - uznesenie Okresného súdu Žilina z 21.06.2022 č.k. 3K/15/2022-19 o vyhlásení konkurzu a ustanovení správcu, ďalej aj rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 09.03.2023 č.k. 36C/79/2022-131 o prevode predmetných dvoch nehnuteľností z bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalovanej S.. L. I. a tiež rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 28.09.2023 č.k. 7Co/71/2023-163, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil. Znamená to, že predmetné dve nehnuteľnosti - stavba rodinného domu a stavba záhradného domčeka sa opäť stanú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov S.. K. I. a S.. L. I., teda tak, akoby trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona uložený nebol. Pre úplnosť súd dodáva, že v tejto trestnej veci trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona ani uložený nesmie byť, keďže v danom prípade nie sú na jeho ukládanie podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona splnené podmienky (išlo len o zločiny).

Samosudca sa vysporiadal aj so skutočnosťou, či v danom prípade je potrebné zrušiť celý výrok o treste (teda trest odňatia slobody, trest prepadnutia majetku a trest zákazu činnosti) alebo zrušiť iba výrok o

treste prepadnutia majetku. Z nasledovného odôvodnenia bude zrejmé, prečo sa samosudca priklonil k druhej alternatíve a zrušil výlučne trest prepadnutia majetku, pričom zostávajúce dva tresty, trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti zostali týmto uznesením nedotknuté, teda právoplatné. V tejto súvislosti samosudca poukazuje na ustanovenie § 400 ods. 1 Trestného poriadku, z ktorého prvej vety je zrejmé, že ak súd vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný.

V danom konkrétnom prípade v návrhu na povolenie obnovy odsúdený namietal iba výrok o treste prepadnutia majetku, uložený mu podľa § 58 ods. 3 Trestného poriadku a urobil tak preto, lebo Ústavný súd toto ustanovenie vyslovil za nesúladne s Ústavou SR. Samosudca teda považoval návrh odsúdeného v navrhovanej časti za dôvodný, a preto mu vyhovel iba v tej časti, ktorú odsúdený napádal. Vo všeobecnosti pri návrhu na povolenie obnovy konania z názvu vyplýva, že ide o návrhové konanie. V tomto konaní potom neplatí revízny princíp. Znamená to, že súd skúma iba to, či je návrh dôvodný a ak áno, niet dôvodu na to, aby súd rozhodoval nad rámec návrhu. I keď treba povedať, že trest ako taký môže pri iných inštitútoch Trestného poriadku tvoriť celok, čo však neplatí pri obnove konania, ktorý inštitút je v tomto prípade osobitný a špecifický.

Samosudca sa zaoberal aj úvahami, či nebude potrebný postup podľa § 404 ods. 2, druhá veta Trestného poriadku z ktorej vyplýva, že ak súd zruší právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Hoci v danom prípade vo veci odsúdenia S.. K. I. išlo o konanie o dohode o vine a treste, samosudca podľa uvedeného ustanovenia nepostupoval, lebo nezrušil celý rozsudok (výroky o vine a treste), ale zrušil len časť trestu (trest prepadnutia majetku), pričom ostatné výroky, najmä výrok o vine, ale aj o treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti zostali právoplatné.

Záverom na margo námietky prokurátora na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu, že tento trest prepadnutia majetku bol vykonaný už postupom samosudcu podľa § 423 Trestného poriadku súd udáva, že z ustanovenia § 59 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát (ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná). Z vysvetlivky k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát až po skončení konkurzného konania. Ide o prípad nadobudnutia vlastníckeho práva výrokom súdu. Úradným výrokom, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku prechádza vlastníctvo z odsúdeného na štát dňom skončenia konkurzného konania. Z uvedeného vyplýva, že k faktickému prepadnutiu majetku príde až po ukončení konkurzného konania.

V danom konkrétnom prípade manželka odsúdeného S.. L. I. správcovi konkurznej podstaty ešte nevyplatila vyrovnávajúci podiel v sume 83.744,68 eur, keďže prvú polovicu má zaplatiť najneskôr do 19.04.2024 (6 mesiacov od právoplatnosti) a druhú polovicu najneskôr do 19.10.2024 (12 mesiacov od právoplatnosti). To korešponduje aj s odpoveďou správcu konkurznej podstaty Z.. S. H., LL.M., z ktorej bezpochyby vyplýva, že konkurzné konanie úpadcu odsúdeného S.. K. I. doposiaľ právoplatne skončené nebolo, kým si jeho manželka nesplní platobnú povinnosť. Až potom bude môcť správca vyrovnávací podiel v sume 83.744,68 eur vyplatiť štátu z titulu trestu prepadnutia majetku.

Na základe uvedených skutočností potom samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu Najvyššiemu súdu SR. Sťažnosť má odkladný účinok.