

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255348
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6123255348.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. E., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. o zaplatenie 1.272,72 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 28.02.2023 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.272,72 €, úroku v sume 551,07 €, úroku z omeškania v sume 123,62 € a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.263,22 € od 04.10.2022 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.10.2022 medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s. „Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31320155 (ďalej len predchodca žalobcu) a žalobcom bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom sporu na žalobcu. Predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 04.05.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX(ďalej len Zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení dodatkov (VOP). Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve ako aj VOP. Žalobca má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. ako aj iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Na základe zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 2.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Žalovaná n napriek opakovaným výzvam neplnila pohľadávku riadne a včas a preto predchodca žalobcu ku dňu 22.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávka žalobcu predstavovala sumu vo výške 1.947,41 €, ktorá pozostávala z istiny v sume 1.263,22 €, riadneho úroku v sume 551,07 €, úroku z omeškania 123,62 €, poplatkov 9,50 €. Okrem toho si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania ale až od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky a to v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v spojení s nar.vl. č. 87/1995 Z.z.

2. OS Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9Up/343/2023 dňa 10.03.2023, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobného rozkazu podala riadne a včas odpor žalovaná. Tento odôvodnila tým, že neuznáva žalovanú sumu čo do dôvodov a výšky, žalobcovi nič nedlží, nikdy jej nič neposkytol. Podala aj námietku

premlčania, ktorú bližšie nešpecifikovala. Poukázala na ust. § 3 zák.č. 307/2016 Z.z. s poukazom na ust. § 299 CSP , v zmysle ktorých je súd povinný ex offa skúmať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Dodávateľ podľa priložených listín neskúmal bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou tak ako to má na mysli ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. (ZSU). Následne podľa § 11 ods.2 ZSU nie je dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru v prípade ak nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ds.1 a v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods.1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetný úver tak nebol platne zosplatený a preto aj postúpenie pohľadávky je neplatné a žalobca tak nie je vecne aktívne legitimovaný v spore. Na základe uvedených skutočností navrhla žalobu zamietnuť.

4. K podanému odporu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 15.05.2023 v ktorom zotrval na podanej žalobe. Pokiaľ ide o splnenie podmienok vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022 a pokiaľ o ide o aplikáciu § 53 ods.9 OZ na uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022. Žalobca podal na súd žalobu dňa 28.02.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 22.10.2020, pričom v súlade so závermi NS SR a v súlade s ust. § 53 ods.9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 22.06.2020. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 23.09.2020 a uplynula by 23.09.2023. Nárok uplatnený žalobou preto nie je premlčaný. Žalobca ďalej popiera , že by zmluva obsahovala neprijateľné podmienky, navyše žalovaná sa vo svojom odpore obmedzila iba na toto konštatovanie avšak neuviedla, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné. Bolo by v rozpore s požiadavkou rovnosti zbraní a kontradiktórnosti sporového procesu, keby mala protistrana „ hádať“, ktoré skutočnosti tvoria predmet sporu, je preto elementárnou povinnosťou žalovaného skutkovo vymedziť tvrdenie a následne preukázať tvrdené skutočnosti v rámci dôkazného bremena. Žalobca preto navrhuje aby za súčasného stavu súd na takého tvrdenia neprihliadal. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na uznesenie KS Banská Bystrica sp.zn. 11 CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020 a uznesenie KS Košice sp.zn.6Co/291/2019 zo dňa 26.08.2020.Podľa § 7 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. musí veriteľ skúmať bonitu klienta s odbornou starostlivosťou. V konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne: Existujúce záväzky spotrebiteľa si overil dopytom do úverového registra dňa 04.05.2015. Z tohto bolo zrejmé, že ku dňu 04.05.2015 mala žalovaná existujúce záväzky , pričom celkové úverové zaťaženie mala v sume 327 € mesačne (splátkový úver 234 € mesačne a stavebné sporenie so splátkou 93 € mesačne).V žiadosti o úver deklarovala svoj príjme v sume 450 €. Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol teda realizovaný nasledovne 450-327=123. Disponibilný zostatok je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru. Žalobca teda zastáva názor, že poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ZSU. Z dikcie ust. § 11 ods.2 ZSU posledná veta je zrejmé že zákonodarca ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnuť do príslušnej databázy alebo registra, teda nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na uznesenie KS Prešov sp.zn.9 CoCsp/44/2021 zo dňa 25.08.2022. Pokiaľ ide o uplatnenie § 565 OZ v spojení s § 53 ods.9 OZ z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti je potrebné 1.abo bola táto možnosť dohodnutá, 2. aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky , 3. musí byť na možnosť predčasnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15. dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si so žalovanou dohodol v čl.1 ods.5 písm. b Zmluvy o úvere, následne výzvou zo dňa 02.09.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť predčasného splatenia úveru a až keď žalovaný dlh neuhradil ku dňu 22.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Výzvu zo dňa 02.09.2020 žalovaný prevzal dňa 07.09.2020 o 12.19 h. Právny predchodca žalobcu tiež dodržal všetky podmienky, ktoré ustanovuje § 92 ods.8 ZoB. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 a sp.zn.1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu opätovne vyjadrila podaním zo dňa 14.8.2023 v ktorom zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, najmä na tom, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v spore, postúpenie je neplatný právny úkon. Postúpenie bankovej pohľadávky na nebankovú spoločnosť je podľa zákona neplatné. (§ 525 ods.1 OZ). Tiež zotrvala na podanej námietke premlčania, ktorú bližšie nešpecifikovala.

6. Strany sporu sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a zároveň navrhli, aby súd vec prejednal aj rozhodol v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o flexipôžičku- bezúčelová zo dňa 04.05.2015, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ Flexipôžička“ č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2015 (Zmluvou), Všeobecnými obchodnými podmienkami VUB a.s. (VOP) platné od 01.04.2015 , Cenníkom VÚB a.s...., od 01.02.2015, Treťou upomienkou zo dňa 02.09.2020, Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 22.10.2020, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, žiadosťou o postúpenie a prevod zo da 30.09.2022, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o po stúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2022, pokusom o zmier zo dňa 13.10.2022, pokusom o zmier zo dňa 07.02.2023, odporom žalovanej a vyjadreniami strán sporu ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav veci uvedený nižšie.

8. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 04.05.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 107 mesačných splátkach po 38,51 € vrátane poisťného, vždy k 22. dňu v mesiaci počnúc od 22.06.2015 do 22.04.2024. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 21,10 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 16,16 % a výška úrokovej sadzby 18,40 %, výška poplatku za poskytnutie úveru je v zmluve uvedená 40 €. Celková výška nákladov je v zmluve uvedené vo výške 2.159,75 eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že na predmetnom úvere žalovaná uhradila ku dňu 22.5.2020 právnenmu predchodcovi žalobcu minimálne sumu 2.118,82 €.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.09.2020 - „Tretia upomienka -Pokus o zmier“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v sume 125,26 € (údajne pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 22.06.2020) a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Reálne doručenie tejto zásielky žalovanej žalobcu však nepreukázal. Listom zo dňa 22.10.2020 - „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že úver sa stal splatným v celom rozsahu naraz ku dňu 22.10.2020 a žiadal uhradenie sumy vo výške 1.392,53 €. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 03.11.2020 (vid' doručenka) .

11. Podľa § 2 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa §565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods.1,2 zák.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ZSU) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a - d / ZSU úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZSU o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 11 ods. 1, 2 ZSU poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

18. Podľa § 17 ods. 1 ZSU, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 92 ds. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť

písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žaloba nie je dôvodná v celom rozsahu.

21. Súd zo žalobcom predložených listín má za preukázané, že žalobca nedisponuje v tomto spore aktívnou vecnou legitímáciou, teda hmotnoprávnym vzťahom so žalovanou, na základe ktorého by bol oprávnený sa domáhať žalovaného plnenia.

22. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.10.2022 medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31320155 (ďalej len predchodca žalobcu) a žalobcom bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom sporu na žalobcu. Predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 04.05.2015 Zmluvu úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX pričom termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 22.04.2024. Súd teda konštatuje, že k postúpeniu pohľadávky na základe uvedenej zmluvy o postúpení malo dôjsť ešte pred termínom konečnej splatnosti v zmysle predmetnej úverovej zmluvy.

23. V prvom rade je potrebné poukázať na nespornú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená predmetná zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 04.05.2015, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver a žalovaná tento úver nesplácala riadne a včas. V dôsledku jej omeškania s uhrádzaním jednotlivých splátok tohto úveru právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.10.2022 vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru. Toto oznámenie bolo reálne doručené žalovanej dňa 03.11.2020. V zmysle § 53 ods.9 OZ sa vyžaduje pred zosplatením pohľadávky upozornenie spotrebiteľa na možnosť takéhoto postupu v zmysle § 565 OZ aspoň 15 dní pred takýmto postupom. Takéto upozornenie však nebolo nikdy preukázateľne žalovanej doručené do vlastných rúk. Žalobca nepreukázal, že by upozornenie zo dňa 02.09.2020, obsahujúce upozornenie na možnosť zosplatenia celej pohľadávky, bolo žalovanej reálne doručené . Doručovanie takýchto dôležitých písomností týkajúcich sa úverového zmluvného vzťahu fikciou doručenia bez toho, aby sa spotrebiteľ o nich reálne dozvedel, resp. bez toho, aby sa boli bývali dostali do jeho sféry poznania, považuje súd za nekalú prax dodávateľa rozpornú s dobrými mravmi.

24. Súd poukazuje na § 11 ods.2 ZSU o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, teda nie je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru pre nedodržanie povinnosti splácať úver riadne a včas. Žalobca súdu ani na výzvu nepreukázal, že by jeho právny predchodca bol býval posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver všetkými dostupnými prostriedkami. Žalobca predložil súdu iba strohé dôkazy o skúmaní príjmových a výdavkových pomerov žalovanej ako klientky pred poskytnutím úveru. Žalovaná sama do žiadosti o úver uviedla priemerný čistý mesačný príjem za posledné tri mesiace vo výške 450 € mesačne a mesačné splátky iných záväzkov v sume 242 € (kreditná karta).Vo vyjadrení žalobca uviedol, že dopytom do úverového registra dňa 04.05.2015 t.j. v čase poskytnutia úveru mala žalovaná záväzky v celkovej výške 327 € mesačne(splátkový úver 234 € mesačne a stavebné sporenie so splátkou 93 € mesačne).V žiadosti o úver deklarovala svoj príjem v sume 450 € mesačne. Právny predchodca akceptoval tieto skutočnosti , avšak nevedno na základe akých údajov si tieto príjmy overil. Údaje bez akéhokoľvek relevantného skúmania príjmov a výdavkov žalovanej akceptoval, čo súd považuje za jednoznačne nedostatočné na relevantné posúdenie príjmu klienta - spotrebiteľa. Žiadne iné zisťovanie bonity klienta a jeho iných záväzkov a životných nákladov nebolo zo strany žalobcu preukázané. Neboli skúmané skutočné mesačné výdavky žalovanej a jej majetkové a sociálne pomery

a pod. Právny predchodca žalobcu sa pri poskytovaní predmetného úveru iba uspokojil s tvrdeniami žalovanej a z lustráciami v jemu dostupnom kreditnom registri

25. Z uvedeného má súd za to, že v zmysle § 11 ods.2 ZSU nebol právny predchodca žalobcu oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť a následne teda ani nebol oprávnený platne postúpiť takúto pohľadávku pred dojednaným dňom zročnosti (22.04.2024) na žalobcu. Vzhľadom na túto skutočnosť súd konštatuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Súd teda konštatuje, že nedošlo k účinnému zosplateniu predmetného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy, keďže nebola dodržaná zákonná podmienka v zmysle 17 ods. 1 ZSU .

26. Pohľadávka bola postúpená ešte pred termínom konečnej splatnosti úveru, pričom v zmysle vyššie uvedeného sa pohľadávka nemohla stať predčasne splatnou pred týmto termínom. Z uvedeného súd konštatuje neplatnosť samotného postúpenia predmetnej uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, pretože v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia nemohol subjekt oprávnený poskytovať bankové úvery postúpiť nesplattnú pohľadávku na nebankový subjekt, ktorým žalobca bezpochybné je.

27. Súd tiež poukazuje na § 92 ods.8 Zák.č. 483/2001 Z.z., ktorý pred postúpením pohľadávky z bankového subjektu na nebankový - žalobcu bez súhlasu klienta, vyžaduje 90 dňové omeškanie klienta a písomnú výzvu. Existencia takejto výzvy pred postúpením pohľadávky a už vôbec jej reálne doručenie alebo aspoň odoslanie žalovanej nebolo v konaní žiadnym spôsobom preukázané. Z tohto dôvodu súd považuje postúpenie uplatnenej pohľadávky na žalobcu za neplatné, čo má za následok nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie v tomto súdnom sporovom konaní.

28. Podľa názoru súdu nie je možné stotožňovať výzvu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka s výzvou v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách. V prvom prípade sa jedná o ochranu dlžníka a spotrebiteľa a v druhom prípade sa jedná o ochranu bankového tajomstva klienta banky, preto nie je možné doručenie žaloby považovať za splnenie povinnosti výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože v tom čase sa už spor sporových strán stáva vecou verejne známou v zmysle zásady verejnosti súdneho pojednávania a pojednania veci.

29. Zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods.9 OZ a § 565 OZ. Žalobca v podanej žalobe uvádza, že najskôr zaslal žalovanej predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. OZ: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovanej, žalobca nepreukázal, že žalovaná mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

30. Za výzvu v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods.9 a § 565 OZ a nie na ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách .Z uvedeného dôvodu žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offio.

31. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

32. Z vyššie uvedených dôvodov nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore, má za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

33. Súd pre teoretické objasnenie vecnej legitímácie odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn.2 Cdo 205/2009, v ktorom je jednoznačne uvedené, že: „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal“.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a napriek skutočnosti, že žalovaná mala v spore plný úspech, súd jej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.