

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010286
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010286.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti obvinenému M. N. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. marca 2012 o sťažnosti obvineného M. N. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.03.2012 č.k. 3T/26/2012-757 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného M. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 05.03.2012 č. k. 3T/26/2012-757 rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. obvineného M. N. ponechal vo väzbe, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. naďalej trvajú.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený M. N..

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť ako i konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obvineného M. N. nie je dôvodná.

Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktoré považuje za správne a zákonné. Z doposiaľ vykonaných dôkazov je obvinený M. N. naďalej podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Doposiaľ produkovanými dôkazmi, predovšetkým výpoveďami obvineného, svedeckými výpoveďami, ako aj listinnými dôkazmi je preukázané podozrenie zo spáchania žalovanej trestnej činnosti a toto podozrenie doposiaľ nebolo rozptýlené. Dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu umocňuje skutočnosť, že prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín podal na obvineného M. N. dňa XX.XX.XXXX obžalobu na Okresný súd Trenčín pre tento obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Charakter trestnej činnosti, jej závažnosť, z ktorej je obvinený podozrivý, spôsob, akým mala byť spáchaná, spolu s okolnosťami negatívne charakterizujúcimi osobu obvineného, je agresívnej povahy, skutku sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu pomocou zbrane (noža), v minulosti bol odsúdený pre násilnú trestnú činnosť, t.č. je trestne stíhaný pre zločin lúpeže a prečin výtržníctva, v mieste bydliska sa pravidelne nezdržoval, nemá stály pracovný pomer, nie je viazaný k určitému miestu, v prípade uznania viny mu hrozí uloženie vysokého trestu odňatia slobody, sú skutočnosti odôvodňujúce obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by sa mohol skrývaním vyhýbať trestnému stíhaniu, ako aj trestu a tiež pokračovať v trestnej činnosti, čím u neho dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. naďalej trvajú. Uvedené dôvody väzby odôvodňujú tiež skutočnosť, ktoré vo svojom rozhodnutí vyslovil okresný súd v čase

rozhodovania o vzatí obvineného do väzby, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, ktorým sťažnosť obvineného M. N. proti uzneseniu o vzatí do väzby bola zamietnutá.

Okresný súd postupoval v súlade so stavom veci a zákonom, pričom rešpektoval lehoty potrebné na rozhodnutie o väzbe po podaní obžaloby.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody na podklade sťažnosti obvineného M. N. dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.