

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216971
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511216971.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky V. K., nar.XX.X.XXXX, bytom T. č.XX, K., zast. JUDr. Ing. Petrom Holéczym, advokátom, Vojenská 5, Košice, proti odporcovi Ing. N. K., nar.X.XX.XXXX, bytom T. č.XX, K., zast. JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., advokátom, Jantárova 30, Košice, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,-Eur mesačne, s účinnosťou od 11.11.2011, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Dlžné výživné odporcu pre navrhovateľku, za obdobie od 11.11.2011 do 7.3.2012, v sume 345,-Eur, je odporca p o v i n n ý splácať navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 20,-Eur, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je určenie výživného pre plnoleté dieťa.

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 11.11.2011 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na určenie výživného pre navrhovateľku sumou 200,-Eur mesačne, z dôvodu, že odporca je jej otcom a má voči navrhovateľke vyživovací povinnosť, nakoľko navrhovateľka je študentkou na vysokej škole. Odporca je s matkou navrhovateľky v rozvodovom konaní, nežije s navrhovateľkou, ani s matkou navrhovateľky v spoločnej domácnosti a podľa vyjadrenia navrhovateľky od jej odchodu zo spoločnej domácnosti s odporcom jej odporca výživu neprispieva. Navrhovateľka žije v domácnosti s matkou, ktorá hradí všetky jej náklady spojené s chodom domácnosti a so zaistením potrieb navrhovateľky v súvislosti so štúdiom.

Navrhovateľka, vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že žiada od odporcu výživné v sume 200,-Eur mesačne. Je študentkou 1.ročníka na C. fakulte C. univerzity formou denného štúdia, toho času bakalárskeho. V štúdiu by chcela pokračovať v magisterskom štúdiu. Žije v spoločnej domácnosti s matkou v podnájme v služobnom byte zamestnávateľa matky navrhovateľky, kde bývajú potom, ako museli opustiť rodinný dom, kde žili spoločne s odporcom a s bratom navrhovateľky. Do školy dochádza denne, no v tomto semestri má upravené vyučovanie od pondelka do stredy, vo štvrtok máva prax.

Od podania návrhu na určenie výživného jej odporca prispel sumou jedenkrát po 20,-Eur a jedenkrát po 35,-Eur. Okrem toho jej odporca raz urobil nákup potravín v sume cca 25,-Eur. Okrem týchto výdajov jej odporca na výživu ničím iným neprispel a to ani príležitostnými darčekom na meniny, narodeniny, resp. na vianočné sviatky. Navrhovateľka nemá žiaden príjem, jej možnosť brigádovať a takto si privyrobiť je značne obmedzená z dôvodov plnenia si študijných povinností. Čo sa týka výdavkov ktoré má navrhovateľka, tieto uviedla v podanom návrhu, tieto jej hradí v celom rozsahu matka, resp. na začiatku školského roka si väčšinu školských potrieb zabezpečila sama z toho, čo si zarobila v lete na brigádach.

Odporca, otec navrhovateľky, vypočutý ako účastník konania uviedol, že nesúhlasí s požadovanou výškou výživného pre navrhovateľku v sume 200,-Eur, nakoľko to nie je v jeho možnostiach a schopnostiach. Je ochotný prispievať sumou 26,-Eur. Nie je pravdou, žeby navrhovateľke od doby, odkedy odišla zo spoločnej domácnosti s odporcom neprispel, prispel jej sumou 100,- až 150,-Eur mesačne, a to tak, že keď sa stretli, dal jej do ruky, 20,-,30,-,50,-Eur vždy podľa potreby, takže nie je pravdou, žeby jej prispel tak, ako to uvádza navrhovateľka. Taktiež nie je pravdou, žeby jej nekúpil darčeky na Mikuláša, navrhovateľka o darčeky na Mikuláša nemala záujem a nemala sa ani záujem s ním stretnúť.

V písomnom vyjadrení odporca uviedol, že v mesiaci november 2011 dal navrhovateľke dobrovoľne sumu 120,-Eur, časť z tejto sumy použila na platenie faktúr telefónu a internetu, čo matka potvrdila sms správou a že urobil veľký nákup v TESCO, ktorého sa zúčastnila aj navrhovateľka. Podľa vyjadrenia odporcu, matka navrhovateľky neprispievala na výživu syna N., ktorý žije v domácnosti s odporcom, o ktorého sa odporca stará sám, pričom počas konania o rozvod manželov si rodičia navrhovateľky dohodli, že si nebudú uplatňovať vzájomné vyživovacie povinnosti voči deťom. Zo svojho príjmu 19P/92/2011

z pracovného pomeru, ktorý je cca 730 -780,-Eur mesačne, uhrádza réžiu na bývanie 240,-Eur, cestovné výdaje 150,-Eur, splátky úverov 130,51,-Eur a 97,35,-Eur a už pri tomto rozpočte je v mínuse a pritom sú to len tie najnevyhnutnejšie výdaje.

Odporca navrhol zamietnuť návrh na určenie výživného pre navrhovateľku, keďže jeho manželka V. K. má dospelú dcéru a on má dospelého syna. Podľa vyjadrenia odporcu bude mať určenie výživného pre dcéru, tak, ako to v návrhu navrhovateľka požaduje likvidačný účinok odporcu.

Svedkyňa Ing. V. K., matka navrhovateľky uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Slovenská pošta, pracuje ako vedúca pošty, jej priemerný mesačný príjem z práce je 611,-Eur. Svedkyňa vo výpovedi uviedla, že iný príjem, ako je príjem z pracovného pomeru od zamestnávateľa Slovenská pošta nemá, ani iný majetok väčšej hodnoty nemá. Spoločne s manželom, dcérou a synom žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Geči, pričom ide o rodinný dom, ktorý zakúpili spoločne s manželom, avšak ako vlastník domu je napísaný švagor, takže svedkyňa nevie zdokladovať svoj majetok. Po nezhodách v manželstve musela rodinný dom opustiť, v mesiaci júl 2011, o tej doby žije mimo trvalého bydliska, spoločne s dcérou. Z príjmu z pracovného pomeru uhrádza všetky náklady na chod domácnosti, splátky úverov, ktoré si vzala počas spolujitia s odporcom v rodinnom dome v Geči, ktoré prostriedky použila na úpravu resp. opravy uvedeného rodinného domu. Toho času žije v podnájme v služobnom byte spolu s dcérou v jednej izbe, finančne jej vypomáha matka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkyne, oboznámil listinné dôkazy, ako aj pripojené spisy tunajšieho súdu sp.zn.19C/158/2011, 16C/170/2011 a zistil tento stav vo veci:

Navrhovateľka je študentkou 1.ročníka Pedagogickej fakulty C. univerzity formou denného bakalárskeho 3ročného štúdia..

Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16C/170/2011 zo dňa 7.2.2012 rozvedené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19P/92/2011

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka podala čiastočne dôvodný návrh na určenie výživného, pretože odporca si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke neplní v dostatočnom rozsahu.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti U.S.Steel Košice ako predák, jeho čistý priemerný mesačný zárobok je 864,-Eur. Po odpočítaní odporcových nevyhnutných výdavkov, ktoré sú výdavkami na bývanie v sume 240,-Eur a cestovné výdaje na cestu do práce a synove výdaje na cestu do školy v sume 150,-Eur, súd určil sumu 100,-Eur ako výživné pre pľnoletú nezaopatrenú navrhovateľku, ktoré má pred ďalšími výdajmi odporcu prednosť, nakoľko je v možnostiach a schopnostiach prispievať navrhovateľke na výživu uvedenou sumou, navyše sám odporca vo výpovedi uviedol, že navrhovateľke odo dňa jej odchodu zo spoločnej domácnosti prispieval pri vzájomných stretnutiach sumou priemerne 100 až 150,-Eur mesačne, podľa možnosti.

Preto súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Keďže výpoveďami účastníkov konania bolo preukázané, že odporca platil pre navrhovateľku odo dňa podania návrhu výživné v sume 20,-Eur a 35,-Eur, uvedenú sumu súd odpočítal pri určení dlžného výživného za obdobie od podania návrhu do dnešného dňa a dlžné výživné, ktoré odporcovi vzniklo v

sume 345,-Eur, súd umožnil odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach v sume 20,-Eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že

19P/92/2011

peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, alebo vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.