

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200163
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200163.1

Uznesenie

Okresný súd v Rožňave v právnej veci navrhovateľky O. U. nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Ž. XXX, proti odporcovi H. U. nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Ž. XXX, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím písomným návrhom žiadala o rozvod manželstva s odporcom.

Vo svojej výpovedi dňa 06. 03. 2012 uviedla, že svojím podaním zo dňa 09. 01. 2012 chcela podať návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode. Na svojom návrhu však netrvá, lebo na tunajší súd podala ďalší návrh na rozvod manželstva s odporcom pod spisovou značkou 5P/24/2012 a vo veci je už určený termín pojednávania 02. 04. 2012. Tento svoj návrh preto berie späť a žiada konanie vo veci zastaviť.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 - tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /