

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209313
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8316209313.10

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., zast.: JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, Humenné proti žalovanému: F. E., G. XX, E., A.: XXXXXX o nahradenie prejavu vôle s uzatvorením kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k obecnému bytu takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Náhradu trov konania súd stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa pôvodní žalobcovia v prvom a druhom rade domáhali, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného tak, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu so žalobcami ako kupujúcimi o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – bytu č. XX, nachádzajúcom sa vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. D. B. E. za kúpnu cenu s tým, že táto spolu s presným označením bytu bude špecifikovaná po vykonanom dokazovaní. Zároveň žalobcovia žiadali, aby súd priznal žalobcom náhradu trov konania. Žalobkyňa v druhom rade v priebehu konania zomrela.

2. Podaním doručeným súdu dňa 7.8.2024 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu uzavretia Zmluvy č. XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX o prevode vlastníckeho práva k bytu. Vzhľadom na skutočnosť, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo až po niekoľkých rokoch vedenia sporu, si žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

3. Na pojednávaní dňa 20.8.2024 žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Žalovaný nesúhlasil, aby súd žalobcovi priznal náhradu trov konania a to z dôvodu, že predmetom sporu bola skutočnosť, že sa strany sporu nevedeli dohodnúť na kúpnej cene za nehnuteľnosť a táto kúpna cena bola stanovená až na základe znaleckého posudku, ktorý vypracoval Ústav súdneho inžinierstva v Žiline. Táto kúpna cena bola vyššia ako cena, ktorú mal žalovaný uvedenú vo svojej dokumentácii. Žalovaný zároveň uhradil náklady súvisiace so znaleckým dokazovaním, ktoré sa viedlo v konaní na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 6C 139/2016, kde bol uzavretý súdny zmier na základe vypracovaného znaleckého posudku. V tomto konaní došlo aj k dohode o trovách konania, kde sa strany dohodli, že náhrada trov konania sa stranám neprizná.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145, ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku sú konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca zobral svoju žalobu späť podaním doručeným súdu dňa 7.8.2024. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil na pojednávaní dňa 20.8.2024. Súd preto konanie v zmysle hore citovaných ustanovení zákona zastavil.

8. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Výnimočne súd môže rozhodnúť tak, že náhradu trov konania účastníkom neprizná. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ak aj v okolnostiach u strán sporu. V danom prípade sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného tak, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu so žalobcami ako kupujúcimi o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – bytu č. XX, nachádzajúce sa vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX H. I. D. B. E. za kúpnu cenu s tým, že táto spolu s presným označením bytu bude špecifikovaná po vykonanom dokazovaní. Už pri podaní návrhu bolo zrejmé, že sa strany sporu na uzavretí kúpnej zmluvy nedohodli z dôvodu, že sa nedohodli na cene nehnuteľnosti. V obdobnej veci sa na tunajšom súde viedlo konanie pod sp.zn. 6C 139/2016, kde vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom určenia kúpnej ceny nehnuteľnosti. Konanie 10C 140/20216 bolo počas doby, kým sa vykonávalo znalecké dokazovanie vo veci 6C 139/2016 prerušené. Vo veci 6C 139/2016 bol vypracovaný znalecký posudok č. 9/2024 Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a bol predložený súdu dňa 30.1.2024. Na základe tohto znaleckého posudku strany sporu uzavreli dňa X.X.XXXX zmluvu č. XXX/XXXX o prevode vlastníctva bytu. Náklady na znalecké dokazovanie uhradil žalovaný. Už pri podaní žaloby bolo zrejmé, že rozhodnutie súdu bude závisieť od posúdenia odbornej otázky, v tomto prípade ceny za nehnuteľnosť, pričom nariadené znalecké dokazovanie bolo v záujme oboch strán. Súd má teda za to, že v danom prípade sú dané výnimočné okolnosti, pre ktoré je možné nepriznať náhradu trov konania, ktoré spočívajú v tom, že od začiatku konania bolo zrejmé, že vo veci je potrebné nariadiť znalecké dokazovanie za účelom zistenia ceny predmetných nehnuteľností. Bez toho nebolo možné určiť cenu nehnuteľnosti, ktorá je jednou z podstatných náležitostí pre uzavretie kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Obe strany rovnakým spôsobom mohli predísť súdnemu sporu vypracovaním súkromného znaleckého posudku, čo ani jedna zo strán pred podaním žaloby neurobila. Na druhej strane vlastníka nehnuteľnosti nemožno nútiť k odpredaniu nehnuteľnosti za cenu, ktorú si určí kupujúci. Preto je súd toho názoru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa a preto náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.