

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/147/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610205261  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610205261.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne X.. Z. J., bytom v D., W. XXXX/XX, právne zastúpenej LEGAL CARTEL, s.r.o., Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175 proti žalovanému BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. so sídlom Matičné nám. 1, Čadca 022 01, správcu konkurznej podstaty úpadcu HV Invest s.r.o. „v konkurze“ so sídlom Lipt. Mikuláš, K. Sokola 4426/8, právne zastúpeného AK JUDr. KRALOVENKÝ, s.r.o., Dončova 9/1445, Ružomberok, v konaní o zaplatenie 8.550,- eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 5.550,- eur zastavuje.  
O náhrade tejto časti trov konania súd rozhodne samostatne, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Predmetom konania po spojení vecí, vedených pôvodne pod sp. zn. 8C/144/2010, 8C/145/2010 a 8C/146/2010 s konaním sp. zn. 8C/147/2010 je právo žalobkyne na vrátenie 4 pôžičiek v celkovej výške požičanej istiny 8.550,- eur.

Pred prvým pojednávaním vo veci žalobkyňa písomným podaním z 23. 11. 2010 vzala žalobu späť v časti istiny 5.550,- eur z dôvodu jej úhrady 05. 06 . 2009.

Podľa § 96 ods. 1 Obč.súd.por. (ďalej len Obč.súd.por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč.súd.por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v taktom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč.súd.por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie, z dôvodu späťvzatia žaloby v časti istiny 5.550,- eur, zastavil. K späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred prvým pojednávaním, preto súhlas alebo nesúhlas žalovaného ani nezisťoval.

O náhrade trov tejto časti konania, s poukazom na § 146 ods. 2 a § 151 ods. 4 Obč. súd. por., z dôvodu hospodárnosti konania, súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia. Právo na náhradu trov konania v tejto časti vzniklo žalovanému, ktorý však zatiaľ súdu vyčíslenie náhrady trov konania neoznámil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.