

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010373
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2023

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvale bytom
H. I., J. XXXX/XXX, t. č. ÚVTOS
Košice-Šaca

je vinný, že

v H. I. v predajni TESCO STORES SR na ulici H. č. XXXX/XX dňa XX.XX.XXXX v čase o 19:28 h odcudzil 3 ks sprchovacích gélov zn. AXE Men 400 ml tak, že si ich zobral z regálu, vložil si ich pod sveter a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre poškodenú obchodnú spoločnosť TESCO STORES, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 14,37 € a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.03.2023 mu bola blokom na pokutu č. A 22 00521177 uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1190 Zb. v znení neskorších predpisov a dňa 23.11.2021 bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 0T/146/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 0T/98/2023 zo dňa 15.08.2023, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 a iné Tr. zákona

trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému TESCO STORES, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 14,37,- Eur (štrnásť eur a tridsaťsedem centov).

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 25.07.2023 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 31.07.2023 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň ho zaviazal povinnosťou nahradiť poškodenému subjektu spôsobenú škodu.

Proti trestnému rozkazu podal odpor v zákonnej lehote obvinený.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2023 obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedol

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie o vine a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Sudca následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu a náhradou škody.

Z pokladničného bloku poškodeného subjektu vyplýva, že tovar, ktorý bol predmetom krádeže predstavuje hodnotu 14,37 Eur.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že v čase spáchania skutku obžalovanému bola nameraná hodnota alkoholu v krvi vo výške 1,9 promile.

Zo správy o povesti mesta H. I. na obžalovaného vyplýva, že v evidenciách priestupkov mestskej polície nemá žiaden záznam, ale svojim nevhodným správaním viackrát narúšal verejný poriadok, dostal sa do konfliktu kvôli neuposúchnutiu výzvy verejného činiteľa, v mieste svojho bydliska má zlú povesť, pravidelne užíva alkohol, na verejnosti vystupuje neslušne a vulgárne.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný sa dopustil od apríla 2020 do marca 2023 22 priestupkov rôzneho charakteru, v niektorých prípadoch pod vplyvom alkoholu, predmetom jeho útokov boli aj obaja jeho rodičia.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát odsúdený a to v roku 2021 trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 3T/82/2021, kde mu bol pre prečin krádeže uložený

trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, ktorý vykonal, rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. OT/146/2021 bol uznaný vinným z prečinov krádeže a poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, pričom skúšobná doba plynula do 23.11.2023. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. OT/98/2023 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 15.08.2023 v tzv. super rýchlom konaní bol uznaný vinným z prečinu krádeže, ktorý spáchal dňa 13.08.2023 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že po doručení trestného rozkazu sa obvinený vzdal práva podať odpor, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.08.2023 a bola mu poskytnutá lehota na zaobstaranie si svojich záležitostí, bol prepustený zo zadržania s tým, že zároveň prevzal výzvu na nastúpenie vo výkone trestu, na ktorý mal nastúpiť 21.08.2023. Odsúdený do výkonu trestu v stanovenej určenej lehote nenastúpil, bolo po ňom dňa 10.09.2023 vyhlásené pátranie a do výkonu trestu bol dodaný dňa 16.09.2023, pričom po právoplatnosti trestného rozkazu a doručenia výzvy na nástup do výkonu trestu bol sudcom pre prípravné konanie poučený, že ak v určenej lehote do výkonu trestu nenastúpi, dopustí sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že OR PZ Trebišov, odbor kriminálnej polície žiadal o správu, či odsúdený podal žiadosť o odklad termínu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, čo sa v tomto prípade zo strany obžalovaného nestalo.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojil v predajni TESCO STORES v H. I. tovar, teda cudziu vec, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, zo spáchania skutku usvedčujú obžalovaného svedkovia K. K. a C. L., zo spáchania skutku ho ďalej usvedčuje zápisnica o obhliadke miesta priestupku, fotodokumentácia, ako aj videozáznam z krádeže na CD nosiči. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného, teda, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúcej okolnosti, poľahčujúcej okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho, do úvahy zobral dve príťažujúce okolnosti a to, že už v minulosti bol za trestný čin odsúdený a príťažujúcu okolnosť, že spáchal dva trestné činy. Vzhľadom k uvedenému súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody, ktorá predstavuje 6 mesiacov až 3 roky a upravená trestná sadzba predstavuje 16 mesiacov až 3 roky. Obžalovaný spáchal skutok skôr, než bol vyhlásený trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. OT/98/2023, preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na celkom dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 16 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy, že v prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdom trestaný a to od roku 2021, čiže v krátkom časovom období sa dopustil troch trestných činov. Navyše obžalovanému hrozí ďalšie trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď nenastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený tunajším súdom trestným rozkazom, sp. zn. OT/98/2023. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný má zjavnú tendenciu páchať trestnú činnosť, vo fyzickom veku 21 rokov bol už trikrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný sa za 3 roky zároveň dopustil 22 rôznych priestupkov, v dvoch prípadoch pod vplyvom alkoholu, aj teraz prejednávaneho skutku sa dopustil po požití alkoholických nápojov, zo správy o povesti mesta Kráľovský Chlmec je zrejmé, že obžalovaný má v mieste bydliska vzhľadom k tomu, že užíva alkoholické nápoje a dopúšťa sa priestupkov, zlú povesť. Skutočnosť, že obžalovaný pravidelne užíva alkoholické nápoje, potvrdil sám obžalovaný vo svojej záverečnej reči pred vyhlásením rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd sa domnieva, že vzhľadom k osobe páchatela nie je na mieste použitie ust. § 39 Tr. zákona, preto súd rozhodoval v rámci upravenej trestnej sadzby, pričom výška spôsobenej škody nemôže byť bez ďalšieho argumentu odôvodňujúci použitie ust. § 39 Tr. zákona.

Súd zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému subjektu spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.