

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911215583
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911215583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Provident Financial s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35805731, zast. Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom, AK Jesenského 2, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: F. R., nar. X.X.XXXX, bytom E. L., L.. E. XX, o zaplatenie 1911,74 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.911,74 Eur

s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2010 do zaplatenia do 3 dní od

právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.119,59 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Mgr. Martina Ťupeka, vedený vo VOLKSBANK Slovensko, a.s., č.ú. 4030096806/3100, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy 1.911,74 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že v minulosti s ním uzavrel 3 zmluvy o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorých mu poskytol úverové prostriedky za zmluvne dohodnutých podmienok. Odporca sa zaviazal úver splácať, no svoju povinnosť porušil a ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T 184/2010 dopustil sa prečinu podvodu, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Navrhovateľa ako poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. V trestnom konaní bolo totiž preukázané, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzatváral v úmysle nesplácať ich, čím sa dopustil protiprávneho konania, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla jeho konaním škoda.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Bránil sa tým, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzatváral v prospech inej osoby, a to konkrétne T.Á. M., ktorému získané úverové prostriedky odovzdal a spočiatku úvery aj splácal. Neskôr sa snažil dosiahnuť, aby povinnosť úver splácať prevzal T. M., s čím však navrhovateľ nesúhlasil a takýmto spôsobom sa dostal do situácie, že bol trestne stíhaný pre niečo čo v skutočnosti neurobil. Odvolával sa aj na pretrvávajúce zdravotné problémy, na nedostatok finančných prostriedkov a na to, že úvery spočiatku splácal preto nie je pravda, že bol nečinný a zanedbával svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 5T 184/2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 5T 184/2010 sú konštatuje, že odporca bol trestným rozkazom sp. zn. 5T 184/2010-77 zo dňa 11.1.2011 právoplatne odsúdený za prečin podvodu podľa § 121 ods. 1 Tr. zák., za to že dňa 9.12.2007 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. Bratislava, na čo ho naviedol T. M. a túto zmluvu uzavrel v úmysle nesplácať úver, hoci sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných 42 po seba nasledujúcich týždenných splátkach po 16,33 Eur aj o sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 287,59 Eur. Celkovo sa zaviazal splatiť úver vo výške 685,92 Eur a v deň podpisu zmluvy finančnú hotovosť vo výške 398,33 Eur osobne prevzal a odovzdal T. M., ktorý ich použil pre vlastnú potrebu, čím takto odporca spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 156,59 Eur. Ďalej dňa 29.2.2008 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. Bratislava, k čomu ho opäť naviedol T.H. M. a v uvedenom čase zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úver 663,88 Eur uzavrel v úmysle nesplácať ho, pričom sa zaviazal úver splácať v pravidelných 55 po sebe nasledujúcich týždenných splátkach po 21,24 Eur aj o sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 504,55 Eur, čiže sa celkovo zaviazal splatiť úver vo výške 1.168,43 Eur ale svoju povinnosť nespĺnil a peniaze po podpísaní zmluvy opäť odovzdal T. M., ktorý ich použil na vlastnú potrebu, čím spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 820,22 Eur. Ďalej dňa 17.4.2008 uzavrel s navrhovateľom tretiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere k čomu ho opäť naviedol T. M. a úver vo výške 663,88 Eur prevzal a opäť odovzdal T. M., ktorý ich použil na vlastnú potrebu. Aj v tomto prípade zmluvu uzatváral v úmysle nesplácať úver, hoci sa zaviazal úver splácať v pravidelných 55 po sebe nasledujúcich týždenných splátkach po 21,24 Eur aj o sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 504,55 Eur, čiže sa celkovo zaviazal splatiť úver vo výške 1.168,43 Eur čím spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 968,69 Eur. Trestný rozkaz nadobudol voči odporcovi právoplatnosť dňa 24.2.2011.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na právoplatné rozhodnutie v trestnej veci, na základe ktorého bol odporca uznaný za vinného z prečinu podvodu a právoplatne odsúdený. Poukázal aj na výšku škodu, ktorú spôsobil navrhovateľovi svojim protiprávnym konaním. S nárokom škody však bol odkázaný navrhovateľ na občianskoprávne konanie, preto podali žalobu na súd. Poukázal na tri zmluvy o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 398,33 Eur, pričom celková čiastka, ktorú bol povinný navrhovateľovi zaplatiť predstavovala 685,92 Eur. Z titulu tejto zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 9.12.2007 ostáva zaplatiť 122,59 Eur. Dňa 29.2.2008 bola uzavretá druhá zmluva č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur, pričom celková čiastka, ktorú bol povinný navrhovateľovi zaplatiť na základe tejto zmluvy predstavovala 1.168,43 Eur. Dňa 17.4.2008 bola uzavretá tretia zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej došlo k poskytnutiu úveru vo výške 663,88 Eur pričom celková čiastka, ktorú bol povinný navrhovateľovi zaplatiť predstavovala 1.168,43 Eur. Skutočnosti tvrdené odporcom v odpore označil za účelové a právne bezvýznamné, lebo každú zmluvu uzatváral odporca vo svojom mene a nie je podstatné na aký účel peniaze použil. Žiadal preto, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú suma z titulu nesplateného úveru s príslušným úrokom z omeškania odo dňa podania obžaloby v trestnej veci na súd, hoci omeškanie na strane odporcu vzniklo pri každej spotrebiteľskej zmluve oveľa skôr. Poukázal ďalej aj na uznanie dlhu zo dňa 22.12.2009, kde odporca svoj dlh voči navrhovateľovi uznal čo do výšky 1945,74 Eur, zaviazal sa splácať ho po 20 Eur mesačne no napriek tomu úver nesplatil.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 9.12.2007. Na základe nej poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver vo výške 12.000,-- Sk a odporca sa zaviazal, že zaplatí navrhovateľovi v súvislosti s týmto úverom celkové náklady vo výške 8.664,-- Sk, teda spolu sa zaviazal zaplatiť úver vo výške 20.664,-- Sk v 42 týždňových splátkach po 492,-- Sk. Splatnosť prvej splátky mala nastať 7. kalendárneho dňa po uzavretí zmluvy.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 367352073 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 29.2.2008, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver vo výške 20.000,-- Sk a odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi celkové náklady spojené s týmto úverom vo výške 15.200,-- Sk. Spolu sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 35.200,-- Sk v 55 týždenných splátkach po 640,-- Sk.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 367573403 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 17.4.2008, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 20.000,-- Sk a odporca sa zaviazal úver zaplatiť s celkovými nákladmi vo výške 15.200,-- Sk, teda spolu 35.200,-- Sk v 55 týždenných splátkach po 640,-- Sk.

Z písomného uznania dlhu zo dňa 22.12.2009 súd konštatuje, že odporca uznal dlh navrhovateľa vo výške 1.945,74 Eur z titulu troch vyššie menovaných zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Požiadal o povolenie splácať tento dlh po 20,-- Eur mesačne s tým, že splátky bude posielat' k 30. dňu v mesiaci počnúc januárom 2010.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V konaní bolo zmluvami o poskytnutí spotrebiteľských úverov preukázané, že na základe nich vznikol medzi účastníkmi konania obchodnoprávny záväzkový vzťah v súlade s § 497 OBZ. Odporca zmluvy uzavrel vo svojom mene čo v konaní nepopieral a to, na aký účel peniaze použil, je v danom prípade právne bezvýznamné. Nie je možné v tomto konaní riešiť otázku jeho viny alebo neviny lebo to bolo predmetom trestného konania / 5T 184/2010/ a podľa § 135 ods. 1 OSP je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, a kto ich spáchal, teda pre súd v tomto konaní je záväzný rozhodnutie č.k. 5T 184/2012 o tom, že odporca sa dopustil prečinu podvodu za čo bol právoplatne odsúdený a svojim protiprávnym konaním spôsobil navrhovateľovi škodu, za ktorú zodpovedá. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z titulu neuhradených zostatkov všetkých úverov preto súd po vykonanom dokazovaní jeho nárok považoval za dôvodný a preukázaný lebo históriou úverových zmlúv preukázal ako boli odporcom úvery splácané, aký je aktuálny zostatok na nich k dnešnému dňu, a preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie zvyšku úveru v žalovanom rozsahu. Z úveru č. 268072399 ostáva uhradiť 122,59 Eur, z úveru č. XXXXXXXXXX ostáva uhradiť 820,22 Eur a z úveru

č. XXXXXXXXXX ostáva uhradiť 968,93 Eur čo spolu predstavuje žalovaných 1.911, 74 Eur. Súd konštatuje, že nárok navrhovateľa nie je kvalifikovaný ako náhrada škody lebo ide o klasický záväzkový vzťah v zmysle § 497 OBZ, na základe ktorého došlo k plneniu, poskytnutiu úverových prostriedkov odporcovi za zmluvne dohodnutých podmienok a odporca bol povinný poskytnutý úver splácať dohodnutým spôsobom čo nesplnil preto je povinný okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ lebo je v omeškani s vrátením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu v súlade s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého v čase vzniku omeškania boli úroky z omeškania 9 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 114,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení tak, že za 1 úkon právnej služby prináleží náhrada vo výške 81,33 Eur (§ 10 ods. 1 AT), za 4 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 7.3.2012 - 4 x 81,33 Eur, 3 x RP - 7,41 Eur, 1 x RP - 7,63 Eur, spolu 355,18 Eur.

Za ubytovanie v Hoteli Zemplín v Trebišove súd priznal náhradu vo výške 30,50 Eur.

Za cestovné OMV Hyundai Elantra EVČ: BA237SL na trase Bratislava - Trebišov a späť -

2 x 510 km, pri základe náhrade 0,183 Eur/km pri spotrebe pohonných hmôt na trase Bratislava - Trebišov - 7,8 l/100 km a na trase Trebišov - Bratislava - 5,5 l/100 km a pri cene pohonných hmôt 1,51 Eur/l patrí náhrada 288,95 Eur.

Náhrada za stratu času (§ 17 AT) Bratislava - Trebišov a späť - 26 x polhodina - 12,71 Eur, čo spolu predstavuje 330,46 Eur.

Odmena advokáta spolu s cestovným a náhradou straty času a nákladmi na ubytovanie a so súdnym poplatkom predstavuje 1.119,59 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.