

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200933
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. XX, otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, za účasti osoby, ktorej dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. XXX, v konaní o zvýšenie výživného zo strany matky, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/125/2022 zo dňa 22.11.2022 v I. výroku tak, že výživné pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky E. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 32,11 eur mesačne na sumu 36,83 eur mesačne, ktoré výživné je matka p o v i n n á uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za poutitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 14.11.2023 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom súd dodáva, že pri rozhodnutí o zvýšení výživného pre mal. A. zo sumy 32,11 eur na sumu 36,83 eur mesačne zo strany jeho matky vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/125/2022 zo dňa 22.11.2022, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2022. Mal. A. je v náhradnej osobnej starostlivosti jeho starého otca, ktorý sa o neho stará od narodenia, zostať v starostlivosti starého otca je želaním dieťaťa. Rodičia o vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. A. neprejavujú záujem.

3. Matka dieťaťa naďalej poberá invalidný dôchodok v sume 218,70 eur mesačne, iný príjem nemá. Je negramotná, je vydatá s manželom býva v murovanom jednoizbovom rodinnom dome, ktorý patrí rodičom jej manžela, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. A., nar. XX.XX.XXXX.

4. Otec dieťaťa podľa jeho vyjadrenia je nezamestnaný, pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa JB Universal servis s.r.o. Podolíneč I podľa jeho tvrdenia ukončil z dôvodu, že zamestnávateľ nemal pre neho prácu.

5. Mal. A. má 13 rokov, navštevuje 7. ročník základnej školy v Lomničke. Býva so starým otcom, jeho plnoletou dcérou B. a synom H. a ich rodinami. Celkové náklady na starostlivosť o mal. A. sú podľa vyčíslenia starého otca v sume 265 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Účastníci konania sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali.