

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110233678
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110233678.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: S. K., naposledy bytom I. XX/XX, J.,t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mesto Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambróz Motyka, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35510722, o zaplatenie 546,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 378,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 53,10 eur od 1.4.2008 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 36,94 eur od 3.5.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 33,93 eur od 1.6.2008 do zaplatenia a 8,5 % zo sumy 21,91 eur od 28.6.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.12.2010 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 546,27 eur, spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom neuhradenej ceny telefonických služieb a zmluvnej pokuty.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani opatrovník odporkyne a zástupca vedľajšieho účastníka, hoci boli riadne a včas predvolaní. Súd postupujúc podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Vedľajší účastník súdu zaslal vyjadrenie v ktorom uviedol, že nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 145,88 eur za poskytnuté služby, nesúhlasí však s nárokom na zmluvnú pokutu vo výške 400,39 eur, ktorá má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Poukázal na rozsudky Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co 136/2010 a 2Co 137/2010, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti zdržať sa požívania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách zo všetkými spotrebiteľmi.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 29.1.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.1.2008, žiadosťou o zmenu zo dňa 1.2.2008, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 749, cenníkom mesačných programov O2 Pre mňa, pokusom o zmier zo dňa 1.10.2010, fotokópiou fak.č.1000431354 zo dňa 14.3.2008, prílohou k faktúre a podrobným výpisom k faktúre, fak.č.1000754177 zo dňa 12.6.2008 a prílohou k faktúre, fak.č.1000512389 zo dňa 15.4.2008, prílohou k faktúre a podrobným výpisom k faktúre, fak.č.1000610754 zo dňa 15.5.2008, prílohou k faktúre a podrobným výpisom k faktúre, fak.č.5100279838 zo dňa 23.6.2008, vianočnou ponukou mobilných telefónov - doklad o hodnote poskytnutého telefónu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 749 zo dňa 11.12.2008 postúpila spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava predmetnú pohľadávku voči odporkyni na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, ktorá je aktívne legitimovaným subjektom v konaní.

Na základe Zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve zo dňa 29.1.2008 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia a odporkyňou, bol odporkyni poskytnutý akciový telefón Nokia N6300 za 490,- Sk / 16,26 eur/, pričom jeho hodnota je 7.490,- Sk / 248,62 eur/ a telefónne služby program Pre mňa 130. Za poskytnuté služby bola odporkyni faktúrou č. 1000431354 zo dňa 14.3.2008 vyfakturovaná čiastka 1599,80 Sk / 53,10 eur/, fak.č.1000512389 zo dňa 15.4.2008 čiastka 1112,80 Sk / 36,94 eur/, fak.č.1000610754 zo dňa 15.5.2008 čiastka 1022,10 Sk / 33,93 eur/, fak.č.1000754177 zo dňa 12.6.2008 čiastka 660,- Sk / 21,91 eur/, a fak.č.5100279838 zo dňa 23.6.2008 čiastka 12.062,- Sk / 400,39 eur/. Odporkyňa mala za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť spolu 145,88 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností i zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná v dodatku k zmluve a to vo výške 400,39 eur, čo dohromady činí 546,27 eur. Odporkyňa túto sumu neuhradila a to ani na základe pokusu o zmier zo dňa 1.10.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení v zmysle zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytovať elektronické komunikačné služby pre telefónnu stanicu, za poskytovanie ktorých bola odporkyňa povinná hrať cenu podľa cenníka platných služieb na základe vyúčtovania. Odporkyňa bola vyfakturovaná spolu suma vo výške 546,27 eur, z ktorej čiastka 145,88 eur predstavovala platby za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti a ani doposiaľ nezaplatila a čiastka 400,39 eur dohodnutú zmluvnú pokutu. Súd považoval návrh v časti zaplataenia za poskytnuté služby dôvodný, ale dohodnutú zmluvnú pokutu v uvedenej výške považoval za neprimerane vysokú, preto postupoval podľa § 545a OZ a zmluvnú pokutu znížil na 232,35 eur, t.j. priznal ju iba vo výške ujmy, ktorá porušením povinnosti zo strany odporkyne navrhovateľovi reálne vznikla a spočíva vlastne v hodnote zľavy na telefón / zľava činila 7.000,- Sk t.j. 232,36 eur/, ktorý odporkyňa získala za 490,- Sk / 16,26 eur/ a napriek tomu, že si zmluvné povinnosti vôbec neplnila, telefón si ponechala. Súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute v danom prípade nepovažuje za absolútne neplatné a právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Prešov, v ktorých bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, sa týkajú dojednaní o zmluvnej pokute v zmluvách medzi spotrebiteľmi a dodávateľom Orange Slovensko, a.s. Bratislava.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie sumy 145,88 eur za poskytnuté služby, ktoré doposiaľ nezaplatila a na sumu 232,36 eur titulom zmluvnej pokuty, ktorú v tejto výške považoval za primeranú s ohľadom na to, že si svoje zmluvné povinnosti neplnila od začiatku zmluvného vzťahu, pričom získala mobilný telefón v hodnote 248,62 eur iba za cenu 16,26 eur. Súd tak navrhovateľovi priznal 378,24 eur a vo zvyšku uplatneného nároku návrh zamietol.

Nakoľko odporkyňa svoj dlh neuhradila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v súlade s vl. nar. č. 87/1995 Zb., v znení platnom v tom čase, a to vo výške 8,5 % ročne z dlžných fakturovaných súm, čo je 2- násobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS k prvému dňu omeškania, ktorý bol vo výške 4,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ mal v konaní úspech iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.