

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-9P/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200583
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200583.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 13, Piešťany, dieťa rodičov: matka L., zastúpená advokátkou JUDr. Luciou Sukopovou, so sídlom Františkánska 5, Trnava, a otec M., zastúpený advokátskou kanceláriou PK law firm, s. r. o., so sídlom Konventná 6, Bratislava, IČO: 54 231 191, o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s vysťahovaním dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.04.2023 sa matka domáhala, aby súd nahradil súhlas otca s vysťahovaním maloletej I.y do Nemeckej spolkovej republiky. Návrh matka odôvodnila tým, že rodičia maloletej I.y sú manželia, ktorí sú od marca 2022 v rozvodovom konaní (vedenom pod sp. zn. PN-9P/27/2022), pričom nežijú v spoločnej domácnosti cca od začiatku marca 2022, kedy sa otec odsťahoval zo spoločného bytu rodičov v A.och ku svojim rodičom do F., kde sa zdržuje do dnešného dňa. Matka podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. I.e na čas pred rozvodom manželstva, konanie je vedené pod sp. zn. PN-9P/24/2022, v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení: „Upravuje sa styk otca s mal. I.ou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. I.ou každý neá6rny piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., tiež každý párný utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec je oprávnený mal. I.u prevziať v čase určenom pre začiatok styku od matky resp. z z predškolského zariadenia, ktoré maloleťá navštevuje, pričom otec je povinný mal. dieťa po skončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. I.u na styk s otcom riadne pripraviť.“ Voči tomuto neodkladnému opatreniu nebol podaný ani jedným z účastníkov opravný prostriedok, a tak nadobudlo okrem vykonateľnosti aj právoplatnosť. Podľa predmetného neodkladného opatrenia rodičia postupovali až do augusta 2022, kedy sa matka spolu s mal. I.ou odsťahovali zo spoločného bytu v A.och. Odsťahovanie prebiehalo za vypätých okolností, ktoré podrobne popísali vo vyjadrení k návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia, zo dňa 14.09.2022, založeného do konania vedeného pod sp. zn. 9P/24/2022 aj s dôkazmi (podanie vysvetlenia matkou na OO PZ Vrbové zo dňa 11.08.2022 a ďalšie dokumenty z polície). V skratke, otec maloletej nechcel dovoliť matke a maloletej odsťahovať sa z bytu, bola privolaná polícia, dokonca hasiči, a otec napriek tomu bránil matke opakovane opustiť s dcérou byt. Okolnosti boli veľmi dramatické, otec opakovane búchal na dvere, kričal, a všetko v prítomnosti mal. dcéry I.y. Po tomto incidente došlo u mal. I.y k úplnému odmietaniu otca, nakoľko z neho mala (a doteraz má) strach. Matka riešila psychický stav dcéry s psychologičkou p. O. (z CPPP Trnava), do konania vedeného

pod sp. zn. 9P/24/2022 boli založené viaceré správy z vyšetrení. Z Diagnostickej správy zo psych. vyšetrenia, zo dňa 12.09.2022, vyplynul jasný záver o tom, že p. psychologička odporučila netlačiť mal. I.u k stretávaniu s otcom, odporučila tiež zabezpečiť pokojné, stabilné a bezpečné prostredie, nakoľko psychosomatické problémy maloletej sa v poslednom období zhoršili. V snahe zlepšiť psychický stav mal. I.y matka prestala otcovi odovzdávať mal. I.u, ktorá mala stále strach ísť k otcovi a úplne ho odmietala. Matka neprezradila otcovi novú adresu, na ktorej sa s mal. I.ou zdržujú, o utajenie požiadala aj ÚPSVaR Piešťany, rovnako nedala otcovi vedieť ani to, kam chodí mal. I.a do škôlky. Otec to však časom zistil, a začal opakovane do škôlky telefonovať, zisťovať si, či je maloletá v škôlke a pod. Do konania vedeného pod sp. zn. 9P/24/2022 doložili správu vydanú ZŠ s MŠ v C. zo dňa 16.12.2022 (vyžiadala si ju p. psychologička z CPPP, ktorú mal. I.a navštevuje), z ktorej je zrejmé, že k otcovi má negatívny vzťah, nechce, aby za ňou prišiel a zobral ju zo škôlky. Uvádza sa v nej tiež, že mal. I.a opakovane opisuje situácie z augusta 2022 (sprevádzajúce odsťahovanie z bytu v A.och), kedy otec „veľmi kričal a búchal pästou na dvere“. Je teda zrejmé, že aj niekoľko mesiacov po týchto dramatických udalostiach si mal. I.a pamätá agresívne správanie otca a má potrebu o ňom hovoriť. Je úplne pochopiteľné, že má z otca a jeho správania stále strach. Aj vďaka tomu, že odvtedy matka mal. I.u chránila a snažila sa ju nevystaviť negatívnym stresovým situáciám (stretnutie s otcom), hoci to bolo pomerne zložité (otec po zistení, do akej škôlky maloletá chodí, opakovane atakoval zamestnancov škôlky tým, že chce vedieť informácie o maloletej a chce po ňu prísť), sa psychický stav mal. I.y o niečo zlepšil, o čom priložili do konania vedeného pod sp. zn. 9P/24/2022 Diagnostickú správu zo dňa 19.12.2022. V závere správy je konštatované, že je predpoklad, že dôvodom ústupu symptómov (psychosomatických problémov maloletej a pod.) je neprítomnosť maloletej v konflikte rodičov. Psychický stav mal. I.y teda bol k decembru 2022 zlepšený a bola nádej, že do budúca sa možno podarí úplne eliminovať I.ine problémy (bolesti bruška, problémy v správaní a pod.). Žiaľ, v januári 2023 sa situácia opäť zhoršila, a to veľmi výrazne. Negatívne konanie otca sa opäť stupňovalo. Od opätovného telefonovania a návštev škôlky prešiel až k fyzickému obmedzovaniu matky maloletej a bráneniu jej odchodu spolu s maloletou I.ou, v snahe vziať bez súhlasu matky mal. I.u, napriek tomu, že mu bolo zrejmé, že mal. I.a k nemu nechcela ísť, videl, že plače a má z neho strach. Otec nevie alebo nechce pochopiť, že sa ho maloletá I.a od udalostí v auguste 2022 bojí a odmieta ho. Napriek prítomnosti tretích osôb či polície otec nevie svoje konanie ovládnuť, na matku kričal, aby mu dala dcéru, vyhrážal sa jej, fyzicky jej bránil v odchode, čím ju obmedzoval v osobnej slobode, to všetko z dôvodu, aby si mohol vziať mal. I.u, ktorá s ním nechcela odísť. Matka nevie, či je takéto správanie otca dôsledkom nedostatočne liečenej psychickej choroby, ktorou trpí, alebo ide o vedomé správanie otca, ktorý ju týmto chce zastrašiť a donútiť, aby mu mal. I.u odovzdala. Žiaľ, týmto počínom otec akoby zvrátil niekoľkomesačnú snahu matky o zlepšenie psychického stavu dcéry, ktorej stav sa jej postupne podarilo zlepšiť (s poukazom na Diagnostickú správu zo dňa 19.12.2022, doloženú do konania vedeného tun. súdom pod sp. zn. 9P/24/2022). U mal. I.y sa vrátil späť veľký strach z otca a obavy o jej bezpečnosť a zdravie. Nebolo bezpečné a ani vhodné vystavovať mal. I.u naďalej riziku, že tieto udalosti sa zopakujú v nasledujúci deň, kedy by mal mať otec opäť mal. I.u na styk v zmysle neodkladného opatrenia. Mal. I.a chodievala do škôlky rada, veľmi dobre sa tam adaptovala, rozumela si s deťmi, matka sa obávala, žeby dcérka po týchto udalostiach začala odmietať chodiť do škôlky alebo by tam chodila so strachom, že sa tam opäť zjaví otec a bude ju chcieť násilím vziať so sebou. Otec je psychiatrickým pacientom (skutočnosť známa od začiatku konania vedeného na tun. súde pod sp. zn. 9P/24/2022), už počas spoluzitia s matkou maloletej a maloletou dochádzalo k rôznym vyhroteným situáciám, pričom otec bol následne liečený na psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Trnave. Nemajú presnú vedomosť, v akom štádiu je jeho ochorenie teraz a či je dostatočne kompenzovaný predpísanými liekmi, ktoré na toto ochorenie užíva. Je všeobecne známe, že pri vyššej hmotnosti je potrebné užiť vyššie dávky liečiva, avšak otec trpí morbidnou obezitou (pozn. matka ho videla po dlhšej dobe a spozorovala, že jeho hmotnosť sa opäť zvýšila, pričom už pri opustení spoločnej domácnosti (jar 2022) mal otec takmer 200 kg), a pri takejto hmotnosti sa užívajú najvyššie možné dávky liečiva, avšak nemusia byť aj tak vzhľadom na enormnú hmotnosť dostatočne účinné. Samozrejme, matka nemá odborné vzdelanie (v oblasti psychiatrie), vie však, aké zdravotné problémy mal otec a ako sa prejavovali počas ich spoluzitia, s nutnosťou ústavnej liečby. Otec je už niekoľko rokov z dôvodu jeho zdravotného stavu plne invalidný. Matka požiadala z horeuvedených dôvodov v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/24/2022 tun. súd o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného dňa 11.04.2022, ako aj o dočasný zákaz priblíženia sa otca k mal. I.e na vzdialenosť 10 metrov (pozn. priamo na polícii pri podaní trestného opatrenia bola matka poučená, že má požiadať konajúci súd o zákaz priblíženia). Súd jej návrhu nevyhovel. Matka spolu s mal. I.ou naďalej navštevovala Mgr. S.ú, psychologičku, s ktorou riešila psychický stav maloletej, dodržiavala jej

odporúčania. Pozorovaním dcéry matka zistila, že mal. I.a sa najlepšie cíti, keď je mimo miest, kde dochádzalo k incidentom s otcom.

V priebehu rozvodového konania, v čase, keď už rodičia maloletej nežili v spoločnej domácnosti (otec odišiel zo spoločnej domácnosti v marci 2022), si matka našla priateľa, ktorý byva z Nemecka (spoznali sa v práci). S týmto priateľom má niekoľkomesačný vzťah, ktorý sa stal postupne vážnym. Priateľa matky, p. L., mal. I.a postupne spoznala a vytvorila si k nemu veľmi pozitívny vzťah. Mal. I.a je veľmi rada v jeho prítomnosti (keď je na Slovensku a príde ich navštíviť, resp. keď ho prídu navštíviť spolu s matkou do Nemecka), cíti sa s ním dobre a slobodne, dôveruje mu. Partner matky sa maloletej venuje veľmi rád a prirodzene, hoci nie je jej biologickým otcom. Zaujíma sa o ňu, aj keď nie je aktuálne s matkou, ale doma v Nemecku. Mal. I.a ho má veľmi rada, dožaduje sa kontaktu s ním. Ak nie sú matka s partnerom práve spolu, mal. I.a sa dožaduje telefonátu, resp. videotelefonátu s partnerom matky.....a telefonuje s ním potom priamo ona. Už dokonca komunikuje s ním aj v nemčine, ovláda nielen základné frázy, ale aj zložitejšie vety a súvetia a správne ich v tomto jazyku správne používa. Matka spolu v maloletou strávili nejaký čas spolu u partnera matky v Nemecku, v jeho domácnosti (počas zimných prázdnin, aj neskôr - napr. počas jarných prázdnin). Aj v rámci zlepšenia psychického stavu maloletej I.y matka zobrala maloletú do Nemecka, nakoľko vedela, že sa jej tam veľmi páči a že je rada v prítomnosti jej partnera. Mal. I.a sa cíti veľmi dobre a bezpečne aj preto, že vidí, že medzi matkou a jej partnerom je pekný vzťah, plný lásky a rešpektu, a aj ona je matkiným partnerom pozitívne prijímaná a akceptovaná. Mal. I.a tak má vo svojom živote fungujúci mužský vzor, ktorý predtým nemala (pozn. matka podala návrh na rozvod manželstva aj z dôvodu, že otec sa mal. I.e prakticky nikdy nevenoval - ak nepočítame, že ju vyzdvihoval zo škôlky - nechcel sa s ňou hrať, ísť s ňou von, čítať jej knihy a pod.). Matka vplyvom týchto skutočností, s poukazom na vážnosť jej vzťahu s partnerom, začala uvažovať o presťahovaní sa do Nemeckej republiky. Po vyhodnotení situácie musela konštatovať, že na Slovensku ju ani dcéru fakticky nič „nedrží“ - okrem práce matky, ktorú vie na základe svojho vzdelania a pracovných skúseností zmeniť na prácu v Nemecku. Mal. I.a zmenila v posledných mesiacoch spolu s matkou bydlisko aj škôlku, vedela však, že je to len dočasné riešenie situácie a v prenajatom byte nezostanú „navždy“, rovnako ako ani v škôlke. Rodinné väzby na Slovensku matka ani maloletá nemá tak silné, aby kvôli nim zostávala v krajine (pozn. so sestrou či známymi sa môže stretnúť aj pri návštevách Slovenska párkrát do roka). Mal. I.a sa po návštevách Nemecka začala pýtať, kedy tam pôjdu znova, kedy sa tam vrátia. Sama vyjadrila želanie, žeby sa tam najradšej presťahovala. Matka by spolu s maloletou mala zázemie v domácnosti jej partnera, ktorý býva vo veľkom byte, a len pre mal. I.u má k dispozícii v byte 2 izby (jednu na hranie a učenie, druhú na spanie). Matka sa začala zaujímať o to, či by maloletá mohla chodiť do škôlky v mieste bydliska jej partnera v Nemecku, zistila, že to je možné, doložené potvrdenie z materskej škôlky. Maloletá I.a už teraz hovorí po nemecky, dohovoria sa s partnerom matky, nemá problém komunikovať ani s inými ľuďmi v okolí domácnosti otca. V materskej škôlke by sa naučila ešte lepšie nemeckú reč, je vo veku, keď by sa ju vedela naučiť na úrovni rodnej reči. Matkin vzťah s jej partnerom je vážny, plánujú spoločne budúcnosť. Po rozvode manželstva matky majú v pláne uzavrieť manželstvo. Maloletá I.a by tak mala možnosť vyrastať vo funkčnej rodine, ktorú fakticky v rannom detstve nezažila, vzhľadom na prístup biologického otca. Navyše, ak by vyrastala v Nemecku, okrem rodného jazyka by sa naučila aj nemecký jazyk na úrovni rodného jazyka, s poukazom na jej vek a na fakt, že už teraz sa dohovoria v nemčine. Mal. I.a mala možnosť stráviť s matkou a jej partnerom v Nemecku dlhšie časové úseky, veľmi sa jej páči táto krajina, ako aj domácnosť partnera matky. Okrem benefitu života v krajine s vyššou životnou úrovňou a naučenia sa cudzieho jazyka na úrovni rodného jazyka ako pridanú hodnotu pre maloletú I.u vníma fakt, že maloletá I.a zmení prostredie, v ktorom sa aktuálne nachádza. Vždy po návrate z Nemecka na Slovensko sa mal. I.a začala viac obávať, či otec nepríde po ňu do škôlky, či nie je niekde v okolí a pod. Presťahovanie sa do domácnosti matkinho partnera v Nemecku by zlepšilo psychický stav maloletej, odpadli by jej strachy a obavy z toho, či sa otec objaví a či si ju bude chcieť zobrať so sebou. Kým boli s matkou u jej partnera v Nemecku, nezažívala maloletá takéto obavy, bola veselá a kludná. V tejto súvislosti poukazujú na správu od psychologičky p. O., zo dňa 8.2.2023, ktorú vypracovala po viacerých stretnutiach zrealizovaných po incidente zo dňa 11.01.2023 v škôlke, kde vyslovene v súčasnej situácii neodporúča styk mal. I.y s otcom, pričom dôvodom je opakovaná traumatizácia dieťaťa. Vyšetrením maloletej bolo zistené, že maloletú kontakt s otcom výrazne stresuje a traumatizuje. S mal. I.ou matka o presťahovaní sa do Nemecka opakovane hovorila. Mal. I.a vôbec neváhala, jednoznačne s bývaním v Nemecku s partnerom matky súhlasila, aj so zmenou škôlky (s tým, že súčasnú škôlku navštevuje len pár mesiacov, vie, že ide len o dočasný stav) a vyučovacieho jazyka (na nemecký). Matka sa už informovala, či bude môcť dcéru zmeniť pediatra na nového pediatra v Nemecku, dostala pozitívnu spätnú väzbu, že je to možné, tak isto môže zmeniť aj zubára, priložené potvrdenia. Priložili tiež nájomnú zmluvu s

pôdorysom bytu, v ktorom bude matka spolu s maloletou bývať (byť partnera matky), a príjem partnera matky, z ktorého je zrejme, že dokáže sa finančne postarať o matku maloletej a o maloletú v čase, kým si matka nájde prácu v Nemecku. Priložili tiež životopis matky, ktorý matka už rozoslala na pracovné pozície v blízkosti domácnosti jej partnera v Nemecku. Napriek súhlasu a nadšeniu mal. I.y s presťahovaním sa do Nemecka matka z opatrnosti požiadala psychologičku p. Mgr. S.ú, aby sa pri vyšetreniach a terapii s mal. I.ou venovala aj téme presťahovania sa do Nemecka, či je záujem maloletej vážny, či je s tým skutočne stotožnená, nakoľko ide o dôležitý krok v jej živote. Matke je zrejme, že otec s presťahovaním maloletej do Nemecka súhlasiť nebude (aj keby uznal, že je to v jej záujme), a to už len z princípu, nakoľko už dlhodobo postupuje voči matke veľmi negatívne, hostilne, dokonca prišlo aj k zásahu do telesnej integrity matky z jeho strany (incident zo dňa 11.01.2023 sme opísali vyššie). Jeho negatívny vzťah voči matke má však nepriaznivý vplyv najmä na mal. I.u, ktorá má z otca strach a nechce sa s ním stretávať, čo otec vôbec nerešpektuje. Z tohto dôvodu je matka nútená podať návrh o nahradenie súhlasu otca na vysťahovanie mal. I.y do Nemeckej spolkovej republiky súdnym rozhodnutím. Toho času prebieha tiež konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. PN-9P/27/2022, v čase začatia tohto konania bolo nariadené znalecké dokazovanie.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 18.09.2023. Uviedol, že v návrhu je množstvo účelových tvrdení, ktoré sa nezakladajú na pravde, čo Matka veľmi dobre vie, avšak v snahe o dosiahnutie svojho cieľa, ktorým je trvalé odlúčenie Maloletej od Otca, ktorého Maloletá miluje, napriek tomu, že sa to Matke zle počúva, je ochotná urobiť všetko. Otec odkazuje v celom rozsahu na jeho písomné podania v právnej veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-9P/27/2022 (konanie o rozvod a úpravu práv a povinností k Maloletej), ako aj písomné podania vo veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-9P/24/2022 (úprava práv a povinností k Maloletej na čas do rozvodu), ako aj podania v rámci právnej veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-6Em/1/2022 (návrh na výkon rozhodnutia). Otec má za to, že matka mala premyslené kroky od úplného začiatku, o čom svedčí jej jednoznačný a dokonca veľmi sebavedomý postoj, ktorý táto prezentovala (e-mail matky adresovaný otcovi zo dňa 16.08.2022), v ktorom matka otca osočuje, vyjadruje sa na jeho adresu hanlivo a hlavne nevhodne, keďže ide o otca ich spoločnej dcéry, pričom v rámci poslednej vety uviedla: „na tvoje hlúpe maily už nebudem viacej odpovedať, pretože pre mňa a I.i všetko beží podľa plánu.“ Matka vo svojom návrhu na strane 2 zavádzajúco interpretuje, tak ako aj vo vyššie spomenutých konaniach to, čo sa odohralo v auguste 2022. Otec podrobne opísal to, čo sa odohralo v auguste 2022 v A.och, kde sa mal údajne snažiť násilne vniknúť do bytu, ktorého vlastníkom je aj otec vo svojom podaní s označením: Vyjadrenie otca k vyjadreniu matky zo dňa 15.09.2022 (podanie zo dňa 27.09.2022), v rámci konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-9P/24/2022. V rámci tohto podania otec doložil prílohu (audiovizuálny záznam), z ktorého je jasne zrejme, že otec slušne klopal, prosil matku, aby otvorila, keďže ho vymkla v byte, ktorý je aj jeho, pričom matka sa rozhodla robiť naprieky, preto otcovi, ktorý sa bál o zdravotný stav maloletej neostávalo iné, ako zavolať políciu a hasičov. Otec týmto audiovizuálnym záznamom jednoznačne vyvrátil účelové argumenty matky, že by mal byť násilný a agresívny. V rámci tohto vyjadrenia otec doložil taktiež audiovizuálny záznam z ktorého je zrejme, keď si maloletú preberá pred vchodom do bytového domu od matky, ako matka pred maloletou otcovi vulgárne nadáva, pričom maloletá následne po matke zopakovala a uviedla otcovi: „počul si čo Ti povedala, že si debil.“ Uvedené je len vizitkou matky, ako vychováva maloletú, pričom otec vyjadruje obavu z toho, ak si maloletá už v tomto veku osvojuje slovník matky, ako sa bude správať neskôr medzi rovesníkmi v škole, pri takom štýle výchovy. Na predmetnom audiovizuálnom zázname je množstvo iných vulgarizmov zo strany matky, ktoré boli adresované otcovi. Taktiež na ňom maloletá uvádza, že zvracala, pričom išlo podľa názoru otca o virózu v škôlke, ktorú sa matka snažila hodiť na otca. Otec by mohol pokračovať, ako sa matka k nemu správala, napríklad jej sms zo dňa 03.09.2022 a 04.09.2022 v rámci ktorých uviedla: „čo ty chceš, nikoho nezaujímá! Chod' ihneď k O.i, nech ti da zbraň a použi ju na seba pred zrkadlom, ty obyčajný kus hovna!“ Otec sa v rámci podania s označením: Návrh na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 9P/24/2022 - 69 zo dňa 11.04.2022 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (podanie zo dňa 08.09.2022 v rámci konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-9P/24/2022) vyjadril, že má dôvodnú obavu na základe sms matky o jej psychické rozpoloženie a o to, čo sa jej odohráva v hlave a z tohto dôvodu má za to, že je maloletá pri očividne labilnom človeku, ktorý sa nedokáže vyjadrovať spôsobom, ktorý by bol hodný vysokoškolsky vzdelanej osoby, v nebezpečí. V ďalšej správe matky otcovi uvádza: „drž hubu ty sprostý kus hovna!“... „ty si bol a aj si dedo fyzicky a mentálne tiež, ty obyčajný potrat.“... „konečne mi daj pokoj s tvojimi sprostými správami! Ty idiot!!!“. Vzhľadom na to, čo uviedla matka v e-maile zo dňa 16.08.2022: „pretože pre mňa a I.i všetko beží podľa plánu“, keďže pravdepodobne videla s

odstupom času, že nepostačuje len argumentácia o tom, že otec je agresívny a násilný človek, ktorý sa údajne snažil vniknúť do bytu, ktorý je aj jeho, prišla matka s argumentom, že malo dochádzať k sexuálnemu zneužívaniu maloletej (s narážaním na osobu otca a jeho matky) vo vzťahu k čomu bolo podané trestné oznámenie, v rámci ktorého bolo predmetné účelové tvrdenie vyvrátené a trestné oznámenie odmietnuté. Matka predmetným trestným oznámením získala dlhý čas na to, aby nemusela maloletú otcovi vydať napriek právoplatnému a vykonateľnému neodkladnému opatreniu a všetko podľa jej vlastných slov bežalo pre ňu a pre maloletú podľa plánu. Otec si dovoľí pristaviť sa pri tomto postupe matky, ktorá aplikuje doslova nalinajkovaný postup, ktorý používajú matky v rámci konaní ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom, ako napr. vykresľovanie otca ako tyrana, agresora, ktorý bije matku, deti, prípadne ešte efektívnejší argument, ako je podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal. detí. Matka si možno dnes ani len neuvedomuje, že tieto jej účelové kroky sú možno efektívne po určité obdobie, po rozhodnutie OČTK a nariadenie výkonu rozhodnutia (ako tomu je aj v prípade otca), pričom osobou, ktorej týmto najviac ubližuje je práve maloletá, ktorá je odlúčená od otca aktuálne viac ako jeden celý rok a ktorá sa raz pravdepodobne dozvie, ako účelovo matka otca označovala v rámci konania, v dôsledku čoho vlastne maloletá nemohla byť s otcom. Matka v rámci návrhu opakovane, ako aj vo vyššie spomenutých konaniach poukazuje na diagnostické správy psychologičky Mgr. S.ej, ku ktorým sa otec viackrát vyjadroval v rámci predmetných iných konaní, kde vystupuje ako účastník konania, že má za to, že nejde o detského psychológa, pričom jej diagnostické správy pokladal za účelové tak, aby zapadali do plánu matky. Tieto diagnostické správy Mgr. S.ej boli vyvrátené PhDr. H. S., v rámci psychologického znaleckého posudku maloletej č. 5/2023/3 zo dňa 15.06.2023, ktorý bol doložený do konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-9P/27/2022. „Matka vo svojom Odvolaní uvádza opakovane tie isté argumenty, ktoré používa opakovane či už v tomto konaní, ako aj v iných, v ktorých vystupuje otec ako účastník konania. V prvom odseku odôvodnenia odvolania sa nachádza pre otca doslova zarážajúca skutočnosť, keďže matka uvádza, že nie je úlohou súdu skúmať detaily či samotnú podstatu toho, prečo maloletá odmieta otca (príkladom uviedla vzhľad, výzor, strach). Ak by mal otec položiť čisto hypotetickú otázku v kontexte argumentácie matky, tak by sa opýtal, či by súd nemal skúmať odmietanie jedného z rodičov dieťaťom ani v tom prípade, ak by jeden z rodičov dlhodobo vštepoval dieťaťu do hlavy negatívne informácie o jednom rodičov (absolútne nepravdy) a týmto účelovým konaním sa snažil o deštrukciu vzťahu rodič dieťa? Našťastie uvedené nie je prípadom otca s maloletou, keďže znalkyňa A.. H. S., v psychologickom znaleckom posudku maloletej č. 5/2023/3 zo dňa 15.06.2023 vyhodnotila vzťah otca s maloletou ako pozitívny. Na druhú otázku záverom uviedla, že citový vzťah otca k maloletej je pozitívny, zaujíma sa o maloletú. Znalkyňa zhodnotila, že maloletá s otcom boli v časovom odlúčení, čím ich citová väzba utrpela, no minimálne. Otec cituje časť predmetného znaleckého posudku, ktorý pokladá za podstatný: „Maloletej názor je programovaný zo strany matky, čo prebieha zjavne dlhší čas. Maloletá ma „papu l.a“ v obľube. Môžem uviesť, že majú medzi sebou vytvorený vzťah. Na vzťahu s otcom maloletej záleží a chce sa s otcom kontaktovať, z vyjadrenia čoho má pred matkou obavu. Vyjadrila pozitívny vzťah k potrebe častého stretania s matkou otca. Maloletá prežíva konflikt lojality, prechádza vnútornou neprirodzenou voľbou a svoju prirodzenú potrebu potláčala/potláča. Maloletej názor je programovaný.“ Inými slovami sa znalkyňa podľa otca snažila uviesť, že maloletá je riadená matkou a tejto sa obáva protirečiť vo vzťahu k názorovým prejavom na osobu otca, čoho dôsledkom je potláčanie jej vlastných prirodzených názorov na otca. Uvedené potvrdzuje odpoveď znalkyne na otázku 7 v závere znaleckého posudku, kde uviedla: „maloletá l.a je ovplyvnená v jej názoroch matkou. Matka ovplyvňuje maloletú voči otcovi dieťaťa v situácii. Maloletá je identifikovaná s nevhodnými spôsobmi ovplyvňovania.“ Správanie matky zhodnotila znalkyňa v odpovedi na otázku 8 v závere znaleckého posudku, kde uviedla: „matka nemá záujem kooperovať s otcom, vyhýba sa stretnutiu s ním, matka má už predstavu nového života s novým partnerom, a túto predstavu projektuje do správania a verbálneho prejavu maloletej. Situácia vyznieva, akoby matka s otcom už nepočítala. Matka nebola ochotná prísť do znaleckej ustanovizne v riadnom termíne bez sprievodu terajšieho partnera. I napriek zmeneného termínu znalcom a príchodu matky v inom termíne ZP s partnerom, matka mala potrebu telefonicky usmerniť časový harmonogram ďalšieho termínu znaleckého dňa, v ďalšej snahe vyhnúť sa stretnutiu s otcom dieťaťa.“ Otec s predmetným zhodnotením správania matky znalkyňou plne súhlasí, pričom ak sa táto takto správala k znalkyni, potom otec nemusí ďalej komentovať, ako sa správa k otcovi, ktorého meno bolo hrubo pošpinené účelovým trestným oznámením ohľadom údajného zneužívania maloletej. K samotnej osobe matky nemožno opomenúť na to, že znalkyňa v odpovedi na otázku 5 v závere znaleckého posudku, matke diagnostikovala Histriónsku poruchu osobnosti. K Histriónskej poruche osobnosti sa v odbornej literatúre uvádza nasledovné: „Pokiaľ ostatní nezapadajú svojím správaním do konceptu jedinca s histriónskou poruchou, môže sa veľmi kruto, efektívne a cielene mstiť, produkuje ohovárania, klebety, nedôveru a postranné koalície. V nárokoch na partnera je veľmi

nalievavý až bezohľadný, zvlášť vtedy, ak požaduje pomoc." (H?schl a kol. 2004). Na otázku 9 v závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla nasledovné: „z pohľadu vnútorného prežívania maloletej je vhodná maximálne časovo rovnocenná úprava kontaktu s každým s rodičov." Záverom v odpovedi na otázku 10 znalkyňa uviedla, že maloletej otec absentuje, pričom pozitívna úroveň interakcie maloletej s otcom, ktorú maloleť s otcom u znalca predviedli býva skôr ojedinelá. Na tomto mieste otec pokladá za potrebné zdôrazniť to, čo uviedla znalkyňa v vzťahu k modelu starostlivosti o maloleť, že z pohľadu vnútorného prežívania maloletej je vhodná maximálne časovo rovnocenná úprava kontaktu s každým s rodičov. Zároveň otcovi nedá opätovne nespomenúť a neodkázať na záver znalkyne, aký je ojedinelý vzťah maloletej s otcom čo znalkyňa vyhodnotila na základe pozitívnej úrovne interakcie maloletej s otcom. Taktiež je potrebné dodať, že maloleť otca nevidela takmer rok, keďže jej v tom matka bráni a napriek roku odlúčenia od milujúceho rodiča sa nič nezmenilo a maloleť prejavuje rovnaké city ako predtým, kedy bola s otcom každý deň. Otcovi nie je jasné, či uvedené matka nevidí, alebo skôr nechce vidieť, pričom najviac týmto konaním trpí práve maloleť, ktorá je uzurpovaním si práva na ňu zo strany matky nútená to, že jej otec chýba ukrývať, ako svoju túžbu vo svojom vnútri (odpoveď znalkyne na otázku 3 v závere znaleckého posudku). V neposlednom rade otec, čo sa týka samotného znaleckého posudku, ešte spomenie odpoveď znalkyne na otázku 9 v závere znaleckého posudku, kde táto uviedla: „na druhej strane sa spontánne dožaduje navštíviť bydlisko otca, vypytuje sa na hračky, ktoré ostali v bydlisku otca, má záujem byť s matkou otca - „babinou každý deň". Otec si v krátkosti zo svojho pohľadu dovoľí priblížiť správanie I.ky (počas znaleckého skúmania na ktorom bol aj Otec), ktorá po príchode do miestnosti k pani znalkyni, sa asi 5 minút hrala s pani psychologičkou v sprievode ktorej prišla do miestnosti, pričom po asi 5 minútach sa I.ky pani znalkyňa opýtala, či by sa mohol otec s nimi taktiež hrať, na čo I.ka jednoznačne odpovedala, že áno. Následne si recitovali s otcom básničky, naháňali sa a na otázku otca či sa idú voziť domov k otcovi na motokáru odpovedala, že áno. Na chodbe u pani znalkyni objímala svoju babku, pričom sa neustále otáčala, či ju nevidí matka. Zo samotného stretnutia u pani znalkyne si otec vyhotovil fotografie s maloleťou, ako aj audiovizuálny krátky záznam, kde maloleť otca objíma s plyšovou hračkou v ruke. Otec taktiež prikladá zvukový záznam zo stretnutia s maloleťou, kde maloleť opisuje, že si od otca nemôže vziať knižku, ako aj iné veci, ktoré jej otec kúpil a následne dodala, že mamina jej toto ned..... a dostane, keď si to vezme (od 1:50min. zvukového záznamu). Otec má za to, že toto by si maloleť nedokázala vymyslieť a jej očividný strach, ktorý je počuť na zvukovom zázname z niečoho pramení." Otec súdu do konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-6Em/1/2022 taktiež doložil Evidenciu dochádzky prítomnosti dieťaťa v materskej škole v C. 2022/2023 vo vzťahu k maloletej, z ktorej vyplýva, že matka maloleť v dátumoch, kedy má otec právo na styk s maloleťou v zmysle neodkladného opatrenia, túto do škôlky účelovo neodvádza. Otec má za to, že aj to je znak nevhodného prístupu k výchove maloletej, ktorá nemá prečo vynechávať dni v škôlke, ktoré si určí matka bez relevantného argumentu. Otec nemal umožnený styk s maloleťou od 08.08.2022, keďže matka nerešpektuje právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie. Otec je doslova zúfalý, keďže matka si robí absolútne čo chce, nerešpektuje neodkladné opatrenie, taktiež ani Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 6Em/1/2022 - 118 zo dňa 22.05.2023, ktorým súd rozhodol, že sa uskutočňuje výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia, pričom otec je nútený brániť sa cestou oznámení na polícii, ako aj prostriedkami v civilnom konaní. Na margo veci otec uvádza, že z jeho strany došlo k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia dňa 31.08.2022, pričom súd o tomto rozhodnutí rozhodol až rozhodnutím zo dňa 22.05.2023. Matka na strane 5 návrhu uviedla, že strávila s maloleťou nejaký čas u partnera v Nemecku v jeho domácnosti. Otec o tomto vôbec nevedel, pričom matka si nevyžiadala od otca žiaden súhlas na to, aby mohla vycestovať s maloleťou do Nemecka. Matke vôbec neprekáža, že neinformuje otca o tom, kde sa nachádza maloleť, aký je jej zdravotný stav, ktorá nie je len jej dieťaťom, pričom jej správanie nasvedčuje tomu, že otca už úplne vylúčila zo svojho života, našla si nového partnera s ktorým by rada vychovávala maloleť a závery vyššie spomenutého psychologického znaleckého posudku, o tom, ako maloleť potrebuje vo svojom živote otca, ktorý otcom navždy bude a nebude ním „papa I.", ju vôbec nezaujímajú. Inými slovami matka si robí absolútne čo chce bez toho, aby sa pozrela na to, že sa nachádzajú okolo nej osoby, ktoré jej správaním trpia, ktorými je maloleť, ako aj otec. Matka vo svojom návrhu na strane 3 uviedla podľa jej pohľadu nejakú vyhrotenú situáciu, zo dňa 11.01.2023, keď si prišla matka vyzdvihnúť maloleť zo škôlky, kde sa stretla s otcom, ktorý mal v daný deň právo styku s maloleťou podľa neodkladného opatrenia, ktoré je právoplatné a vykonateľné. Matka na tejto strane opakovane podsúva svoj pohľad na vec, že by sa maloleť mala otca údajne báť. Nič z toho sa nepotvrdilo v relevantnom dôkaze, ktorým je vyššie spomenutý psychologický znalecký posudok. Otec uvádza, že sa nejednalo v daný deň 11.01.2023 o žiadnu vyhrotenú situáciu. Matka vykresľuje otca doslova ako nebezpečnú osobu pre ňu a pre maloleť (keďže jej to zapadá do plánu, ktorým je to, aby začali nový život v Nemecku bez otca s jej novým partnerom). Matka ďalej uvádza

podľa otca jednoznačne účelový argument, že mala maloletá vyjadriť želanie, že by sa tam najradšej presťahovala (mysliac tým Nemecko po návštevách tejto krajiny). Otec má za to, že presťahovanie do Nemecka je želaním matky a nie maloletej, ktorá vyjadrila pred psychologičkou želanie byť s otcom, ísť k babke (matke otca) (otázka 9 v závere znaleckého posudku, kde sa uvádza: „na druhej strane sa spontánne dožaduje navštíviť bydlisko otca, vypytuje sa na hračky, ktoré ostali v bydlisku otca, má záujem byť s matkou otca - „babinou každý deň“.)

Vyššie uvedené predstavuje protichodné tvrdenia, pričom je zrejmé, že pri psychologičke sa jedná o objektívny názor na danú vec, čo pri matke nie je možné povedať, ktorá si presadzuje svoje záujmy a záujmy maloletej pre ňu nemajú žiadnu relevanciu. Matka na strane 6 ďalej prezentuje, aký má vážny vzťah s jej partnerom pánom I.om, že plánujú spoločnú budúcnosť, plánujú manželstvo po rozvođe matky. Otec s týmto nemá žiaden problém, nech sa matka pokojne odsťahuje do Nemecka, avšak bez maloletej, o ktorú sa otec dokáže aj bez matky postarať na území Slovenskej republiky tak, aby jej nič nechýbalo. Otec sa bližšie nedokáže vyjadriť k dôkazom, ktoré predložila matka, keďže tieto sú v nemeckom jazyku, pričom sa nejedná o jazyk, ktorému otec rozumie a otcovi tieto prílohy neboli predložené s prekladom. Jedinou prílohou s prekladom je nájomná zmluva pána I.a ako nájomcu na byt v Nemecku. Otcovi nie je zrejmé, o akej stabilite pre maloletú matka vo vzťahu k odcestovaniu do Nemecka hovorí, ak v Nemecku jej partner a ani matka nedisponujú ani svojou vlastnou nehnuteľnosťou. Nájom bytu dnes môže existovať a zajtra nemusí, pričom je taktiež otázná práca v Nemecku, ktorú by mala matka. Otec sa k týmto skutočnostiam o bývaní, práci, navštevovaní škôlky maloletou, respektíve lekárskej starostlivosti na území Nemecka, odmieta ďalej vyjadrovať, keďže otec výslovne odmieta, aby maloletá vycestovala a žila na území Nemecka bez otca a bez jeho rodiny. Otca maloletá napriek nevhodnému správaniu zo strany matky, ktorá bráni otcovi v styku s maloletou, miluje a žela si byť s ním na území Slovenskej republiky. Návrh matky je výslovne v rozpore s najlepším záujmom maloletej, ktorej najlepším záujmom je to, aby vyrastala s otcom, s ktorým má vybudovaný pekný vzájomný vzťah, ktorého pri výchove potrebuje a ktorého nedokáže partner matky nikdy nahradiť. Otec nerozumie tomu, ako sa matka vôbec môže snažiť o trvalé odlúčenie otca od maloletej, k čomu by došlo, ak by bolo vyhovené návrhu matky. S poukazom na uvedené otec žiada, aby súd tento návrh matky, ktorý nereflektuje najlepší záujem maloletej, zamietol.

3. K vyjadreniu otca matka dňa 16.10.2023 prostredníctvom právneho zástupcu doplnila ďalšie tvrdenia a skutočnosti: odkázala sa na svoje rozsiahle vyjadrenie sa k znaleckému posudku v konaní sp. zn. PN-9P/27/2022. Celé vyjadrenie otec „postavil“ na tom, aký je on v podstate dobrý rodič a ako mu matka bráni v stretávaní sa s dcérou. Tieto jeho vyjadrenia však nie sú podporené relevantnými dôkazmi, naopak, otec evidentne opomenul napr. správu z polície z januára 2023, z ktorej je zrejmé, že mal. I.a mala strach odísť s otcom a odmietla z tohto dôvodu s ním odísť, čo je zachytené priamo v správe od polície, ktorú sme dokladali v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/27/2022. Otec tiež nespomína správu z MŠ C., zo dňa 16.12.2022, ktorú mal. I.a navštevuje, z ktorej je zrejmé, že sa s otcom nechce stretávať, má k nemu negatívny vzťah, že otec „veľmi kričal a búchal päťou na dvere“ (išlo o incident z augusta 2022, kedy sa otec snažil zabrániť matke v odsťahovaní sa zo spoločného bytu). Otec predložil správy matky, ktoré mu mala posilať. Opomenul však uviesť, čo týmto správam predchádzalo - vyhrážanie otca smerom k matke, zastrašovanie, opakované chodenie otca do bytu, v ktorom matka bývala s dcérou, v čase, keď matka bola v práci a dcéra v škôlke - otec si z bytu bral veci podľa ľubovôle - kávovar, nábytok a pod. - matka nikdy nevedela, ktorá vec bude na svojom mieste a ktorá nie, keď sa vráti z práce. Následkom tohto tlaku matka poslala otcovi aj pár škaredých, nahnevaných správ, ktoré boli v podstate výsledkom jej bezmocnosti a zúfalstva v danej situácii. Keď sa začali diať veci ako vypnutie elektriny v byte a pod., radšej sa odsťahovala. Matka si neskôr zablokovala otcove číslo, aby nemusela prijímať nenávisťné správy od neho. Za obdobie posledného roka otec správy od matky nepredložil, pretože mu žiadne neprišli. Je z toho zrejmé, že u matky išlo vždy len o odpoveď na správy či kontaktovanie zo strany otca, matka nikdy „aktívne“ otcovi správy nepísala. Môžeme sa len domnievať, či otec písal zastrašujúce správy z dôvodu, aby matku vyprovokoval a mal následne v podobe jej odpovede „dôkaz“ alebo to robil bezdôvodne, len v úmysle matke ublížiť. Nakoľko v čase spoločnej domácnosti otec nejavil o mal. I.u často ani len minimálny záujem (čo malo následok v podobe nevytvoreného riadneho vzťahu dcéry k otcovi), predpokladáme, že celá jeho terajšia aktivita a snaha vykresliť seba ako „milujúceho otca“ smeruje k sťaženiu matkinej situácie, v ktorej sa aktuálne aj s mal. I.ou nachádza. Otec viní z problémov, ktoré mal či má on, iných (tak tomu bolo aj počas vzťahu s matkou). Otec nikdy neuznal, že za niektoré situácie či problémy si môže on sám, že pochybil a pod. Vždy za to mohol niekto iný. Je tiež zrejmé, že otec mal psychické problémy v čase, keď mal. I.a

bola ešte len bábätko, keď nemala ani rok. Je pravda, že mal. I.a bola náročným dieťaťom, vyžadovala pozornosť, správny prístup na zvládnutie jej plaču či neskôr vzdoru. S týmito vecami si musela poradiť vždy matka, otec sa nezapájal. Zrejme ho ale malé dieťa so svojimi potrebami „rušilo“ v kludnom živote, máme zato, že nebol pripravený na zmenu života s príchodom mal. dieťaťa, ale nebol ani ochotný sa prispôsobiť (stále vyžadoval „svoj klud“). Uvedené vyústilo do jeho zdravotných problémov v podobe zhoršenia jeho psychického stavu, vyžadujúcich psychiatrickú intervenciu, to bola mal. I.a len malé bábätko. Aktuálne mal. I.a vyžaduje stále pozornosť rodiča a napĺňanie jej potrieb, ale už „iného typu“ - pomoc pri vzdelávaní, pri úprave správania, športové aktivity (kvôli zníženiu a udržaniu hmotnosti). Nie je nám jasné, ako si otec predstavuje, keď sa mu psychický stav zhoršil pri malom bábätku, ktorému sa ani nevenoval (celá starostlivosť bola na matke), venovať sa mal. I.e, ktorá je v predškolskom veku, vo všetkých potrebných oblastiach (vzdelávanie, správanie, voľnočasové aktivity), a to bez toho, aby utrpelo jeho psychické zdravie. Otec neustále znevažuje správy Mgr. S.ej, ktorá s mal. I.ou terapeuticky pracuje viac ako 1 rok, pričom sa detskej psychológii venuje cca 20 rokov, avšak opakovane predkladá takmer totožné správy od jeho psychiatra p. O., ktoré už na prvý pohľad vyznievajú tendenčne. Otec tiež opakovane pripomína znalecký posudok od PhDr. S., ktorý považuje za správny, opomína však fakt, že táto psychologička videla mal. I.u len raz, zatiaľ čo O.. S.á mala možnosť s mal. I.ou pracovať viac ako 1 rok. Ohľadne trestného konania vo veci sexuálneho zneužívania uviedla, že toto trestné konanie vyplynulo z výpovede matky v inom konaní, keď vypovedala o vzťahu otca k dcére. Bola inštruovaná OČTK, ako aj psychologičkou (u ktorej riešila vzťah otca s dcérou), aby možné sexuálne zneužívanie riešila v trestnom konaní. Ako vyplýva z predloženého znal. posudku, mal. I.e nevadilo dlhšie odlúčenie s otcom, nemalo na ňu vplyv v zmysle, žeby otca „nepoznala“, nezahrála sa s ním a pod. Predpokladáme, že vzťah otca s dcérou neutrpí odsťahovaním sa mal. I.y do Nemecka, najmä s poukazom na to, že mal. I.a bude na Slovensko pravidelne chodiť. Vzťah I.y s otcom bol najnáročnejší v čase, keď sa stretávali často, v zmysle aktuálneho neodkladného opatrenia - následky na mal. I.u sme demonštrovali aj dôkazmi - dcéra chodievala od otca zničená, najmä psychicky (musela počúvať opakované nenávistné reči o vlastnej mame), ale aj fyzicky - častokrát vracala, bolievalo ju bruško. Otec spolu so starou matkou jej totiž „dožičili“, čo jej matka „upierala“ (po varovaní lekárkou, že mal. I.a musí znížiť hmotnosť - v 4 rokoch vážila 34 kg!) - fast food (hranolky, hamburger, pizza), čokoládu, koláčiky. Po obmedzení stretávania a neprerušovaní zdravého životného štýlu u mal. I.y, ktorý matka dodržiavala na odporúčanie lekárov, mal. I.a schudla 5 kg, pričom aj vyrástla, a jej celkový zdravotný stav sa zlepšil. Rovnako aj správanie a psych. stav mal. I.y je už aktuálne v poriadku. Matka sa mal. I.y opakovane pýta, či chce vidieť otca, ísť k otcovi. Ani jedenkrát mal. I.a nepovedala sama od seba, žeby otca rada videla, žeby chcela k nemu ísť. Na opýtaní sa matkou dcéra tiež ani jedenkrát nepovedala, žeby k otcovi chcela ísť. Po prečítaní znaleckého posudku sa matka s dcérou opakovane o otcovi rozprávala, s tým, že sa nemusí obávať prejaviť, že má otca rada, resp. že ho chce vidieť (nakoľko výsledky posudku evokovali takýto záver). Mal. I.a však nikdy neodpovedala kladne, nikdy sa vidieť otca nedožadovala. Bola situácia, keď matka spolu s dcérou autom prechádzala blízko obce, v ktorej otec spolu s jeho matkou býva, pričom navrhla dcére, že ju tam môže priamo odviezť, že sa môže vidieť už o pár minút s otcom. Dcéra vystrašene kričala, že to nechce, aby radšej išli autom domov. Otcom predložené fotky a nahrávky zo znaleckého dokazovania sú nielen tendenčné, ale vzhľadom na skutočnosť, že v úvode znaleckého vyšetrenia p. znalkyňa ubezpečila matku, že „tu sa nenahráva“, že vyšetrenie matky či maloletej (ani iného účastníka) nebude nahrávané, znalkyňa si z vyšetrenia vyhotoví písomné poznámky, ktoré neskôr spracuje, aj testy pre rodičov sú písomné, ale nejde ani o dôkazy získané zákonným spôsobom. Navyše, sú to len momenty, či už fotky alebo kratšie nahrávky, netušíme, čo im predchádzalo. Zároveň, ako sme už uviedli vo vyjadrení k znal. posudku (v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/27/2022), otec po príchode zahrnul mal. I.u darčekmi, čo maloletú prekvapilo (a zároveň ju darčeky určite potešili, akoby potešili aj iné päťročné dieťa), čiže „podmienky“ stretnutia neboli - z hľadiska potreby nezaujatého a neovplyvneného vyšetrenia - vôbec objektívne, práve naopak. Hodnovernosť a objektívnosť, ako aj zákonnosť týchto dôkazov predložených otcom týmto namietame a navrhujeme, aby súd na tieto dôkazy neprihliadal. Otec ako darček priniesol mal. I.e čiapky s motívom Spidermana, o ktorých mal. I.a povedala, že jej ich mama nedovolí, resp. žeby ju to nepotešilo. Toto potvrdzujú - ako už uviedli vo vyjadrení k znal. posudku (v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/27/2022), mal. I.a ako mladšia výrazne preferovala postavu Spidermana, avšak až do takej miery, že sa s ním začala stotožňovať a hovoriť o sebe v mužskom rode. Na toto upozornili matku učiteľky v MŠ a poprosili ju, aby výrazne obmedzila (ideálne úplne vylúčila) u dcéry všetky hračky či oblečenie súvisiace s postavou Spidermana, čo matka dodržala (a dcéra následne prestala o sebe hovoriť v mužskom rode). Ak sa otec snaží poukázať na nejaký „plán“ u matky (s mal. I.ou), tak matka skutočne mala a má plán vychovať z mal. I.y zdravé a spokojné dieťa. Je vidno, z predložených dôkazov (najmä v konaní vedenom pod

sp. zn. 9P/27/2022), že sa jej to zatiaľ darí - za posledný rok sa matke podarilo u mal. I.y zlepšiť jej fyzický aj psychický stav. Matka dúfa, že sa jej v tomto pláne bude dariť aj naďalej. Zaujímavé však je, že určitý „plán“ je vidno aj v postupe otca - neustále predkladá správy MUDr. C., ktoré sú veľmi podobné, a z ktorých vyplýva, že otec je v podstate v poriadku, schopný postarať sa o mal. dieťa. V týchto správach však nie je vysvetlené, na základe čoho je tomu tak, aký vplyv má množstvo liekov, čo otec užíva, na jeho pozornosť a koncentráciu (ktorú potrebuje pri starostlivosti o mal. dieťa), ako je možné, že keď je otec schopný plnohodnotne sa postarať o mal. dieťa, keď nie je schopný návratu do pracovného procesu a je plne invalidný. Otec nevysvetľuje, ako sa chce o ňu, ako plne invalidný človek, postarať. Je zrejmé, že takmer totožné správy MUDr. C., aj s poukazom na fakt, že otec je v dôsledku svojich psychiatrických ochorení plne invalidný, neobjasnia závažnosť psychiatrických ochorení, ktorými otec trpí. Otec bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FN Trnava, a to v rokoch 2008, 2009, 2012, 2013, 2018, 2019, je možné, že aj neskôr. Faktom je, že zatiaľ nebol bližšie skúmaný fyzický stav otca, ktorý trpí morbidnou obezitou - aj z tohto dôvodu poberá invalidný dôchodok a nie je schopný ani čiastočne zaradiť sa do pracovného procesu. Sme toho názoru, že ak otec stále deklaruje snahu poskytovať osobnú starostlivosť o mal. I.u, je v záujme mal. I.y, aby bolo zistené (a potvrdené odborníkom v tejto oblasti), či je to vôbec u otca fyzicky možné (pozn. má viac ako 200 kg, odhadom). Kvôli negatívnym a zastrašujúcim správam od otca si matka jeho kontakt zablokovala. Predtým mu dávala vedieť aj o zdravotnom stave mal. I.y, do januára 2023 (do incidentu v MŠ) ho mailom informovala. Následne prebiehali komunikácie o mal. I.e len prostredníctvom PZ rodičov, najmä o pobytoch mal. I.y v Nemecku počas prázdnin. K poznámke otca o tom, že priateľ matky nemá v Nemecku vlastnú nehnuteľnosť, uviedla, že v Nemecku cca 60 % obyvateľov žije v dlhodobých nájmoch, považuje sa to za normálnu a najrozšírenejšiu formu bývania. Mnohí občania Nemecka dokonca nájmné byty ďalej prenajímajú, z čoho majú ďalší zdroj príjmov. Poznámku otca teda považujú za irelevantnú, pripisujú ju neznalosti riešenia bytovej otázky u obyvateľov Nemecka. Z vyjadrenia otca vyplýva, že otec pozná najlepší záujem mal. I.y, avšak matka je toho názoru, že jej najlepší záujem je úplne iný, ako sa otec domnieva. V snahe vyriešiť túto spornú otázku navrhli výsluch mal. I.y súdom, aby súd mal možnosť zistiť jej názor a poznať jej stanovisko. Matke aj p. psychologičke Mgr. S.ej mal. I.a opakovane prizvukovala, že chce ísť bývať do Nemecka a že sa veľmi teší. Otec tvrdí, že to nie je v jej záujme. Bez výsluchu mal. I.y bude ťažké prísť k jednoznačnému záveru v tejto veci.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom po prednesoch právnych zástupcov oboch rodičov vykonal dokazovanie správou psychologičky O. z Krajského súdu v Trnave zo zisťovania názoru maloletej I.y zo dňa 26.10.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej aj len „úrad“) z prešetrených pomerov v domácnostiach oboch rodičov, správou psychologičky Mgr. U. z Referátu poradensko-psychologických služieb úradu, pracovisko Hlohovec, znaleckým posudkom vypracovaným A.. H. S. č. 5/2023/3 so zodpovedaním položených otázok z konania sp. zn. PN-9P/24/2022, vyjadrením matky na pojednávaní, procesným opatrovníkom predloženou správou Materskej školy A.y zo dňa 25.03.2022, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Z prešetrenia pomerov v domácnostiach rodičov vyplývajú vhodné podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa u matky aj otca. Matka žije spolu s dieťaťom v 2-izbovom prenajatom byte, v domácnosti žije prevažne aj priateľ matky. Otec býva u svojich rodičov v rodinnom dome, maloletá má na poschodí domu zariadenú vlastnú izbu.

6. V súdnom konaní sp. zn. PN-9P/27/2022 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode na pojednávaní dňa 18.10.2023 súd uložil účastníkom konania nadviazať spoluprácu s referátom poradenskopsychologických služieb úradu, s poskytnutím psychologického poradenstva a pomoci rodičom ako aj dieťaťu pri opätovnom nadviazaní kontaktu otca s dieťaťom po dlhšom odlúčení sa (viac ako jeden rok). Celkovo bolo poskytnutých 6 psychologických konzultácií nasledovného rozsahu: individuálne stretnutie s otcom, individuálne stretnutie s matkou, následne stretnutie s dieťaťom a s matkou, jedno stretnutie dieťaťa s otcom bez prítomnosti matky a dve stretnutia dieťaťa za prítomnosti oboch rodičov. V správe je podrobne rozpísaný priebeh stretnutí maloletého dieťaťa s otcom zo dňa 25.10.2023, 03.11.2023, 09.11.2023 Stretnutie dňa 25.10.2023 je prvých 30 minút v prítomnosti matky. Keď už sa maloletá v prítomnosti matky v poradni hrá, nadväzuje kontakt a vťahuje do hry psychologičku, komunikuje a teda pôsobí uvoľnenejšie, je matka inštruovaná, aby vyšla z poradne. Maloletá zneistie, je v napätí, do miestnosti prichádza otec. Maloletá odmieta, aby si otec sadol blízko, neodpovedá na položené otázky inak ako „nechcem s Tebou nič mať“, nesúhlasne krúti

hlavou. Keď otec neskôr odíde z miestnosti, I.a sa mračí, pýtajú sa jej, či je všetko v poriadku, maloletá odpovedá: ja chcem ísť do Nemecka. Stretnutie dňa 03.11.2023 prebieha tak, že po 15-tich minútach je dieťa uvoľnené, venuje sa hrovej činnosti so stavebnicou, pri zmienke možného príchodu otca stuhne, nesúhlasne krúti hlavou. Matka je ubezpečuje, že bude za dverami, nakoniec môže z miestnosti odísť a prichádza otec. Maloletá stuhne, sedí na koberci, stiahne sa do kľbka, pritisne sa o skriňu, mračí sa, nesúhlasne krúti hlavou, odmieta sa pozrieť na otca, očný kontakt nadväzuje s psychologičkou, je vo veľkom diskomforte, prosí si maminku, nie je možné nadviazať kontakt s I.ou a upokojiť ju, matka je preto privolaná späť do miestnosti. I.a sa okamžite pritisne k matke, túli sa k nej, matka ju upokojuje. Následne o. i. I.a na otázky otca nesúhlasne krúti hlavou, sadne si chrbtom k otcovi, hrá sa s matkou, spieva si s ňou pesničku zo škôlky, otca ignoruje, nereaguje naň, keď ale otec pustí dinosaura, I.a sa pozrie. Prebieha rozhovor otca s matkou, ktorý hodnotí psychologička ako nekonštruktívny s verbálnymi aj neverbálnymi prejavmi dešpektu najmä zo strany otca voči matke, vtedy sa otec spýta maloletej, či ju môže nakresliť, dieťa nesúhlasne krúti hlavou, otec ju aj tak kreslí a I.a hovorí: „nechcem, aby ma kreslil. Mami, ja to prečarbám“. A prečarbáva otcovi celú kresbu. Stretnutie sa následne ukončuje, I.a odmieta otcov pokus o pohladenie, zamračene nesúhlasne krúti hlavou. Na stretnutí 09.11.2023 maloletá po ubezpečení, že otec sa v poradni ešte nenachádza, sa rýchlo zorientuje, ukazuje hračky, ktoré si priniesla, s matkou uvoľnene komunikuje, je hravá, veselo rozpráva, pôsobí uvoľnene. Odmieta sa stretnúť s otcom bez prítomnosti matky. Otec po vstupe do miestnosti sa pokúša s I.ou nadviazať kontakt, kladie jej otázky, I.a po každej otázke od otca vyhľadá očný kontakt s matkou, I.a dary od otca k narodeninám odmieta, odsotí balón, na všetko prejavuje nesúhlas, matka odmieta tortu so slovami, že je vegánka. I.a otcovi odpovedá na otázky „nebudem“, „nie“, neskôr ničí bábovky otca vytvorené z kinetického piesku, už si od otca nedrží taký odstup. Otcovi hovorí „ja nechcem mať s Tebou nič spoločné“, „nejdeme sa hrať!“, z torty nechce ani ovocie „nič, to je nevegánske!“. I.a si ďalej stavia bábovky, nakladá ich na tanier, a keď ju otec nepozoruje, urobí zmrzlinu z piesku aj otcovi a posunie ju k nemu. Akonáhle sa na ňu otec pozrie, zamračí sa. Keď ju otec k sebe volá, že jej niečo pošušká, povie „ja mám jeden nápad“ a ide s hnevom kopnúť do balóna od otca, ktorý leží na zemi. Keď si otec odfoťí dcéru a ona to spozoruje, s hnevom kopne otca s topánkou do kolena. Otcovu tortu odmieta, pýta sa mamy, či jej urobí tortu doma, matka prikývne. Obráti sa na otca "A nie, že ty tam prídeš", „ja už nie som tvoja kamarátka“. Otec povie "Ty si moja dcéra", I.a odpovie „nie som, nie som!“.

7. Zo správy psychologičky Krajského súdu v Trnave, O.j, zo zisťovania názoru maloletého dieťaťa zo dňa 26.10.2023 vyplýva, že v úvodnom kontakte je I.a ostýchavá, to sa však po chvíli mení a správa sa živo, interaguje s prítomnými, odpovedá na otázky a sama ich pokladá. Predstavuje im (tri dospelé osoby prítomné) svoje hračky a knižku, ktoré si priniesla a usmieva sa naprieč celým stretnutím. Komunikácia s maloletou a zisťovanie konkrétneho názoru dieťaťa boli komplikované, vzhľadom na jej hravosť spojenú s nízkym vekom. Celé stretnutie bolo vedené formou hry, otázky boli kladené s dôrazom na vek maloletej. Počas celého rozhovoru sa I.a opakovane schovávala pod stôl, neobsedela na jednom mieste, vyhýbala sa odpovediam na otázky, vyžadovala si pozornosť v podobe jej vlastných hier a pravdepodobne nebola adekvátne vyspelá k tomu, aby pochopila koncept zisťovania jej názoru na pôde súdu (v jej ponímaní mohlo byť stretnutie chápané tak, že sa porozprávala s tetami bez širšieho významu). Z toho dôvodu maloletej nebola položená otázka, či jej názor môžeme zverejniť pred rodičmi a toto rozhodnutie ponechávame plne na úvahe zo strany súdu. I.a aktuálne navštevuje škôlku kde je sovička, teda je v predškolskom ročníku. V triede má veľa kamarátov, ktorých má rada. Žije v byte s mamou a maminým priateľom, ktorého volá I., niekedy ho osloví aj „Papa“. Byt opisuje ako maličký, ale detskú izbu má podľa nej veľkú. Oveľa väčší je I.ov dom v Nemecku, kam často chodí. Chváli sa, že dokáže plynule rozprávať aj čítať po nemecky. Z knižky, ktorú si priniesla nám však prečítať nechce. Dostala ju od I.a a ide o nemecké rozprávky. Čítať jej z nej zvykne mama. Ohľadom stretnutia na súde ju informovala matka, ktorá I.ke povedala, že sa jej budeme pýtať na to, či chce ísť bývať do Nemecka. Jej odpoveď je „už by som chcela bývať v tom Nemecku“. Akékoľvek iné možnosti rázne neguje, odmieta. Pri otázke kolíznej opatrovníčky na dôvody, pre ktoré chce ísť bývať práve do Nemecka, nedokáže odpovedať. Hovorí, že mama tam ide bývať, tak tam chce ísť bývať tiež. Pri scénových otázkach „ak by matka išla bývať do Londýna/ ak by matka išla bývať do Prahy, stále by si chcela bývať v Nemecku?“ najprv nechápe koncept abstraktnosti opýtaného, je fixovaná na to, že mama ide predsa bývať do Nemecka, neskôr pochopí a odpovedá, že ak by matka išla bývať do Prahy, išla by bývať do Prahy. Jej motiváciou teda nie je želanie odsťahovať sa, ale túžba byť tam, kde je mama ako jej primárna vzťahová osoba. Pri téme „otec“ sa snaží odpovediam výrazne vyhýbať - schováva sa častejšie pod stôl, odpovedá mimo opýtaného, určuje ako sa budeme hrať ďalej a podobne. V priebehu stretnutia sa dozvedáme, že s otcom sa už veľmi dlho nestretla, nepamätá si naňho. Vie, že u otca nemala svoju

izbu, no bol tam bazén a trampolína. Otec sa s ňou nikdy nehral, nikdy sa na ňu nepozeral ako pláva v bazéne, ani ako skáče na trampolíne. S otcom si nikdy netelefonuje. Pamätá si na to, že keď ešte chodila k otcovi, nikdy jej nedával vegánske veci a oni sú vegáni. Pri otázke, čo znamená, že sú vegáni, čo teda papá, neodpovie, výpoveď opakovane obráti na hru podľa jej predstáv. S mamou sa o otcovi tiež nikdy nerozprávajú. V budúcnosti sa s otcom stretávať nechce, pretože chce bývať v Nemecku. I.a tiež odmieta akékoľvek možnosti zmeny, nie je nič, čo by otec mohol urobiť pre to, aby sa s ním chcela stretávať. Čo sa týka matky, chce s ňou odísť do Nemecka. Hovorí, že tam má veľa kamarátov, s ktorými sa rozpráva a hrá. Má ísť prevažne o deti z Iovej rodiny. I.a je celkovo fixovaná na aktuálnu situáciu a aktuálne prežitky. Na minulosť si veľmi nespomína - konkrétne si už nedokáže vybaviť aké to bolo, keď niekedy bývala s matkou sama, bez I.a. Tvrdí však, že I. u nich nie je vždy. Čo sa týka trávenia času s matkou a hrania sa, odpovedá, že väčšinou sa hráva sama, bez mamy. Zvykne si kresliť alebo sa hrať s hračkami vo svojej izbe. I.a popisuje v úvode stretnutia pozitívne. Opisuje najmä jeho dom a ich spolužitie. Neskôr vypovedá, že I. na ňu zvykne kričať. Keď zisťujeme situácie, pri ktorých na ňu kričí, hovorí, že je to vtedy, keď robí zle. Konkrétne situáciu popísať nedokáže. Zvyknú jej často hovoriť, že je nenormálna, má sa „unormálniť“ a je neposlušné dievča. V takých chvíľach dostane aj po zadku. Keď na ňu I. kričí, tak I.ka zvykne utekať preč. Hovorí, že je to vtedy, keď je neposlušná a nie je dobrá. Ak by mala opísať, čo vtedy konkrétne robí, keď na ňu musia doma kričať, neodpovie. Tejto otázke sa výrazne vyhýba. Neskôr pri scénovej hre s hračkami, kedy jeden psík niečo urobil a ona má popísať situáciu, hovorí, že psík udrhel kamaráta. Ak by mu mala niečo k tomu povedať, hovorí, že je neposlušný a (parafrázovane) „zahrabú ho pod kvetinky“, pričom sa huncútsky zasmeje. Pri opakovanom položení otázky týkajúcej sa stretávania s otcom, odpovedá rovnako, teda, že sa s ním nechce stretávať a chce odísť s mamou do Nemecka. I.a hovorí, že na to, že chce bývať v Nemecku prišla sama, no často sa o tom rozpráva s maminkou a I.om. Pri poslednej scénovej hre, kedy sa koordinátorka Dominika prechádza a rozmýšľa, či by mala ísť bývať do Nemecka alebo by mala ostať v C., pretože nevie, kde by bola šťastnejšia, jej I.ka radí, že by mala ostať v C., pretože tam je šťastnejšia.

Záver psychologického posúdenia:

Výpovede maloletej sú naprieč výsluchom nekonzistentné. Jej vzťahy a situácie popisuje rôzne, často si protirečí. Dôvodom môže byť nízky vek a úroveň aktuálnej rozumovej vyspelosti, no rovnako môže ísť o rozpor medzi vlastnými prianiami a predstavami s požiadavkami jej okolia. Z výsluchu značne vyplýva, že túžba odchodu do zahraničia nesúvisí s I.iným vlastným presvedčením, nakoľko ona sama zatiaľ nie je dostatočne zrelá k tomu, aby chápala, čo všetko takto zásadná zmena v jej živote znamená. Dá sa povedať, že ide skôr o strach z toho, že by mohla stratiť matku, ktorá by odišla do zahraničia a ona nechce ostať doma bez nej - nechce ju stratiť. Chce ísť do Nemecka, pretože tam ide mama. Názormi matky je výrazne ovplyvnená, osobu otca akoby podvedome plne vytláča, neguje ho, akoby vôbec neexistoval. Spomína si len na pre ňu negatívne veci, ako napríklad, že jej nedával vegánsku stravu, pritom takéto stravovanie zatiaľ nedokáže definovať. Môže ísť teda najmä o prezentovanie spomienok, ktoré mohli byť opakovane podporované napríklad práve matkou, preto sa na tieto maloletá fixuje. Ako výrazne ambivalentný sa javí jej vzťah k I.ovi. Pravdepodobne zatiaľ nerozumie úlohe, ktorú v jej živote a v živote matky I. zohráva, či mal by zohrávať, a preto ho nevedome môže nahrádzať za osobu otca. Ambivalentnosť sa prejavuje najmä v tom, ako ho naprieč výsluchom popisuje - kým v úvode pôsobí jej rozprávanie pozitívne, neskôr spomína, že na ňu často kričí. To, že dieťa nedokáže popísať dôvody, teda neodpovedá na otázky spojené s tým, čo spravila pred tým, než ku kričaniu prišlo, môže súvisieť s tým, že si zatiaľ nedokáže spojiť svoje konanie s následkami. Rovnako sa však za svoje konanie môže hanbiť, prípadne môže byť zahanbovaná okolím za to, ako sa správa. Skutočnosť, že je vo svojom správaní odbrzdená, absentujú u nej hranice v správaní sa nám potvrdzuje aj počas stretnutia. I.ka je neposedné, veľmi živé dieťa, ktoré si od dospelých neustále vyžaduje pozornosť formou hry. Pri odchode sa javí dokonca nešťastne, akoby nechcela odísť, no chcela by zostať v miestnosti ďalej, pretože si je vedomá toho, že pri zisťovaní názoru bola centrom pozornosti všetkých prítomných. Vzhľadom na povahu výsluchu, ale aj na aktuálnu úroveň zrelosti by pre maloletú takto zásadná zmena, ako je vystaňovanie do zahraničia, nemusela byť vhodná. Aktuálne nejde o jej presvedčenie, ale o prezentovanie názoru matky, ktorá o odsťahovaní rozhodla namiesto dcéry a pôsobila na ňu spôsobom, ktorý v I.e vyvolal predstavu, že ide o jej vlastné rozhodnutie. Vystaňovanie sa rovnako nejaví ako vhodné aj z dôvodu, že u maloletej momentálne absentuje osoba biologického otca. Dieťa má právo na to, aby si vytvorilo vzťah s oboma rodičmi, aby si na oboch rodičov vytvorilo názor samé a aby sa samo rozhodlo, kde chce žiť a s ktorým z rodičov sa chce stýkať. Vystaňovanie by znamenalo, že by o možnosť zlepšenia vzťahu s otcom mohla I.ka prísť, čo by pre jej ďalší vývin nemuselo mať priaznivé následky. Z tohto dôvodu, kým dieťa neobnoví vzťah s biologickým otcom a kým sa nezlepšia aj vzťahy a komunikácia medzi rodičmi,

nepovažujem zmenu bydliska za vhodnú. V prvom rade matka sa má podieľať a mať najlepší záujem na tom, aby si dcéra vytvárala pevné vzťahové väzby s okolím a aby sa sama učila vytvárať si vlastný názor na situácie. Nemala by jej predávať iba svoje vlastné myšlienky a názory.

8. Zo znaleckého posudku č. 5/2023/3 vypracovaného v konaní sp. zn. PN-9P/27/2022 znalkyňou zapísanou v zozname Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky A.. H. S. o. i. vyplýva, že citový vzťah matky k maloletej je pozitívny, matka sa dcére venuje, má o dieťa aktívny záujem. Jedná sa o dieťa živej a veselej povahy, veľmi zhovorčivé a spontánne. Správanie maloletej je dôsledkom disharmónie rodičov, ich konfliktného vzťahu. Pozvoľný kontakt s otcom u znalca, či uvádzané v psychologických správach vyhybavé správanie maloletej môžu byť výsledkom intenzívne pertraktovanej témy matky v téme jej nového životného príbehu. Maloletá matku na jednej strane nechce sklamať, dennodenne s ňou žije a ľúbi ju, na strane druhej jej otec chýba a túžbu ukrýva vo svojom vnútri navonok hraným práve odbrzdeným maloletej správaním. Maloletá I.a má rada oboch rodičov. S obomi má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Maloletá s otcom boli v časovom odlúčení, čím ich citová väzba utrpela, no minimálne. Zo strany matky je maloletá podmieňovaná k vytváraniu pozitívnej citovej väzby k terajšiemu partnerovi, k novému životu s bývaním v zahraničí. Maloletej názor je programovaný zo strany matky, čo prebieha zjavne dlhší čas. Maloletá má „papu I.a“ v obľube. Môžem uviesť, že majú medzi sebou vytvorený vzťah. Na vzťahu s otcom maloletej záleží a chce sa s otcom kontaktovať, z vyjadrenia čoho má pred matkou obavu. Vyjadrila pozitívny vzťah k potrebe častého stretania s matkou otca. Maloletá prežíva konflikt lojality, prechádza vnútornou neprirodzenou voľbou a svoju prirodzenú potrebu potláčala/potláča. Maloletej názor je programovaný. Maloletá I.a je ovplyvňovaná v jej názoroch matkou. Matka ovplyvňuje maloletú voči otcovi dieťaťa a v situácii. Maloletá je identifikovaná s nevhodnými spôsobmi ovplyvňovania. Rodičovskými zručnosťami a kompetenciami disponujú obaja rodičia. Obaja sú schopní rodičovskú starostlivosť zvládnuť. Maloletá je ovplyvnená životným príbehom a predstavou matky o ich novej rodine o zmene bydliska v zahraničí. Maloletá túto projektovanú predstavu matkou, verbalizuje ako vlastnú. Maloletej názor je programovaný matkou, do zahraničia bývať sa teší, partnera matky volá papa, presnú predstavu ako to bude, však maloletá povedať nevie, odpovediam konkrétnym sa vyhýba. Na druhej strane sa spontánne dožaduje navštíviť bydlisko otca, vypytuje sa na hračky, ktoré ostali v bydlisku otca, má záujem byť s matkou otca - „babinou každý deň“. U matky má maloletá vybudovanú pozitívnu vzťahovú väzbu s terajším priateľom. Matka je vo vzťahu s terajším partnerom skôr submisívna, čo môže súvisieť s riešením predstavy budúcnosti a odcestovaním. Z pohľadu vnútorného prežívania maloletej je vhodná maximálne časovo rovnocenná úprava kontaktu s každým z rodičov. Maloletej, otec absentuje, pozitívna úroveň interakcie maloletej s otcom, ktorú maloletá s otcom a otec s maloletou u znalca predviedli, býva skôr ojedinelá.

9. Zo správy zo psychoterapeutických stretnutí, doloženej matkou v konaní sp. zn. PN-9P/27/2022, od O.j, Centrum pre rast osobnosti, zo dňa 14.07.2023, vyplýva poskytovanie terapeutickú starostlivosť maloletemu dieťaťu na žiadosť matky so záverom terapeutky, že z prejavov správania dieťaťa sa dá usudzovať, že je v pozitívnom a stimulujúcom prostredí, je kludnejšia a vyrovnannejšia, je schopná zniesť určitú mieru frustrácie a nepohody, má občas tendenciu prekračovať hranice, je však usmerniteľná a situácia sa dá výchovne zvládnuť.

10. Matka na otázku súdu na pojednávaní dňa 15.11.2023, ako bude prebiehať stretávanie sa otca a maloletej teraz, či začne realizovať stretávanie sa otca a dieťaťa podľa právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia zo dňa 11.04.2022, uviedla, že vždy dcéru počúvala, snažila sa podľa toho riadiť, ak by bolo potrebné, tak aj chrániť. ... nevie si predstaviť, že by pokračovali v stretávaní sa podľa tohto neodkladného opatrenia. Veľmi nerada by dcéru trápila. Nevie si predstaviť, že by sa stretávali otec a maloleté dieťa teraz bez jej prítomnosti. A nevie si predstaviť, že by sa ona stretávala s manželom bez prítomnosti ďalšej osoby. Má za to, že stretávanie by mohlo prebiehať len za prítomnosti tretej osoby, napr. zamestnankyne úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v pojednávaní prítomný poverená osoba z titulu výkonu funkcie procesného opatrovníka, pani Jamrichová.

11. Z procesným opatrovníkom predloženej správy Materskej školy A.y zo dňa 25.03.2022 vyplýva, že ešte v marci 2022 sa otec o maloleté dieťa aktívne zaujímal, kontaktoval materskú školu, v niektoré dni vyzdvihol dieťa on, dieťa nemalo problém so otcom odísť z materskej školy, odchádzalo s úsmevom, otec a maloleté dieťa sa objali, I.a veľmi pekne rozprávala o otcovi, ale tiež o mamine.

12. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Z vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu dospel súd k právnenmu záveru, že návrh matky je nedôvodný a preto je potrebné návrh na nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny zamietnuť. Z ustanovenia § 35 zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť v zmysle tohto ustanovenia nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Závažné dôvody nahradenia dohody rodičov sú dané najmä vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou -bydliska príp. obvyklého pobytu dieťaťa - nesúhlasí, si neplní svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, neprejavuje o maloleté dieťa opravdivý záujem, resp. stratil k nemu citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti s týmto rodičom bol u dieťaťa udržiavaný a prehľbovaný.

15. Tak v konaní rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu (sp. zn. PN-9P/27/2022), ako aj v konaní o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. PN-9P/24/2022), a taktiež v konaní o výkon uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku otca a dieťaťa (sp. zn. PN-6Em/1/2022) obaja rodičia uvádzajú skutkové tvrdenia a okolnosti, ktoré sa týkajú konania alebo ich vnímania skutkového stavu, uvádzajú vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach, navrhujú dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, procesne napádajú návrhy na vykonanie dokazovania prednesené druhým rodičom, sporujú závery, ku ktorým dochádza z vyhodnocovania vo svoj prospech druhý rodič, spochybňujú postup alebo závery psychológov, ktoré nepovažujú vo svoj prospech, predkladajú listiny na preukázanie minulého, súčasného a možného budúceho stavu usporiadania ich pomerov k výkonu rodičovských práva povinností k maloletému dieťaťu, teda sú nesporne v konaní obaja rodičia aktívni.

16. Obaja rodičia deklarujú záujem plniť si riadne svoje rodičovské povinnosti k maloletému dieťaťu, prejavujú o dieťa záujem, tento záujem sa z dokazovania javí ako opravdivý tak na strane matky, ako aj na strane otca. Obaja rodičia majú podľa znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou A. H. S. citový vzťah k maloletej l.e a maloletá l.a má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k oboom rodičom, dokonca maloletej otec absentuje, a pozitívna úroveň interakcie maloletej s otcom, ktorú maloletá s otcom a otec s maloletou u znalkyne predviedli, býva skôr ojedinelá. Obaja rodičia sú podľa záverov zo znaleckého dokazovania spôsobilí výkonu rodičovských práv a povinností. Po zisťovaní názoru maloletého dieťaťa psychologičkou Krajského súdu v Trnave dňa 26.10.2023 psycholog uvádza, že túžba odchodu do zahraničia nesúvisí s l.iným vlastným presvedčením, nakoľko ona sama zatiaľ nie je dostatočne zrelá k tomu, aby chápana, čo všetko takto zásadná zmena v jej živote znamená. Maloletá chce byť tam, kde bude matka.

17. Vo všetkých vyššie zmienených konaniach sa otec o. i. domáha, aby mu matka umožnila stretávať sa s vlastným dieťaťom. Matka nespornuje, že otcovi aktívne bráni v styku, nedodržiava právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom a to po dobu viac ako (aktuálne) rok a štyri mesiace. V žiadnom z konaní nie je možné dôjsť k inému záveru než k tomu, že matka od augusta 2022 bráni otcovi, aby bol súčasťou života ich spoločného maloletého dieťaťa a to pod zámienkou ochrany dieťaťa pred otcom, pod zámienkou lepšieho životného štýlu matky (morbídna obezita otca), dokonca pod zámienkou podozrenia u otca zo sexuálneho zneužívania dieťaťa.

18. Pri takomto nespornom správaní sa matky po dobu viac ako rok súd neuveril matke, že by bola schopná a najmä ochotná pozitívne participovať na vytváraní vhodných podmienok a zlepšení vzťahu maloletého dieťaťa s otcom dodatočne, v prípade vystaňovania sa dieťaťa zo Slovenska do Nemecka pri nahradení súhlasu otca súdom, keďže za dobu viac ako rok a štyri mesiace nevytvorila matka dobrovoľne ani po právoplatnom rozhodnutí súdu o dočasnej úprave styku otca a dieťaťa žiaden priestor otcovi a dieťaťu na stýkanie sa a nevytvára žiadne, ani len nevhodné, podmienky na rozvoj vzťahovej väzby otca

a dieťaťa a preto ani na rozvoj vzťahovej väzby dieťaťa s inými blízkymi osobami zo strany otca (napr. stará matka dieťaťa zo strany otca). Z osobných a povahových vlastností matky, vyplývajúcich z každého vyššie uvedeného súdneho konania z nesporných skutkových tvrdení oboch rodičov ohľadne aktuálneho usporiadania práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ale aj dedukovaných súdom z aktuálneho správania sa maloletého dieťaťa v prítomnosti matky k otcovi na Referáte poradensko-psychologických služieb úradu na pracovisku Hlohovec, dospel súd k záveru, že nie je v žiadnom záujme dieťaťa, a teda už vôbec nie v najlepšom záujme dieťaťa, aby súd návrhu matky vyhovel. Je nesporné, že maloletá I.a je po dobu viac ako rok a štyri mesiace vo faktickej výlučnej osobnej starostlivosti matky, matka je tak primárnou osobou podieľajúcou sa na formovaní správania sa dieťaťa. Psychologička Krajského súdu v Trnave o. i. po stretnutí s maloletým dieťaťom dňa 26.10.2023 uvádza, že maloletá je názormi matky výrazne ovplyvnená, osobu otca akoby podvedome plne vytláčala, neguje ho, akoby vôbec neexistoval, spomína si len na pre ňu negatívne veci. Uvedený záver plne podporuje napr. vyhlásenie dieťaťa poňaté do správy zo zisťovania názoru dieťaťa zo dňa 26.10.2023, že „s otcom sa už veľmi dlho nestrela, nepamätá si naňho“, keďže súd má preukázané, že s otcom sa maloletá I.a stretla deň predtým, dňa 25.10.2023, na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec.

19. Po oboznámení sa so Záverečnou správou z poradenského procesu, vypracovanou O. z Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec, zo stretnutí maloletého dieťaťa s otcom dňa 25.10.2023 v neprítomnosti matky, a zo stretnutí maloletého dieťaťa s otcom dňa 03.11.2023 a 09.11.2023 v prítomnosti matky, porovnaním prejavov správania sa dieťaťa na jednotlivých stretnutiach, nie je možné dôjsť k inému záveru než k tomu, že správanie maloletej I.y k otcovi v prítomnosti matky je v rozpore s morálnymi aj právnymi normami, kedy maloleté dieťa nielen že neprejavuje primeranú úctu k otcovi, nielen že otca nerešpektuje, nielen že s ním nespolupracuje v žiadnej hrovej aktivite, ale aktívne, na verejnosti, v prítomnosti matky, na otca verbálne aj neverbálne útočí - poškodenie kresby otca na stretnutí dňa 03.11.2023, hodenie mončičáka po otcovi a kopnutie otca s topánkou do kolena na stretnutí dňa 09.11.2023. Takéto prejavy správania sa maloletého dieťaťa k otcovi nie sú hodné žiadneho ospravedlnenia, ani príp. viacerými psychológmi popisovaným odbrzdeným správaním sa maloletého dieťaťa, ktoré je totiž toho času už v predškolskom veku. Takéto prejavy správania sa maloletého dieťaťa na verejnosti k otcovi, zakaždým v prítomnosti viacerých tretích osôb a najmä v prítomnosti matky, je nepochybne nežiadúcim agresívnym správaním sa, ktoré vyplýva z nerovnováhy síl, ktorej si je maloletá I.a vedomá. Maloletá I.a sa v prítomnosti matky cítila voči otcovi nadradená a ponižovala otca, príkladmo „A nie, že ty tam prídeš!!“ či dokonca fyzicky, nevraviac ako duševne, ubližovala otcovi. Takéto konzistentné správanie sa maloletého dieťaťa sa opakovalo na oboch stretnutiach dňa 03.11.2023 a dňa 09.11.2023. Súd považuje za potrebné dať do pozornosti účastníkom, že tieto prejavy dieťaťa ale neboli pozorované predtým na stretnutí sa otca a dieťaťa v neprítomnosti matky, dňa 25.10.2023.

20. Z vykonaného dokazovania mal tak súd preukázané, že maloleté dieťa nielen že nemá zo strany matky vytvárané vhodné podmienky na rozvíjanie si vzťahu s otcom, ale v prítomnosti matky dieťa ŠIKANUJE otca. Matka teda nie je toho času osobou, ktorá by mohla - pri súčasnom vnútornom nastavení seba a maloletého dieťaťa v jej faktickej osobnej starostlivosti - tak súdu, ako aj otcovi, poskytnúť záruku, že v prípade vystaňovania sa dieťaťa do zahraničia dôjde jej aktívnym pôsobením na maloletú I.u k náprave vzťahu otca a dieťaťa. Pokiaľ sa neobnoví vzťah dieťaťa s biologickým otcom, nezlepšia sa vzťahy a komunikácia medzi rodičmi, nie je zmena bydliska dieťaťa vhodná.

21. Matkou navrhovaný dôkaz, výsluch jej aktuálneho partnera matky, I.a R.sa, občana Spolkovej republiky Nemecko, nebol spôsobilým prispieť k náležitému objasneniu veci a preto ho aj s ohľadom na hospodárnosť konania súd zamietol. .

22. Záverom je potrebné uviesť, že otec nebol obmedzený ani pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, výkon rodičovských práv a povinností mu nebol taktiež pozastavený rozhodnutím súdu. Otec s návrhom matky na vystaňovanie ich dieťaťa do cudziny nesúhlasil, ide nesporne o podstatnú vec, na ktorú je potrebný súhlas oboch zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mal nahradiť súhlas otca a vykonal tak závažný a hlboký zásah do rodičovských práv otca ako aj do práv maloletého dieťaťa. Práve naopak, „škody“ spáchané matkou nerešpektovaním práva dieťaťa a nerešpektovaním práva otca na rozvíjanie ich vzájomného vzťahu, je potrebné bezodkladne napraviť, pokiaľ to je možné, v čom najširšom rozsahu. V opačnom prípade

by nebolo nedôvodným očakávať v budúcnosti prejavy takéhoto nevhodného agresívneho správania sa maloletého dieťaťa voči ďalším osobám, napr. voči iným maloletým deťom v školskom zariadení.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov v súlade s generálnym princípom mimosporového konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keď nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa na odklonenie sa od tohto princípu; účastníci konania ani o náhradu trov nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.