

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/246/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208520  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122208520.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. A. XXXX/X, proti osobe povinnej z výživného F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. - H., I. J. XX, za účasti matky K. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. A. XXXX/X, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/134/2020-30 zo dňa 29.9.2020 tak, že:

II. z v y š u j e výživné zo strany osoby povinnej z výživného pre navrhovateľku A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200 Eur mesačne a sumu 300 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 30.9.2022 opakovane do budúca,

III. dlžné výživné za obdobie od 30.9.2022 do 31.10.2023 pre navrhovateľku vo výške 1 303,20 Eur p o v o ľ u j e súd osobe povinnej z výživného splácať v 100 Euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

IV. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.9.2022 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca maloletej A. zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 600 Eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2022 do budúca. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá A. je študentkou H. H. L. D. M. N. O. P., G., čím sa jej navýšili výdavky spojené s ubytovaním, stravou, drogériou, ošatením, školným a cestovným, ktoré prevyšujú sumu 600 až 700 Eur. Na pojednávaní dňa 19.4.2023 matka netrvala na výške výživného v sume 600 Eur mesačne. Navrhla určiť výživné vo výške 300 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, to je od 30.9.2022 do budúca.

2. Osoba povinná z výživného nesúhlasila s navýšením výživného. Na pojednávaní dňa 14.11.2023 uviedol, že súhlasí s navýšením výživného na sumu 300 Eur mesačne, avšak nebol ochotný splatiť spätné výživné odkedy žiadala matka navrhovateľky výživné navýšiť.

3. V priebehu konania dovŕšila maloletá A. plnoletosť a na pojednávaní dňa 13.9.2023 predniesla svoj návrh a žiadala navýšiť výživné zo strany otca od dovŕšenia plnoletosti do budúca na sumu 400 Eur mesačne.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o návšteve školy navrhovateľky, rodným listom maloletej K. B., nar. XX.XX.XXXX (dcéry navrhovateľky), rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/134/2020-30 zo dňa 29.9.2020, trestným rozkazom Okresného

súdu Prešov, č.k. 1T/51/2021-103 zo dňa 25.6.2021 v spojení s opravným uznesením zo dňa 9.8.2021, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky, potvrdením Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava o poberaní nemocenských dávok matkou navrhovateľky, lustráciou v Sociálnej poisťovni ohľadom príjmu povinného z výživného, záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 15.11.2022 v rámci multidisciplinárneho konania, faktúrami vyhotoviteľa F. B. K. za mesiac december 2021, december 2022, august až október 2023, prehľadom výdavkov navrhovateľky za rok 2022 a 2023, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR G. zo dňa 24.2.2023, daňovým priznaním osoby povinnej z výživného za rok 2022, odpoveďou na žiadosť Exekútorského úradu G., P. C. A., súdna exekútorka, zmluvou o poskytovaní sociálnych služieb uzatvorenou medzi poskytovateľom sociálnej služby N. B. H. a prijímateľom sociálnej služby matky navrhovateľky, potvrdeniami o úhrade jasli matkou navrhovateľky, prehľadom výdavkov matky navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/12/2021-337 zo dňa 21.6.2023, záverečným vyúčtovaním odmeny advokátovi zo dňa 4.8.2023, správou OR PZ v G., Okresný dopravný inšpektorát v G. zo dňa 28.9.2023, objednávkami stavebných prác H. H. L. D. M. N. O. P., obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/134/2020, 27P/254/2021, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Matka navrhovateľky svojím návrhom žiadala navýšiť výživné zo strany jej otca ako osoby povinnej z výživného, pričom naposledy bolo zvýšené výživné pre vtedy ešte maloletú navrhovateľku zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, a to na základe schválenej rodičovskej dohody uzatvorenej na Okresnom súde Prešov, a to pod č.k. 27P/134/2020-30 zo dňa 29.9.2020. Zároveň boli dohodnuté splátky výživného medzi rodičmi po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2020.

6. V tom čase bola matka navrhovateľky vedúca pobočky, jej priemerný čistý mesačný príjem bol XXX Eur. Povinný z výživného bol živnostníkom s priemerným čistým mesačným príjmom okolo X XXX Eur. Navrhovateľka navštevovala X. ročník základnej školy. Povinný z výživného mal vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, a to vo výške 50 Eur mesačne, ktoré prestal uhrádzať, keď dcéra prestala chodiť do školy.

7. Po nástupe na strednú školu navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX porodila maloletú dcéru A. B. a rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/254/2021-16 zo dňa 8.2.2022 jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k tejto maloletej dcére. Matka navrhovateľky bola ustanovená za poručníčku maloletej K. do doby, kým maloletá matka nedovŕši plnoletosť.

8. V súčasnej dobe je navrhovateľka študentkou X. ročníka H. H. L. D. M. N. O. P., kde študuje v odbore kuchár. V tomto školskom roku uhrádza za obedy sumu 50 Eur mesačne, ZRPŠ platí 20 Eur ročne, za učebnice uhradila 16 Eur, za rovnošatu 60 Eur bez obuvi. Trojmesačne si platí voľný lístok MHD v sume 40 Eur, výdavky na oblečenie a obuv ju vyjde sezónne od 150 do 200 Eur, čo je na tri mesiace. Navrhovateľka je alergička, sezónne užíva lieky, za ktoré dopláca okolo 15 Eur.

9. Navrhovateľka býva so svojou matkou a jej priateľom v 5-izbovom rodinnom dome vo C. D.. Matka navrhovateľky je zamestnaná vo firme Q. H.. H. F., kde za rok 2022 bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX Eur, za rok 2023 mesiace január až marec priemerne vo výške X XXX,XX Eur. V mesiacoch február a marec bol v jej príjme započítaný daňový bonus v sume XXX Eur, ktorý sa znížil po dovŕšení plnoletosti navrhovateľky na sumu XX Eur mesačne. Zároveň v mesiaci marec bol príjem vyšší z dôvodu daňového vyrovnania, čo preukázala mzdovým listom. Matka navrhovateľky okrem uvedeného príjmu nemala v tom čase žiaden iný príjem, ani žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Svojej dcére zároveň uhradila aj uskladnenie pupočníkovej krvi v sume 24 Eur ročne, doplatok za jasle v sume 50 Eur mesačne, keďže maloletá dcéra navrhovateľky navštevuje jasle v období, keď je navrhovateľka v škole. Aj keď poberá rodičovský príspevok, na úhradu jasli to nestačí, preto jej matka dopláca pobyt v týchto jasliach. Zároveň jej platí antikoncepciu, ktorú užíva zo zdravotných dôvodov a ktorú jej nasadil lekár po pôrode.

10. Matka navrhovateľky trvala na zvýšení výživného od podania návrhu, nakoľko už v tomto období mala navýšené výdavky pre dcéru, ktoré vyčíslila mesačne v sume 449,88 Eur a ročné výdavky 1 315,44 Eur, čo na 12 mesiacov vychádza priemerne mesačne 109,62 Eur. Po sčítaní mesačných a priemerných mesačných a ročných výdavkov vyčíslila matka výdavky na navrhovateľku v sume 559,50 Eur.

11. Priateľ matky je zamestnaný, jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo X XXX Eur.

12. Matka navrhovateľky zároveň poukázala na svoj záväzok, ktorý jej vznikol titulom vyporiadania BSM, keďže rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 29C/12/2021-337 zo dňa 21.6.2023 je povinná za účelom úplného vyporiadania BSM zaplatiť žalovanému (osobe povinnej z výživného) finančnú úhradu vo výške XX XXX Eur v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Za tým účelom si aktuálne vybavuje hypotekárny úver v polovičnej sume, pričom v lehote do 24.1. budúceho roka uhradí povinnému z výživného na jeho účet finančné prostriedky titulom vyporiadania BSM.

13. Osoba povinná z výživného aktuálne žije so svojou matkou v F. I. C., ktorej prispieva na bývanie sumou 200 Eur mesačne. Stravuje sa sám. Na stravu má výdavky okolo 200 až 250 Eur mesačne, na hygienu 50 Eur mesačne, cestovné 50 Eur mesačne, pričom denne cestuje autobusom, keďže je mu blokován vodičský preukaz pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Okrem toho má dlhy v sume okolo XX XXX Eur, pričom aktuálne exekúcie nespláca, nakoľko pravidelne platí výživné.

14. Osoba povinná z výživného je živnostníkom, stavbárom, pričom vykonáva stavebné pomocné práce a podľa jeho tvrdení môže zarobiť okolo XXX Eur mesačne. Podľa predložených faktúr za rok 2022 bolo zistené, že na základe týchto faktúr vyúčtoval odberateľovi za mesiac december celkovo XX XXX Eur a za rok 2023 mesiace september až október vyúčtoval odberateľovi faktúry v sume X XXX Eur, pričom v mesiaci august 2023 to bola suma X XXX Eur, následne v mesiacoch september a október v spoločnej sume X XXX Eur. Priemerne mesačne takto vyfakturoval za tri mesiace sumu X XXX,XX Eur mesačne.

15. Osoba povinná z výživného je vyučeným elektromechanikom, túto prácu nevykonával od ukončenia školy. Pracoval ako mechanik jeden rok, následne jazdil s kamiónom a 9 rokov pracoval v stavebnej firme bývalej manželky - matky navrhovateľky.

16. Podľa daňového priznania za rok 2022 boli jeho príjmy z podnikania vo výške X XXX Eur, výdavky vo výške X XXX Eur, čiastkový základ dane bol v sume X XXX Eur. Povinný z výživného uviedol, že si paušálne odpočítava daň, nevedie si peňažný denník, a to z dôvodu, že nemá také výdavky, pre ktoré by bolo dôvodné si tento peňažný denník viesť, keďže materiál zakupuje vždy ten, pre koho vykonáva prácu.

17. V mesiaci september a október 2023 vykonával stavebné práce na základe objednávky H. H. L. D. M. N. O. P., podľa ktorej má dohodnutú cenu práce na XX Eur brutto za hodinu.

18. Z predložených výpisov z účtu za rok 2022 a 2023 povinného z výživného bolo zistené, že na týchto účtoch nie sú žiadne kreditné ani debetné obraty a platí iba poplatok za vedenie balíkových služieb, čo odôvodnil tým, že v prípade, že by mu prišli finančné prostriedky na účet, boli by sťahované exekútorom na úhradu jeho dlhov. Preto sú mu všetky odmeny za vykonanú prácu vyplácané v hotovosti. Na uvedený účet vkladá iba finančné prostriedky na úhradu výživného pre navrhovateľku.

19. Zo správy Exekútorského úradu G., P. C. A., súdna exekútorka zo dňa 22.5.2023 bolo zistené, že v exekučnej veci povinného F. B. voči oprávnenej A. B. (navrhovateľky) je zostatok exekúcie X XXX,XX Eur a v exekučnom konaní, kde je oprávnenou jeho staršia dcéra H. je zostatok exekúcie X XXX,XX Eur.

20. Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, č.k. 1T/51/2021-103 zo dňa 25.6.2021 bolo zistené, že obvinený F. B. (povinný z výživného) je vinný z toho, že úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu v skúšobnej dobe v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné.

21. Na pojednávaní dňa 14.11.2023 navrhovateľka a povinný z výživného, aj matka navrhovateľky uviedli, že by všetci súhlasili s výškou výživného v sume 300 Eur mesačne, avšak povinný z výživného nesúhlasil, že navýšenú výšku výživného uhradí aj spätne od podania návrhu, tak ako žiadala matka, za obdobie do dovŕšenia plnoletosti navrhovateľky.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako troch rokov, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky, osoby povinnej z výživného, ale aj matky, ktorá podala návrh v čase, keď ešte bola navrhovateľka maloletá. Zatiaľ čo pri poslednej úprave výživného navrhovateľka začala navštevovať X. ročník strednej školy, aktuálne je v X. ročníku, pričom v priebehu štúdia sa jej narodilo maloleté dieťa, ku ktorému jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti v čase maloletosti. Výživné na dieťa nebolo určené, nakoľko k tomuto dieťaťu nebolo určené ani otcovstvo. V čase, keď sa navrhovateľka starala o svoje narodené dieťa, mala individuálny študijný plán, pričom do X. ročníka už nastúpila na dennú formu vyučovania a jej maloletá dcéra K. od septembra XXXX začala navštevovať detské jasle, kde sa platí mesačný poplatok v sume 360 Eur a zároveň sa tam zakupujú hygienické potreby v sume okolo 30 až 40 Eur mesačne. Napriek tomu, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok na svoju maloletú dcéru, tento nie je dostačujúci a jej matka (stará matka) musí doplácať na výdavky spojené s navštevovaním jaslí v sume okolo 50 Eur mesačne.

33. Z dôvodu, že navrhovateľka nastúpila opätovne na štúdium strednej školy, sa jej navýšili výdavky na cestovné do školy, bolo potrebné jej zakúpiť rovnošatu na prax aj s topánkami, pričom matka jej zakúpila tri rovnošaty, okrem toho jej uhradila lyžiarsky zájazd, na ktorý jej sľúbil otec (povinný z výživného), že jej prispeje, avšak na takúto školskú aktivitu jej neprispel. Zároveň sa jej navýšili výdavky na oblečenie, vreckové, kredit na mobilný telefón, stravu, zbierku na stužkovú, na lieky, keďže je alergička a užíva lieky na alergie a vitamíny a tiež zo zdravotných dôvodov si platí antikoncepciu. Navrhovateľka býva u svojej matky a jej priateľa, čím jej takto matka zabezpečuje ubytovanie, zároveň jej platí aj všetky ďalšie

výdavky, ktoré nie je možné pokryť z výživného, ktoré jej doposiaľ povinný z výživného platil. Matka navrhovateľky podala návrh na zvýšenie výživného ešte v čase, keď navrhovateľka bola maloletá, tieto výdavky na dcéru vyčíslila celkovo v sume okolo 560 Eur mesačne, v čom boli zarátané aj ročné výdavky, ktoré spriemernila na mesiac v sume 109,62 Eur. Napriek tomu, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok, tento je vyplácaný na úhradu jasieľ pre maloletú dcéru K., keďže navrhovateľka bola nútená nastúpiť do školy, keďže je potrebné, aby vykonávala prax, pokiaľ chce zmaturovať.

34. V priebehu konania matka navrhovateľky, ako aj navrhovateľka riadne preukázali a zdokladovali všetky jej výdavky, ktoré z pohľadu súdu sú odôvodnené, okrem štúdia navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť aj svojej maloletej dcére a nie je v jej možnostiach a schopnostiach si privyrobiť a zvýšiť si svoj príjem. Je pre ňu dôležité, aby dokončila štúdium na strednej škole a aby sa následne mohla riadne zamestnať.

35. U matky navrhovateľky sa od poslednej úpravy výživného navýšil čistý mesačný príjem zo sumy okolo XXX Eur mesačne na sumu okolo X XXX Eur mesačne aj s daňovým bonusom, ktorý sa od dovŕšenia plnoletosti navrhovateľky znížil zo sumy XXX Eur mesačne na sumu XX Eur mesačne. Matka navrhovateľky na základe rozsudku okresného súdu bola zaviazaná zaplatiť osobe povinnej z výživného finančnú náhradu za účelom vyporiadania BSM vo výške XX XXX Eur v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, to je do 24.1.2024. Za tým účelom si matka vybavuje hypotekárny úver v polovičnej sume tak, aby tento svoj dlh mohla osobe povinnej z výživného zaplatiť, čím sa jej navýšia ďalšie výdavky.

36. Matka navrhovateľky od podania návrhu zabezpečuje všetky jej výdavky, ktoré nebolo možné pokryť z výživného, ktoré prispieva osoba povinná z výživného v sume 200 Eur mesačne, keďže tieto výdavky prevyšujú zaplatené výživné. Svojej dcére poskytuje ubytovanie, stravu, dopláca jej za lieky, rovnako dopláca za jasle svojej vnučky, ktorá žije s navrhovateľkou a jej matkou v spoločnej domácnosti.

37. Vzhľadom na navýšené výdavky na strane navrhovateľky, ktoré boli súdu riadne preukázané, vzhľadom na starostlivosť o maloleté dieťa a jej pokračujúce štúdium na strednej škole napriek tomu, že už dovŕšila plnoletosť, považoval súd za dôvodné navýšiť výživné s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby a výdavky.

38. K zmene pomerov došlo aj na strane osoby povinnej z výživného, ktorý v čase poslednej úpravy výživného žil s priateľkou v 3-izbovom rodinnom dome, v máji 2020 začal podnikáť v oblasti stavebníctva ako živnostník s príjmom okolo X XXX Eur a výdavkami celkovými okolo 500 Eur mesačne. Aktuálne už nežije s priateľkou, býva u svojej matky, ktorej pravidelne prispieva na bývanie sumou 200 Eur mesačne, výdavky na stravu, hygienu, cestovné do práce aj s bývaním má celkovo v sume 550 Eur mesačne, takže k navýšeniu týchto výdavkov došlo iba v čiastočnej výške. Okrem toho má dlh v celkovej sume okolo XX XXX Eur, pričom aktuálne nespláca exekúcie, čo odôvodnil tým, že prispieva na výživu svojej dcére. Povinný z výživného už ani v čase poslednej úpravy výživného neplatil výživné na staršiu dcéru, aktuálne už nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, s navrhovateľkou sa nestretáva, okrem bežného výživného jej ničím neprispieva, vzťahy medzi nimi sú napäté.

39. Aj keď povinný z výživného uviedol, že aj naďalej vykonáva pomocné stavebné práce ako živnostník a jeho príjem je okolo XXX Eur mesačne netto, z vyžiadanych a predložených faktúr za rok 2022, konkrétne mesiac november a december, mal príjem z týchto vykonaných prác na základe faktúr, ktoré predložil odberateľovi vo výške XX XXX Eur a za mesiace august až október 2023 vyúčtoval svoje práce v celkovej sume X XXX Eur, čo za tri mesiace predstavuje priemernú mesačnú mzdu X XXX,XX Eur a v prepočte za obdobie, kedy boli predložené faktúry, to je od decembra 2022 do októbra 2023 v celkovej sume XX XXX Eur. Priemerne mesačný príjem mu vychádza v sume X XXX,XX Eur. V priebehu konania sa osoba povinná z výživného nevyjadřila, či platí povinné odvody do poisťovní. V prípade, že je povinný tieto odvody platiť aj po odpočítaní takýchto výdavkov je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu svojej dcére sumou 300 Eur mesačne, s ktorou v závere konania súhlasil a s ktorou súhlasila aj navrhovateľka a jej matka. Výživné v sume 300 Eur mesačne zo strany osoby povinnej z výživného je z pohľadu súdu primerané, zodpovedá výdavkom a potrebám, ktoré uviedla navrhovateľka, vzhľadom na to, že jej matka jej zabezpečuje všetky ďalšie výdavky a rovnako jej pomáha pri starostlivosti o jej maloletú dcéru, ktorej napríklad dopláca jasle. Keďže navrhovateľ nad rámec bežného výživného ničím

neprispeva, nestretáva sa s navrhovateľkou, považoval súd výživné v uvedenej výške za primerané, s ktorým všetci traja účastníci konania súhlasili a ktoré je schopný z pohľadu súdu platiť do budúcnosti.

40. Návrh matky bol podaný v čase, keď bola navrhovateľka maloletá, matka žiadala určiť výživné od podania návrhu do dovŕšenia plnoletosti svojej dcéry, pričom trvala aj na spätnom výživnom vzhladom k tomu, že pri poslednej úprave výživného boli určené splátky dlžného výživného po 20 Eur mesačne, ktoré doposiaľ povinný z výživného neuhrádza. Keďže v čase podania návrhu vtedy ešte maloletá navrhovateľka nastúpila po rodičovskej dovolenke na dennú formu štúdia na strednej škole, považoval súd za dôvodné navýšiť výživné od podania návrhu, pričom považoval návrh matky v tom čase podaný za dôvodne. Už v tom čase povinný z výživného podnikal, za mesiac december predložil tri faktúry v celkovej sume XX XXX Eur, z ktorých mohol späťne dcére zaslať aj vyššie výživné vzhladom na zmenu pomerov, ktorá u nej nastala nástupom do školy.

41. Keďže súd považoval navýšenie výživného od podania návrhu matkou za dôvodné, vznikol takto osobe povinnej z výživného dlh na výživnom za obdobie od 30.9.2022 do 31.10.2023 v celkovej výške 1 303,20 Eur (t.j. 13 mesiacov x 100 Eur + 1 deň v mesiaci september 2022), ktoré povolil súd osobe povinnej z výživného splácať v 100 Euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. Vzhľadom k tomu, že sa aktuálne vedie voči osobe povinnej z výživného exekučné konanie, má viacero dlhov, ktoré nespláca, ako aj vzhľadom na to, že už bol právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy s tým, že mu bolo uložené zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe, považoval súd za dôvodné určiť mu splátky dlžného výživného, ktoré určil vo vyššej sume, a to z dôvodu, že v čase podania návrhu už bol schopný doplácať do aktuálne platenej výšky výživného sumu 100 Eur mesačne, čím by takto platil výživné, s ktorým súhlasil aj do budúcnosti.

42. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).