

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/68/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708200619  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1708200619.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci navrhovateľa: Dexia banka Slovensko a.s., so sídlom: Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: S. W., A.. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Č., o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,XX € s 20 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2006 až do zaplatenia, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške XXX,XX €, všetko do troch dní.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním návrhu na začatie konania zo dňa 24.01.2008, doručeným súdu dňa 01.02.2008 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške X.XXX,XX Eur s príslušenstvom a trovy konania do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ svoj právny nárok v návrhu na začatie konania zdôvodnil tak, že s odporcom dňa 23.08.2005 uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „Zmluva o spolupráci“), na základe ktorej bol odporcovi zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Počas trvania zmluvného vzťahu sa odporca v mesiaci september 2006 poplatkovaním služieb zo strany navrhovateľa dostal do nepovoleného debetu na rastovom osobnom účte. Odporca nevykonal žiadne úkony, ktoré by smerovali k úhrade debetu na účte. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o spolupráci, a to zaslaním Oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 18.12.2006. Odporcovi bol jeho účet zrušený dňa 20.12.2006. V deň splatnosti, v deň účinnosti odstúpenia od zmluvy, bola celá pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške X.XXX,XX Eur a táto sa úročí debetnou úrokovou sadzbou pri nepovolenom čerpaní debetu na účte vo výške 20 % ročne od 21.12.2006 do zaplatenia. Táto úroková sadzba vyplýva zo sadzobníka poplatkov Dexia Banky Slovensko, a.s., na ktorý sa odvolávajú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v Kapitole III.- Účty a vkladné knižky, časti A - všeobecné ustanovenia, bode č. 23. Výška tohto dohodnutého úroku je v Sadzobníku poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. určená

2

v bode 17.3.14.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 19.10.2009 vydal pod č.k.: XXRo XXXX/XXXX-XX platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 3.417,06 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k.: XC/XX/XXXX-XX zo dňa 21.03.2011 súd platobný rozkaz č.k.: XC/XX/XXXX-XX zrušil pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi.

Z úkonov smerujúcich k príprave pojednávania súd zistil, že odporca sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu zhodne s návrhom.

Vykonaným šetrením cez centrálny register obyvateľov súd zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca Čadca.

Uznesením č.k.: XC/XX/XXXX-XX zo dňa 21.03.2011 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise (§ 48 ods. 4 O.s.p.)

Na zistenie skutkového stavu vykonal súd dokazovanie podľa § 120 ods. 1 O.s.p. len na návrh navrhovateľa dôkazom listín pripojených k návrhu - Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.08.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami a aktuálnym sadzobníkom poplatkov, Oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 18.12.2006.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ dňa 23.08.2005 v Bratislave uzatvoril s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní produktov a služieb, na základe ktorej bol odporcovi zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V mesiaci september 2006 sa odporca poplatkovaním služieb zo strany navrhovateľa dostal do nepovoleného debetu na rastovom osobnom účte a odo dňa 30.09.2006 vznikol na jeho účte debetný zostatok vo výške XX.XXX,XX,-Sk. Na základe uvedeného ho navrhovateľ listom zo dňa 30.09.2006 vyzval, aby v lehote do 20 kalendárnych dní odo dňa vystavenia tejto výzvy doplnil zostatok na jeho účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšenú o sankčný úrok stanovený zmluvou o účte. Zároveň ho poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote dlžnú sumu vrátane sankčného úroku a prípadných poplatkov nezaplatí, bude to navrhovateľ považovať za porušenie podmienok pre poskytnutie povoleného debetného zostatku a bude nútený postupovať v zmysle Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. a pristúpiť ku zrušeniu jeho účtu. Odporca nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k úhrade debetu na účte a preto navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o spolupráci a to zaslaním Oznámenia o odstúpení do zmluvy dňa 18.12.2006. Odporcovi bol jeho účet zrušený dňa 20.12.2006, nakoľko Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v Kapitole VIII Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v časti B. Doručovanie v bode 6 ustanovujú, že ak banka zasiela písomnosť poštou na adresu uvedenú klientom v zmluve uzatvorenej s bankou alebo na adresu, ktorú klient písomne oznámil banke na účely doručovania písomností, považuje sa písomnosť za doručenie na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Navrhovateľ si súčasne s pohľadávkou voči odporcovi ktorá bola v deň platnosti,

3

v deň účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške XXX.XXX,XX X. (X.XXX,XX eur) uplatňuje úrok vo výške 20 % ročne z istiny odo dňa 21.12.2006 do zaplatenia. Táto úroková sadzba vyplýva zo sadzobníka poplatkov Dexia Banky Slovensko, a.s., na ktorý sa odvolávajú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v Kapitole III.- Účty a vkladné knižky, časti A - všeobecné ustanovenia, bode č. 23. Výška tohto dohodnutého úroku je v Sadzobníku poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. určená v bode 17.3.14.

Podľa § 269 ods. 2, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2. Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Zhodnotením vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ v sporovom konaní preukázal existenciu záväzku odporcu voči navrhovateľovi v celkovej výške 3.417,06 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti odporcu súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, O.s.p. veta prvá podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Navrhovateľ sa podaním návrhu na začatie konania zo dňa 24.01.2008, doručeným súdu dňa 01.02.2008 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.417,06 Eur s príslušenstvom a trovy konania do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ svoj právny nárok v návrhu na začatie konania zdôvodnil tak, že s odporcom dňa 23.08.2005 uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „Zmluva o spolupráci“), na základe ktorej bol odporcovi zriadený osobný účet č. 1805561002/5600. Počas trvania zmluvného vzťahu sa odporca v mesiaci september 2006 poplatkovaním služieb zo strany navrhovateľa dostal do nepovoleného debetu na rastovom osobnom účte. Odporca nevykonal žiadne úkony, ktoré by smerovali k úhrade debetu na účte. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o spolupráci, a to zaslaním Oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 18.12.2006. Odporcovi bol jeho účet zrušený dňa 20.12.2006. V deň splatnosti, v deň účinnosti odstúpenia od zmluvy, bola celá pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške 3.417,06 Eur a táto sa úročí debetnou úrokovou sadzbou pri nepovolenom čerpaní debetu na účte vo výške 20 % ročne od 21.12.2006 do zaplatenia. Táto úroková sadzba vyplýva zo sadzobníka poplatkov Dexia Banky Slovensko, a.s., na ktorý sa odvolávajú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v Kapitole III.- Účty a vkladné knižky, časti A - všeobecné ustanovenia, bode č. 23. Výška tohto dohodnutého úroku je v Sadzobníku poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. určená

2

v bode 17.3.14.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 19.10.2009 vydal pod č.k.: 17Ro 1695/2008-20 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 3.417,06 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 5C/68/2011-35 zo dňa 21.03.2011 súd platobný rozkaz č.k.: 5C/68/2011-35 zrušil pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi.

Z úkonov smerujúcich k príprave pojednávania súd zistil, že odporca sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu zhodne s návrhom.

Vykonaným šetrením cez centrálny register obyvateľov súd zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca Čadca.

Uznesením č.k.: 5C/68/2011-36 zo dňa 21.03.2011 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise (§ 48 ods. 4 O.s.p.)

Na zistenie skutkového stavu vykonal súd dokazovanie podľa § 120 ods. 1 O.s.p. len na návrh navrhovateľa dôkazom listín pripojených k návrhu - Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.08.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami a aktuálnym sadzobníkom poplatkov, Oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 18.12.2006.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ dňa 23.08.2005 v Bratislave uzatvoril s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní produktov a služieb, na základe ktorej bol odporcovi zriadený osobný účet č. 1805561002/5600. V mesiaci september 2006 sa odporca poplatkovaním služieb zo strany navrhovateľa dostal do nepovoleného debetu na rastovom osobnom účte a odo dňa 30.09.2006 vznikol na jeho účte debetný zostatok vo výške 99.594,35,-Sk. Na základe uvedeného ho navrhovateľ listom zo dňa 30.09.2006 vyzval, aby v lehote do 20 kalendárnych dní odo dňa vystavenia tejto výzvy doplnil zostatok na jeho účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšenú o sankčný úrok stanovený zmluvou o účte. Zároveň ho poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote dlžnú sumu vrátane sankčného úroku a prípadných poplatkov nezaplatí, bude to navrhovateľ považovať za porušenie podmienok pre poskytnutie povoleného debetného zostatku a bude nútený postupovať v zmysle Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. a pristúpiť ku zrušeniu jeho účtu. Odporca nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k úhrade debetu na účte a preto navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o spolupráci a to zaslaním Oznámenia o odstúpení do zmluvy dňa 18.12.2006. Odporcovi bol jeho účet zrušený dňa 20.12.2006, nakoľko Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v Kapitole VIII Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v časti B. Doručovanie v bode 6 ustanovujú, že ak banka zasiela písomnosť poštou na adresu uvedenú klientom v zmluve uzatvorenej s bankou alebo na adresu, ktorú klient písomne oznámil banke na účely doručovania písomností, považuje sa písomnosť za doručенú na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Navrhovateľ si súčasne s pohľadávkou voči odporcovi ktorá bola v deň platnosti,

3

v deň účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 102.942,25 Sk (3.417,06 eur) uplatňuje úrok vo výške 20 % ročne z istiny odo dňa 21.12.2006 do zaplatenia. Táto úroková sadzba vyplýva zo sadzobníka poplatkov Dexia Banky Slovensko, a.s., na ktorý sa odvolávajú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v Kapitole III.- Účty a vkladné knižky, časti A - všeobecné ustanovenia, bode č. 23. Výška tohto dohodnutého úroku je v Sadzobníku poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. určená v bode 17.3.14.

Podľa § 269 ods. 2, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2. Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Zhodnotením vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ v sporovom konaní preukázal existenciu záväzku odporcu voči navrhovateľovi v celkovej výške 3.417,06 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti odporcu súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, O.s.p. veta prvá podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.