

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/174/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223463
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111223463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zastúp.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Martin, Jilemnického 30, proti odporcovi: W. Y., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom E., B. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie V.. W. Z., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 6.782,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.782,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 9.3.2012 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 406,50 eur za zaplatený súdny poplatok, a v sume 587,40 eur za trovy právneho zastúpenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.782,97 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia dohodnutých splátok a zmluvnú pokutu aj s úrokom z omeškania.

Súd v priebehu konania zistil, že odporca sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste, aj keď je naďalej prihlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej v návrhu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú šetrením ktorej vykonalo Obvodné oddelenie Policajného zboru v Zavare. Z oznámenia Obecného úradu Zavar súd zistil, že odporca je aj naďalej hlásený k trvalému pobytu na adrese E., B. XX. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava písomne súdu oznámilo, že odporca t.č. nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 14C/174/2011 - 46 zo dňa 15.2.2012, ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, V.. W. Z., pracovníčku Okresného súdu Piešťany.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so zmluvou a zmluvou o zabezpečení zo dňa 13.5.2008, s predčasným ukončením zmluvy, a zistil nasledovný skutkový stav, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ mal predvolanie riadne doručené dňa 21.2.2012 pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, a opatrovník ustanovený odporcovi mal predvolanie riadne doručené dňa 22.2.2012.

Navrhovateľ a odporca dňa 13.5.2008 uzatvorili Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120082301, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu 129.248,- Sk (4.290,25 eur) na zakúpenie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat 1.8 T za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. 10/08, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

Odporca sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 6.217,- Sk (206,37 eur). Odporca zaplatil iba 12 splátok v celkovej výške 2.476,44 eur, ďalej už neplnil platenie splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo zo strany navrhovateľa v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d/ Všeobecných obchodných podmienok k vyhláseniu veriteľa o okamžitej splatnosti ku dňu 8.2.2010. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 6.782,97 eur, ktorá pozostáva z poskytnutej pôžičky a úroku vyčísleného k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti vo výške 2.815,32 eu, po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 2.476,44 eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 8.2.2010 vypovedal zmluvu č. 120082301. K dnešnému dňu odporca neuhradil pohľadávku navrhovateľa v uplatnenej výške.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka prvej vety dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi bola platne uzatvorená Zmluva a zmluva o zabezpečení, v ktorej boli dohodnuté mesačné splátky. Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil splátky riadne a včas v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Súd priznal v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 406,50 eur za zaplatený súdny poplatok, a za trovy právneho zastúpenia v sume 587,40 eur za 2 úkony právnej služby á 237,34 eur a 2 x 7,41 eur režijný paušál, vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.