

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/177/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911203038
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911203038.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Helena Kuzmová, v právnej veci navrhovateľa: B. O. X., X.. H.. E., Ú. X, W., G.: XXXXXXXX, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, G.: XXXXXXXX, proti odporcom v 1. rade: Q. T., A.. X. X. XXXX, W. X., J.. Y. XXX/XX, Q. X. H.: U. T., A.. XX. X. XXXX, W. Č. A. S., E. P. XXX/X, o zaplatenie 450,90 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 450,90 € s úrokom z omeškania:

vo výške 8,5 % zo sumy 69,67 € od 1. 10. 2008 do zaplatenia,

vo výške 9,5 % zo sumy 7,97 € od 4. 4. 2009 do zaplatenia,

vo výške 9 % zo sumy 373,26 € od 26. 5. 2009 do zaplatenia,

a na trovách konania titulom zaplateného súdneho poriadku 27 € a trovy právneho zastúpenia 280 €, a to v mesačných splátkach po 30 € vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca do úplného vyrovnania dlžnej sumy, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zviazal odporcov na zaplatenie vymáhanej sumy, a to z toho dôvodu, že navrhovateľ získal túto pohľadávku od postupcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a odporcovia sú dedičmi po nebohej matke, ktorá odoberala služby navrhovateľa a zodpovedajú ako dedičia do výšky ceny nadobudnutého dedičstva a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Odporcovia uviedli, a to odporca v 1. rade, že ak bude musieť zaplatiť spolu s bratom, tak žiada splátky. Odporca v 2. rade rovnako uviedol, že súhlasí so zaplatením, ale nemá finančné prostriedky, preto žiada zaplatenie v splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 2. 2010, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategória domácnosť, faktúrami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, zoznamom otvorených položiek k rozhodujúcemu dňu, ku dňu 2. 2. 2010, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 5. 3. 2007, plnou mocou od P. T., N. Ú. XXXXXXXXXXXX a dedičským rozhodnutím - osvedčením o dedičstve Dnot 74/2010, 1D/192/2010 po nebohej P. T.B., zmluvou o postúpení pohľadávok, a zistil tento skutkový stav veci:

Z podaného návrhu, ako aj z výpovede právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 2. 2010 postúpil Slovenský plynárenský priemysel, a.s., na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Odporcovia sú fyzické osoby, ktoré na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve 1D 192/2010 sú dedičmi po poručiťelke P. T., H.. F., A.. XX. X. XXXX, N..

X. X. XXXX, naposledy bytom Č. A. S.. Postupca uzatvoril dňa 5. 3. 2007 s porúčiteľom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov - kategória domácnosť, a v zmysle tejto zmluvy sú nedeliteľnou časťou aj zmluvné obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov - kategória domácnosť. Na základe zmluvy vznikol medzi postupcom a porúčiteľom záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu porúčiteľovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj postupca urobil. Porúčiteľ sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Postupca vyúčtoval porúčiteľovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, išlo o faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,97 € splatnú 3. 4. 2009, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,67 € splatnú 30. 9. 2008, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 373,26 € splatnú 25. 5. 2009. Porúčiteľ si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a dlžnú sumu 450,90 € za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z výpovede odporcu v 1. rade súd zistil, že v danom prípade sa jedná o dlh, ktorý vznikol jeho alebo jej matke. Dedičské konanie bolo ukončené a pokiaľ by mal spolu s bratom zaplatiť za dlh, ktorý vznikol za života jeho matky, uviedol, že nepracuje, je evidovaný na úrade práce a iba brigádnicke zarába a berie dávkou v hmotnej núdzi vo výške 63 €. Poukázal na to, že má rodinu, má 5 detí a všetky deti sú maloleté. Jeho manželka nepracuje.

Z výpovede odporcu v 2. rade súd zistil, že on je ochotný zaplatiť a zaplatil by aj sám, ak by mal peniaze, ale nepracuje, je evidovaný na úrade práce, poberá spolu s rodinou 350 €, má dve maloleté deti. Poplatky za byt platí vo výške 150 €, má výdavky na stravovanie, ošatenie, robí všetko preto, aby pracoval. Chcel by začať aj podnikáť v oblasti stavebníctva. Žiadal splátky čo najnižšie, pretože nemá z čoho platiť.

Z predložených listinných dôkazov, a to zo zmluvy o dodávke plynu, ktorú uzatvorila ešte nebohá P. T., sa zisťuje, že táto bola odberateľkou zemného plynu. Ďalej z predložených faktúr vyplýva, že za odobratý zemný plyn mala uhradiť v termíne splatnosti jednotlivé sumy, ktoré porúčiteľka neuhradila.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V konaní bolo preukázané, že medzi postupcom a porúčiteľom bola uzavretá zmluva o dodávke plynu a postupca dodával plyn a odporkyňa neuhradila tieto faktúry, v celkovej výške 450,90 €.

Z predloženého dedičského rozhodnutia vyplýva, že odporcovia sú dedičmi po nebohej porúčiteľke, ich matke P. T..

V zmysle § 450 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zodpovedajú teda odporcovia za porúčiteľove dlhy, ktoré na nich prešli porúčiteľovou smrťou.

Z toho dôvodu súd zaviazal odporcov na zaplatenie vymáhanej sumy.

Súd zaviazal odporcov v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu súd priznal na trovách konania titulom zaplateného súdneho poplatku čiastku 27 €, ďalej súd priznal trovy právneho zastúpenia, pretože navrhovateľ bol zastúpený advokátom, pričom odmena je vypočítaná podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 31,54 € za jeden úkon. Išlo o 5 úkonov právnej pomoci, spolu vrátane DPH je to 189,24 €.

Hotové výdavky podľa § 15 a následné vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., išlo o 2 x režijný paušál po 7,21 €, t.j. 14,42 €, 2x režijný paušál po 7,41 €, t.j. 14,82 €, 1 x 7,63 €, t.j. 7,63 €, DPH 20 %, spolu 7,37 €, spolu 44,24 €.

Cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, pričom išlo o osobné motorové vozidlo Ford mondeo, základná náhrada za cestu 1 x KE - TV a späť vo výške 17,93 €, a to 98 km x 0,183 €, náhrada za spotrebované pohonné hmoty 5,8 x 98 km, t.j. 5,68 litra x 1,54 €/ liter, t.j. spolu 8,75€. Cestovné spolu 26,68 €. DPH 5,34 €, spolu s DPH 32,02 €.

Cestovné náhrady spolu sú s prihliadnutím na to, že navrhovateľ 7. 3. 2012 bol na Okresnom súde v Trebišove aj na pojednávaní v právnej veci 13C/205/2011, uplatňuje si 1 z cestovných náhrad v sume 16,01 €.

Náhrada za stratu času: cesta Košice - Trebišov na pojednávanie dňa 7. 3. 2012 1 x 4 začatých polhodín, t.j. 4x12,71 €, t.j. 50,84 € + DPH 10,17€, spolu 61,01 €. Polovičná náhrada za stratu času v 1 t.j. 30, 51 €. Hotové výdavky spolu 90,76 €, trovy právneho zastúpenia spolu 280 €. Trovy konania spolu 307 €. (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

S prihliadnutím na finančnú situáciu odporcu súd povolil platiť splátky, a to po 30 € spoločne a nerozdielne, vrátane trov konania, a to do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok. (§ 160 Občianskeho súdneho poriadku)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.