

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205634
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205634.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Košice, so sídlom Uralská 1, Košice, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., G. XXXX/XX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, so sídlom Uralská 1, Košice a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 6P/59/2023.

II. Ustanovuje sa Mesto Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to na jeho zastupovanie v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2023 bol súdu doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len "úrad"), ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdá maloletého A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, so sídlom Uralská 1, Košice, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 6P/59/2023, zo dňa 16.03.2023, právoplatným 06.04.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie s tým, že matka je povinná odovzdať maloletého A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, so sídlom Uralská 1, Košice. Počas plynutia neodkladného opatrenia bola rodina zo strany úradu monitorovaná, boli v nej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Za účelom pomoci a podpory rodiny bola realizovaná prípadová konferencia dňa 20.09.2023, na ktorej sa zúčastnilo Centrum pre deti a rodiny Košice, koordinátorka Stretnutia rodinného kruhu, tri sestry zo strany matky, ako aj Komunitné centrum Spišská Nová Ves, pričom koordinátorka nastolila otázku zaktivizovania rodiny a hľadania riešenia pre maloletého A.. Stretnutie bolo ukončené s tým, že sa do programu skúsi zapojiť aj sestra z Piešťan, ktorá by podľa slov sestier mala záujem vziať maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti. Spomínaný príbuzný spätne nekontaktoval úrad a teda je možné sa domnievať, že jej záujem bol vyslovený iba formálne. Úrad podal žiadosť o súčinnosť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ohľadom matky, C. B., nakoľko bolo zistené, že sa matka spolu so svojim partnerom zdržiava vo Vrútkach. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal navrhovateľovi správu zo sociálneho prieskumu, pričom zistilo, že matka s partnerom, p. H., prebýva v drevenom prístrešku pri železničnej stanici, kde sa zdržujú bezdomovci. Prítomní obyvatelia prístrešku uviedli,

že p. B. s priateľom sa zdržiava v trávnom poraste v betónovom objekte, ktorý patrí pravdepodobne spoločnosti Železnice SR. V závere podaného návrhu navrhovateľ uviedol, že zohľadňujúc aktuálnu situáciu v rodine, najmä, že na strane matky nenastala taká zmena pomerov, ktorá by umožnila návrat maloletého A. do jej starostlivosti a neexistuje iná osoba, ktorá by toho času mohla prevziať starostlivosť o dieťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

15. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloletý je toho času na základe nariadeného neodkladného opatrenia v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, so sídlom Uralská 1, Košice, pričom jeho matka aj naďalej nie je spôsobilá zabezpečiť svojmu synovi riadnu výchovu a starostlivosť s ohľadom na nedostatok osvojených rodičovských zručností potrebných na

zvládnutie starostlivosti maloleté dieťa. Súd sa tiež oboznámil so skutočnosťou, že matka vedie túlavý spôsob života, nežije v žiadnej obývateľnej domácnosti, jej život je možné charakterizovať ako život bezdomovca. Je preto potrebné, aby maloletý bol aj naďalej kontinuálne umiestnený v uvedenom centre a to až do skončenia konania o uložení výchovného opatrenia.

16. Na základe skutočností uvedených úradom v podanom návrhu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a to vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletého A., ktorého nie je možné toho času bez ohrozenia jeho správneho vývoja a vývinu vrátiť do jeho prirodzeného rodinného prostredia, a v právnej veci ktorého je potrebné rozhodnúť vo veci samej o uložení výchovného opatrenia.

17. Nakoľko uplynula lehota, na ktorú bolo u maloletého uložené neodkladné opatrenie a o nariadení uloženia výchovného opatrenia nie je možné bez verejného prejednania rozhodnúť rozhodnutím vo veci samej, nariadil súd neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

19. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

20. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

21. S poukázaním na vyššie uvedené súd ustanovil maloletému A. za kolízneho opatrovníka Mesto Spišská Nová Ves, keďže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v tomto konaní navrhovateľom.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti výroku I a III tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (uznesenie o ustanovení opatrovníka mal. dieťaťu pre konanie nie je obsiahnuté v § 357 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.