

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010044
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2012 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1) L. K. T. I b , I..XX. X. XXXX O. Krompachoch, T. M. I.Á. O., G. Z. N., U.. M. W. Č.. XX, T. M. I. O., bez zamestnania,

2) W. K. T. I b , I.. XX. X. XXXX O. Q., T. Q., G. Z. N., U.. M. W. Č.. XX, T. M. I. O., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

3) ml. T. K. T. I b , I.. XX. X. XXXX O. Krompachoch, T. M. I. O., G. Z. N., U.. M. W. Č.. XX, T. M. I. O., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin - Sučany,

4) ml. W. X. R. r F. , I.. X. X. XXXX O. Krompachoch, T. M. I. O., G. Z. N., U.. M. W. Č.. XX, T. M. I. O., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin - Sučany,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 16. októbra 2011 asi o 18.00 hod. v N. - Č. M. W., T. M. I. O., po vzájomnej dohode prišli k odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Felícia, EČ: M.-XXX Z., na lúke pri železničnom moste, kde kameňom rozbili sklenenú výplň na ľavých zadných dverách a následne vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili hnedý plastový kufrík s náradím a rybárskymi potrebami, rybárske plaváky, háčiky, olovené závažia, 2 ks elektronických signalizátorov záberu zn. Zebco, z prístrojového panela vozidla odcudzili autorádio zn. Hyundai typu ARM 1112, v. č. 051001403 s odoberateľným čelným panelom, čím takto pre majiteľa motorového vozidla a časti odcudzených vecí poškodeného V. K., I.. X. X. XXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 381,43 € a poškodením motorového vozidla vo výške 110,29 €, odcudzením 4 ks stojanových tyčí so signalizátormi záberu zn. Dolphin a 2 ks signalizátorov záberu tzv. policajti, balenia krmných peliet, pre poškodeného W. B., I.. XX. XX. XXXX, spôsobili škodu vo výške 70,43 €, odcudzením tašky s 2 ks elektronickými signalizátormi záberu zn. Galaxy a Esox, stojanu (trojnožky) na udicu pre poškodeného Y. B., I.. XX. X. XXXX, spôsobili škodu vo výške 75,44 €, a uvedeného konania sa obžalovaný W. K. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 132/2009 zo dňa 20. 1. 2010 bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a obžalovaní W.. T. K. F. ml. W. X. napriek tomu, že boli

rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 158/2010 zo dňa 30. 9. 2010 právoplatne odsúdení pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, W.. T. K. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov a W.. W. X. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a obžalovaní W. K., W.. T. K. F. ml. W. X. boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaní W. K., W.. T. K. F. ml. W. X.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaný L. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Obžalovaný W. K.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný W.. T. K.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný W.. W. X.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodených V. K., I.. X. X. XXXX O. Krompachoch, Z. Ž. Č.. XXX, T. M. I. O., W. B., I.. XX. XX. XXXX O. Krompachoch, Z. Ž. Č.. XXX, T. M. I. O. F. Ladislava , I.. XX. X. XXXX O. Krompachoch, Z. Ž. Č.. XXX, T. M. I. O..

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovaný môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.