

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010090
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému M. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. 03. 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným M. K. a obhajcom JUDr. Marekom Lehutom zo dňa 17. 01. 2012, sp. zn. 3Pv 567/10 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: M. K., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E., ul.
W. V. XXXX/XX, prechodne bytom E.,
J. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia
slobody v ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci,

je vinný, že

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 20P/253/04 zo dňa 07. 03. 2005 s právoplatnosťou 23. 03. 2005 tak, že je povinný prispievať na výživu svojich detí M. A., nar. XX. XX. XXXX a M. A., nar. XX. XX. XXXX sumou 49,79 Eur mesačne na každého z nich, k rukám matky M. A., bytom E., Z. ul. č. XXXX/XXE a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 21P/125/2009 zo dňa 14. 12. 2009 s právoplatnosťou 21. 01. 2010 mal určenú povinnosť platiť výživné vo výške 25,36 Eur mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra Bratislava, ul. Slovinská č. 1, kde bol mal. M. A. umiestnený, si svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v mieste bydliska ani všade inde neplnil riadne, včas a v plnej výške, čím mu na syna M. A. a súčasne na dcéru M. A. za obdobie od dňa 01. 06. 2008 do 30. 06. 2008 vznikol dlh voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave za vyplatené náhradné výživné vo výške 99,58 Eur, na syna M. A. za obdobie od dňa 01. 07. 2008 do 21. 01. 2010, kedy bol maloletý vzatý do Diagnostického centra v Bratislave, a po ukončení jeho umiestnenie v tomto zariadení od dňa 23. 04. 2010 až do 14. 05. 2011, kedy bol obvinený M. K. vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, a súčasne na dcéru M. A. od dňa 01. 07. 2008 do 14. 05. 2011 vznikol dlh na výživnom voči matke detí M. Szajkovej, vo výške X 304,93 Eur, a tiež na syna M. A. za obdobie od dňa 21. 01. 2010, kedy bol vzatý do Diagnostického centra v Bratislave do dňa 22. 04. 2010, kedy bolo ukončené jeho umiestnenie v tomto zariadení, dlh voči Diagnostickému centru Bratislava, Slovinská č. 1, v celkovej výške 76,08 Eur, pričom obv. M. K. bol na základe rozsudku U. súdu Trnava, sp. zn. 1T/7/2008 zo dňa 22. 05. 2008, právoplatným dňa 22. 05. 2008 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ T r. zák.

Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti výživné nenahradzoval stravou alebo šatstvom, záujem o pravidelné zaobstarávanie životných potrieb svojich detí neprejavoval ani iným spôsobom, ako uchádzač o zamestnanie sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave prihlásil až dňa 11.

02. 2009, pričom z jeho evidencie bol dňa 12. 06. 2010 vyradený pre nespoluprácu, odkedy neprejavil preukázateľne snahu riadne sa zamestnať,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17. 01. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným M. K. a obhajcom JUDr. Marekom Lehutom.

Obvinený M. K. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

Obvinený M. K. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 18. 01. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným M. K..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/2/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 06. 03. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 06. 03. 2012 obvinený M. K. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. K. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 06. 03. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).