

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-9Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121527930  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6121527930.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej L. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., XXX XX Č. o zaplatenie 781,98 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 781,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,38 € od 21. 12. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,- € od 22. 1. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 81,- € od 20. 2. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,60 € od 20. 3. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 418,- € od 19. 4. 2019 do zaplatenia, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 28. 10. 2021, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia istiny vo výške 781,98 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou právny predchodca žalobcu dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaná zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 26. 12. 2018 na sumu 106,38 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 21. 1. 2019 na sumu 144,- € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 19. 2. 2019 na sumu 81,- € ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 19. 3. 2019 na sumu 32,60 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny

telekomunikačného zariadenia faktúrou č. XXXXXXXXXX v sume 418,- € v súlade s čl. 9, bod 6 písm. a/ kúpnej zmluvy. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie podľa jej výberu, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 19. 11. 2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dňa vyhotovenia žaloby nezaplatila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplatenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 781,98 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 44Up/685/2021 zo dňa 19. 11. 2021 žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 781,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 106,38 € od 21. 12. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 144,- € od 22. 1. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 81,- € od 20. 2. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,60 € od 20. 3. 2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 418,- € od 19. 4. 2019 do zaplatenia, alebo voči platobnému rozkazu podať v uvedenej lehote odpor, ako aj žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 247,35 €.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpením zo dňa 14. 4. 2022 postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z..

4. Žalovanej bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 4. 4. 2023. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

5. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 26. 10. 2023. Podaním doručeným súdu dňa 7. 11. 2023 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 2. 11. 2023. U žalovanej súd prekážky objektívne jej brániace v účasti na pojednávaní zistené nemal. Z týchto dôvodov súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli CA-9Csp/15/2022, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 13. 9. 2012 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom a žalovanou ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty okrem čl. 5, 6, 7 Spoločných ustanovení zmluvy, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a platný Cenník. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska. Dojednaný bol program služieb O2 Paušál k telefónnemu číslu+XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy sa obchodná spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. ako poskytovateľ zaviazala poskytovať dojednané služby s miestom ich poskytovania na území Slovenskej republiky. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť dojednanú cenu.

8. Dňa 9. 8. 2013 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako poskytovateľom a žalovanou ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom uzatvorená zmluva o

poskytovaní verejných služieb. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty okrem čl. 5, 6, 7 Spoločných ustanovení zmluvy, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a platný Cenník. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska. Dojednaný bol program služieb O2 Fér s platbou na faktúru k účastníckemu číslu +XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy sa obchodná spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. ako poskytovateľ zaviazala poskytovať dojednané služby s miestom ich poskytovania na území Slovenskej republiky. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť dojednanú cenu.

9. Dňa 4. 1. 2018 uzatvorili obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 a žalovaná kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. ako predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcej telekomunikačné zariadenie Honor 9 Modrý a záväzok žalovanej dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar bola dojednaná vo výške 410,- €. Žalovaná sa kúpnu cenu zaviazala zaplatiť tak, že v hotovosti pri prevzatí tovaru zaplatí sumu vo výške 2,- € a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatí v splátkach v počte 24 a výškou mesačnej splátky 17,- €.

10. Dňa 16. 11. 2018 uzatvorili obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 a žalovaná kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. ako predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Xcover 4 šedý a žalovaná sa zaviazala dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar bola dojednaná vo výške 266,- €. Žalovaná sa kúpnu cenu zaviazala zaplatiť tak, že v hotovosti pri prevzatí tovaru zaplatí sumu vo výške 2,- € a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatí v splátkach v počte 24 a výškou mesačnej splátky 11,- €.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 11. 2018 do 30. 11. 2018 v sume 90,38 € s DPH, ako aj žalovanej vyfakturovala poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- € s DPH, poplatok za úhradu faktúry v predajni 3,- € s DPH, mesačnú platbu za zariadenie v sume 17,- € s DPH a O2 poisťku M v sume 5,94 € s DPH a odúčtovala sumu bonusov na zariadenie 4,- €. Spolu bola fakturovaná suma s DPH 122,32 €. Faktúra je splatná dňa 20. 12. 2018. Na základe uvedenej faktúry si žalobca v danom spore uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 106,38 €.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 12. 2018 do 31. 12. 2018 v sume 124,- € s DPH, mesačnú platbu za zariadenie v sume 28,- € s DPH, O2 poisťku M v sume 8,- € s DPH a odúčtovala sumu bonusov na zariadenie 8,- €. Fakturovaná suma bola s DPH spolu 152,- €. Faktúra je splatná dňa 21. 1. 2019. Na základe uvedenej faktúry si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 144,- €.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 1. 2019 do 31. 1. 2019 v sume 61,- € s DPH, poplatok za vystavenie upomienky v sume 6,- € s DPH, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- € s DPH, mesačnú platbu za zariadenie v sume 28,- € s DPH, O2 poisťku M v sume 8,- € s DPH a odúčtovala sumu bonusov na zariadenie 8,- €. Fakturovaná suma bola s DPH spolu 105,- €. Faktúra je splatná dňa 19. 2. 2019. Na základe uvedenej faktúry si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 81,- €.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1. 2. 2019 do 28. 2. 2019 v sume 5,74 € s DPH, poplatok za odpojenie v sume 29,- € s DPH, mesačnú platbu za zariadenie v sume 28,- € s DPH a O2 poisťku M v sume 8,- € s DPH a odúčtovala sumu bonusov na zariadenie 1,14 € s DPH. Fakturovaná suma bola spolu 69,60 € s DPH. Faktúra je splatná dňa 19. 3. 2019. Na základe uvedenej faktúry si žalobca v spore uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 32,60 €.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 vyfakturovala žalovanej mesačnú platbu za zariadenie v sume 28,- € s DPH, cenu za zariadenie v sume 390,- € s DPH a O2 poisťku M v sume 2,60 € s DPH. Celkom fakturovaná suma je 420,60 €. Faktúra je splatná dňa 18. 4. 2019. Na základe uvedenej faktúry si žalobca v spore uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 418,- €.

16. Listom zo dňa 7. 1. 2019 označeným ako Upomienka za neuhradené faktúry obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. žalovanú vyzvala k okamžitej úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 122,32 € a faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 152,- €.

17. Listom zo dňa 8. 2. 2019 označeným ako Pokus o zmier obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade sumy 379,32 € z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

18. Dňa 19. 11. 2020 bola medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX. Predmetom postúpenia podľa prílohy k zmluve bola i pohľadávka voči žalovanej z titulu faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 106,38 €, č. XXXXXXXXXXXX v sume 144,- €, č. XXXXXXXXXXXX v sume 81,- €, č. XXXXXXXXXXXX v sume 32,60 € a č. XXXXXXXXXXXX v sume 418,- €.

19. Listom zo dňa 4. 12. 2020 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávok obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 žalovanej oznámila postúpenie pohľadávok pochádzajúcich z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. na základe zmluvy o pripojení, resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy k referenčnému č. XXXXXXXXXXX zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2020 na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., a to pohľadávok č. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX.

20. Listom zo dňa 5. 10. 2021 označeným ako Výzva na zaplatenie pohľadávky žalobca vyzval žalovanú k úhrade sumy vo výške 1 040,11 € zo zmluvy vedenej pred pôvodným veriteľom spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. pod číslom XXXXXXXXXXX. Výzva bola žalovanej zaslaná dňa 7. 10. 2021.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. (v období od 10. 5. 2011 do 3. 6. 2014 obchodným menom Telefónica Slovakia, s. r. o.), IČO: 35 848 863 a žalovanou vznikli záväzkové vzťahy z titulu , zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 9. 2012, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9. 8. 2013, kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018. Okolnosť spôsobilá spochybniť uzatvorenie uvedených zmlúv medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovanou v konaní zistená nebola. Preto súd vzal za preukázané, že uvedené zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 9. 2012 a dňa 9. 8. 2013, ako aj kúpne zmluvy zo dňa 4. 1. 2018 a zo dňa 16. 11. 2018 medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 a žalovanou uzatvorené boli. Obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 9. 2012 a zo dňa 9. 8. 2013 konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb mala obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňala tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Rovnako v prípade kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 vystupovala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spĺňala preto aj pri týchto kúpnych zmluvách predpoklady dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v právnych vzťahoch s obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 z titulu zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 9. 2012 a zo dňa 9. 8. 2013, ako aj z titulu kúpnych zmlúv č. XXXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právne vzťahy medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 a žalovanou z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 9. 2012, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9. 8. 2013, kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z. z., § 409

a nasl. Obchodného zákonníka a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a na tomto závere nič nemení postúpenie pohľadávok z predmetných zmlúv na spoločnosť žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 5004 zo dňa 19. 11. 2020, ktorú skutočnosť právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 oznámila žalovanej listom zo dňa 4. 12. 2020.

22. Právne predchodcovi žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 9. 2012 vznikla povinnosť dodávať žalovanej dojednané služby k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9. 8. 2013 dojednané služby k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a žalovanej vznikla povinnosť za dodané služby právne predchodcovi žalobcu zaplatiť dojednanú cenu.

23. Na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 právne predchodcovi žalobcu vznikla povinnosť dodať žalovanej ako kupujúcej telekomunikačné zariadenie Honor 9 Modrý za dojednanú kúpnu cenu 410,- € a žalovaná sa zaviazala dodaný tovar prevziať a zaplatiť kúpnu cenu v splátkach tak, že pri prevzatí tovaru uhradí sumu 2,- € v hotovosti a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatí v 24 mesačných splátkach, každú vo výške 17,- €. Na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 právne predchodcovi žalobcu vznikla povinnosť dodať žalovanej ako kupujúcej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Xcover 4 šedý za dojednanú kúpnu cenu 266,- € a žalovanej vznikla povinnosť dodaný tovar prevziať a zaplatiť dojednanú kúpnu cenu tak, že pri prevzatí tovaru uhradí sumu 2,- € v hotovosti a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradí v 24 mesačných splátkach, každú vo výške 11,- €.

24. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXX vyfakturoval žalovanej za dodané služby k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za obdobie od 1.11. 2018 do 30. 11. 2018 sumu 90,38 €, za úhradu faktúry v predajni sumu 3,- € a za dodané zariadenie sumu 17,- € a zároveň odčítal bonusy za zariadenie v sume 4,- €. Fakturovaná suma za poskytnuté služby a dodané zariadenie po odčítaní bonusov bola vo výške 106,38 €, ktorej zaplata sa i žalobca v spore domáha. Faktúrou č. XXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za dodané služby k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za obdobie od 1.12. 2018 do 31. 12. 2018 sumu 124,- € a platbu za zariadenie 28,- € a zároveň odčítal bonusy na zariadenie v sume 8,- €. Fakturovaná suma za poskytnuté služby a dodané zariadenie po odčítaní bonusov bola vo výške 144,- €, ktorej zaplata sa i žalobca v spore domáha. Faktúrou č. XXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za dodané služby k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za obdobie od 1. 1. 2019 do 31. 1. 2019 sumu 61,- € a za dodané zariadenie sumu 28,- € a zároveň odčítal bonusy za zariadenie v sume 8,- €. Fakturovaná suma za poskytnuté služby a dodané zariadenie po odčítaní bonusov bola vo výške 81,- €, ktorej zaplata sa i žalobca v spore domáha. Faktúrou č. XXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za dodané služby k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za obdobie od 1. 2. 2019 do 28. 2. 2019 sumu 5,74 € a platbu za zariadenie v sume 28,- € a odčítal bonusy na zariadenie v sume 1,14 €. Fakturovaná suma za poskytnuté služby a dodané zariadenie po odčítaní bonusov bola vo výške 32,60 €, ktorej zaplata sa i žalobca v spore domáha. Faktúrou č. XXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej mesačnú platbu za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie spolu vo výške 418,- €. Okolnosť spôsobilá spochybniť dodanie služieb fakturovaných uvedenými faktúrami žalovanej v konaní zistená nebola. Rovnako v konaní nebola zistená ani okolnosť spôsobilá spochybniť dodanie dojednaných telekomunikačných zariadení, a to Honor 9 Modrý na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a Samsung Galaxy Xcover 4 šedý na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 a ich prevzatie žalovanou. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej služby fakturované týmito faktúrami dodal a žalovaná tieto služby prevzala, ako aj vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu splnil svoje záväzky z kúpnych zmlúv č. XXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018, Honor 9 Modrý a Samsung Galaxy Xcover 4 šedý žalovanej dodal a žalovaná ich prevzala, v dôsledku čoho žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za dodané služby k telefónnym číslam XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, ako aj zaplatiť celú dojednanú kúpnu cenu za dodané telekomunikačné zariadenia. Úhrada ceny poskytnutých služieb a za dodané telekomunikačné zariadenia vyfakturovaných predmetnými faktúrami, hoc i len čiastočne, v konaní zistená nebola. Preto súd žalobcom uplatnený nárok na zaplata ceny poskytnutých služieb za obdobie od 1. 11. 2018 do 28. 2. 2019 vyúčtovaných uvedenými faktúrami č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX a kúpnej ceny za dodané telekomunikačné zariadenia vyúčtovanej uvedenými faktúrami a faktúrou č. XXXXXXXXXX všetko spolu v sume 781,98

€ podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. a § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. a § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže kúpne zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 zmluvné strany uzatvorili podľa Obchodného zákonníka, vyhodnotil ako dôvodný. Zároveň v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka tento nárok s prihliadnutím k dátumu splatnosti jednotlivých faktúr, kedy splatnosť najskoršie splatnej faktúry nastala dňa 20. 12. 2018 a dátumu začatia daného konania dňa 28. 10. 2021, kedy bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba, súd nepovažoval za premlčaný.

25. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 781,98 € z titulu kúpnej ceny za zariadenie z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4. 1. 2018 a z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2018 a ceny poskytnutých na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9. 8. 2013 a zo dňa 13. 9. 2012.

26. Žalovaná tým, že žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a za odpredané telekomunikačné zariadenia, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej i úrok z omeškania. Preto súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,38 € od 21. 12. 201, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 144,- € od 22. 1. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 81,- € od 20. 2. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,60 € od 20. 3. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 418,- € od 19. 4. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia.

27. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.