

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 26Pc/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238079  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Kovačicová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123238079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Erikou Kovačicovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, C., zastúpený JUDr. Karin Bilá, advokátka so sídlom Kukorelliho 1505/52, Humenné proti osobe oprávnenej na výživné: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/163/2019-105 zo dňa 13.02.2020 v časti vyživovacej povinnosti otca na A. A., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.09.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 24.08.2023 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v júni 2023 ukončil stredoškolské štúdium. Podľa vedomostí navrhovateľa jeho syn nebude pokračovať v príprave na budúce povolanie. Od roku 2013 s ním syn nekomunikuje.

2. Dňa 18.09.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie osoby oprávnenej na výživné - A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že súhlasí so zrušením výživného. V júni 2023 ukončil štúdium a od 11.09.2023 nastúpil do zamestnania. S otcom sa niekoľko rokov nestretáva.

3. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili, a preto súd v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku pokračoval v konaní bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

4. A. A., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom. Momentálne nie je zamestnaný na trvalý pracovný pomer z dôvodu epilepsie, privyrába si brigádne. Navrhovateľa nepovažuje za otca. Je pre neho človek, ktorý ho odhodil, lebo chcel od neho telefón. Odvtedy ho nevidel. Keď bol u nich na návšteve, nebol vítaný. Myslí si, že prvé dva - tri roky platili za neho výživného jeho rodičia, s ktorými sa on stretáva. Otca nevidel 14 rokov. Nemajú na seba kontaktné údaje. Nie je pravda, že sa s ním odmieta kontaktovať, on sa nechcel s ním stretávať, prerušil kontakt, nie je v kontakte ani so svojimi rodičmi.

5. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s nasledovnými listinami: návrh zo dňa 24.08.2023, rozsudok OS Topoľčany 10P/163/2019-105, vyjadrenie osoby oprávnenej na výživné doručené súdu dňa 18.09.2023, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 10.11.2023 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k.: 10P/163/2019-105 zo dňa 13.02.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k.: 9P/87/2013 - 87 zo dňa 10.12.2013, a to tak, že navrhovateľ - osoba povinná platiť výživné bol zaviazaný prispievať na výživu A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne. A. A., nar. XX.XX.XXXX bol v tom čase žiakom 9. ročníka ZŠ Kovarce. V súčasnosti už ukončil prípravu na výkon povolania, neštuduje, privyrába si brigádnicky.

7. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že A. A., nar. XX.XX.XXXX ukončením štúdia v mesiaci jún 2023 zavŕšil prípravu na svoje povolanie, privyrába si brigádnicky, stal sa schopným samostatne sa živiť, čím odpadli dôvody pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Osoba oprávnená na výživné súhlasila s návrhom navrhovateľa.

10. S poukazom na citované ustanovenia Zákona o rodine súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči svojmu dieťaťu, preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil od 01.09.2023, tak ako žiadal navrhovateľ.

11. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.